

# **KELANTAN ZAMAN AWAL:**

## **Kajian Arkeologi dan Sejarah Di Malaysia**

disunting oleh:

NIK HASSAN SHUHAIMI BIN NIK ABD RAHMAN



Diterbitkan oleh:  
Perbadanan Muzium Negeri Kelantan  
Istana Jahar  
Kota Bharu, Kelantan.

**Buku Kelantan Zaman Awal: Kajian Arkeologi dan Sejarah di Malaysia** mengandungi kertaskerja-kertaskerja yang dikemukakan di Seminar Arkeologi Malaysia (dengan tumpuan khusus kepada negeri Kelantan) dan Laporan sidang seminar. Dalam menyelenggarakan penerbitan buku ini, penyunting ingin menyampaikan penghargaan kepada ahli-ahli jawatankuasa penerbitan Seminar Arkeologi Malaysia.

**Jawatankuasa Penerbitan**

*Pengerusi:* Prof. Madya Dr. Nik Hassan Shuhaimi bin Nik Abd. Rahman  
*Setiausaha:* Mohd. Kamaruzaman bin Abd. Rahman  
*Ahli:*  
Adi bin Haji Taha  
Dr. Othman bin Mohd. Yatim  
Azman bin Mubin  
Jazamuddin bin Baharuddin  
Haji Wan Ali bin Wan Ahmad

Cetakan Pertama 1987  
Hakcipta © Perbadanan Muzium Negeri Kelantan

Hakcipta Terpelihara. Tidak dibenarkan mengeluarkan ulang mana-mana bahagian dalam buku ini dengan apa juga bentuk dan dengan apa cara pun sama ada secara elektronik, fotokopi, mekanik, rakaman atau lain-lain sebelum mendapat izin secara bertulis dari Pengarah, Perbadanan Muzium Negeri Kelantan.

M  
959.5121  
KEL

576529

Dicetak oleh:  
United Selangor Press Sdn. Bhd.  
Kuala Lumpur



## **MENTERI BESAR KELANTAN**

### **SEKAPUR SIREH**

Bismillahi rRahmani rRahim  
Assalamualaikum Warahmatullahi Wabarakatuh

**D**ALAM menanjungi usaha ulung Ahli Lembaga Seminar Arkeologi Malaysia, yang datang dari seluruh negara dan disamping itu saya juga menyambut kedatangan para wakil Negara Tetangga dari Indonesia dan Thailand yang benar-benar menunjukkan minat mereka untuk mencapai kejayaan bersama dalam usaha ini. Bagi pihak Kerajaan Negeri dan diri saya sendiri, saya merasa amat bangga dan bertuah Seminar Kebangsaan seumpama ini berpusat di Kota Bharu walaupun ianya pertama kali diadakan di Malaysia. Saya ucapkan Selamat Datang, Selamat Berseminar dan berjaya merumuskan resolusi-resolusi yang bernalas.

Negeri Kelantan telah dijadikan tumpuan bagi Seminar Arkeologi Malaysia oleh para peserta terdiri dari orang-orang yang mahir, berkemampuan dan pakar dalam bidang ini. Mereka yang terdiri dari Ahli-Ahli Persatuan Sejarah dan Kebudayaan Seluruh Negara, Pegawai dan Kakitangan Muzium Negara, Muzium Negeri, Pendidik-Pendidik, Pelajar-Pelajar dari Institusi Pengajian Tinggi dan Orang Perseorangan yang berminat dalam lapangan ini berkemampuan menelorkan sesuatu nilai yang baik kepada Sejarah dan Kebudayaan serta Politik Tanahair.

Sesungguhnya banyak tempat-tempat yang bersejarah yang masih belum diterokai yang memang ada hubungkaitnya antara satu dengan lain di negara ini khususnya dan di kawasan seluruh Asia Tenggara Amnya. Pengesanan tempat-tempat sejarah yang berpotensi dalam kerja-kerja galicari akan menimbulkan minat ramai untuk memelihara nilai-nilai warisan Budaya Bangsa. Saya yakin dan percaya pengalaman yang banyak dalam bidang arkeologi

berkemampuan mencari formula yang lebih berkesan kearah mengenalpasti kekayaan warisan sejarah yang terpendam di Bumi Kelantan ini.

Terima kasih.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Dato' Haji Mohammed B. Yaacob".

DATO' HAJI MOHAMMED B. YAACOB  
SPMK., DA., PGDK., SMT.,  
Menteri Besar  
Kelantan.



## TIMBALAN MENTERI BESAR KELANTAN

### SEULAS PINANG

Bismillahi rRahmani rRahim  
Assalamualaikum Warahmatullahi Wabarakatuh

**S**ELAKU Pengerusi Jawatankuasa Pengelola Seminar Arkeologi Malaysia dan Pengerusi Ahli Lembaga Perbadanan Muzium Negeri Kelantan, saya dengan sukacitanya mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih yang tidak terhingga kepada saudara-saudari yang menjadi peserta Seminar ini dari seluruh pelusuk tanahair. Saya juga tidak lupa mengucapkan terima kasih dan mengalu-alukan kehadiran para peserta dari negara tetangga Indonesia dan Thailand menyertai Seminar Arkeologi yang pertama kali dianjur dan dibuat di Malaysia ini.

Selaras dengan fokus negara dalam konteks sejarah dan kebudayaan serta politik tanahair, kita telah mengambil dayausaha mengadakan seminar yang bersejarah ini di Kelantan. Janya akan menjadi tumpuan fikiran ahli bijak pandai arkeologi merumus beberapa resolusi mengenai sejarah Kelantan, hubungannya dengan tamadun luar, arkeologi di Kelantan, ethno-arkeologi di Lembah Kelantan dan arkeologi industri. Disamping itu beberapa resolusi perbandingan dan resolusi kajian perbandingan akan ditunjukkan sebagai kekuatan dalam usaha galicari di negeri ini.

Dengan menganjurkan Seminar Arkeologi ini adalah diharapkan beberapa seminar seumpama ini akan terus dikelolakan dari semasa ke semasa oleh mana-mana badan yang cenderong dan berminat dalam menyubur dan menyegarkan aktiviti galicari kesan-kesan sejarah tanahair.

Saya rakamkan ucapan ribuan terima kasih dan setinggi-tinggi penghargaan kepada semua pihak yang terlibat kerana menjayakan Seminar ini.

Selamat berseminar.

Dengan hormatnya,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Ahmad Rastom".

AHMAD RASTOM B. HJ. AHMAD MAHER  
Timbalan Menteri Besar  
merangkap  
Pengerusi,  
Jawatankuasa Pengelola Seminar  
Arkeologi Malaysia.

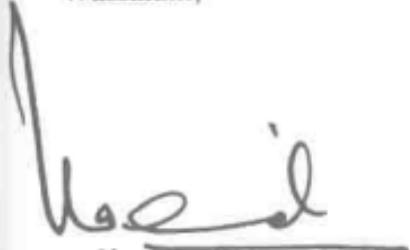
## SELAYANG PANDANG

**S**AYA mengambil kesempatan disini untuk mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih kepada Jawatankuasa Penerbitan Seminar Arkeologi Malaysia dengan tumpuan khusus kepada negeri Kelantan, terutamanya kepada Saudara Prof. Madya Nik Hassan Shuhaimi bin Nik Abdul Rahman kerana telah berusaha menyunting dan menyusun kertaskerja seminar tersebut sehingga berjaya diterbitkan.

Sesungguhnya usaha untuk menerbitkan buku ini bukan sahaja setakat untuk memaparkan kertaskerja-kertaskerja yang dibentang kepada peminat dan pengkaji arkeologi dan sejarah tetapi juga untuk menyampaikan laporan tentang sidang seminar itu yang mengandungi ucapan-ucapan dan hasil perbincangan di dalam Seminar tersebut. Penerbitan buku ini akan menambahkan lagi bahan bacaan di institusi-institusi pengajian tinggi.

Dengan terbitnya buku ini dapatlah dinilai semula pencapaian matlamat Seminar dan juga segala cadangan dan rumusan dapat dijadikan panduan untuk penyelidikan arkeologi seterusnya. Disini juga saya mengucapkan terima kasih kepada orang-orang perseorangan yang telah memberikan sumbangan tenaga dan fikiran bagi menjayakan seminar tersebut.

Wassalam,



HAJI WAN ALI BIN WAN AHMAD  
Pengarah  
Perbadanan Muzium Negeri Kelantan  
Istana Jahar  
Kota Bharu.

15 September, 1987



## Dari Penyunting

**S**EMINAR Arkeologi Malaysia dengan tumpuan khusus kepada negeri Kelantan telah membincangkan sebanyak dua belas buah kertaskerja dan sebelas daripadanya dimuatkan ke dalam buku ini. Selain daripada kertaskerja-kertaskerja yang dibentang terdapat pula tiga buah kertaskerja yang dinamakan kertaskerja penyokong dan diedarkan kepada peserta-peserta seminar. Ketiga-tiga kertas-kerja itu diterbitkan juga dalam buku ini.

Penyunting telah berusaha sedaya upayanya untuk mengemaskini setiap kertaskerja sama ada melalui kerjasama para penulisnya atau dengan daya usahanya sendiri. Tindakan itu dibuat untuk memenuhi harapan supaya penerbitan ini akan mempunyai nilai ilmiah tetapi juga sesuai bagi rujukan umum. Walaupun daya usaha itu ditumpukan kepada penerbitan ini tetapi tidak mungkin tidak akan terdapat kesilapan-kesilapan yang tidak disedari wujud. Namun demikian penyunting merasa gembira kerana kertaskerja-kertaskerja itu dihasilkan oleh mereka yang benar-benar faham tentang apa yang mereka perkatakan dan permasalahan sejarah dan arkeologi negeri Kelantan.

Apa yang menarik tentang kertaskerja-keriaskerja itu ialah isu-isu arkeologi yang dibincangkan merangkumi kesemua zaman dalam sejarah hidup manusia iaitu dari zaman prasejarah sehingga ke zaman sejarah. Walaupun kebanyakan kertaskerja memberi tumpuan khusus kepada sejarah namun ianya merupakan sebagai pendekatan secara tidak langsung kepada matlamat diadakan seminar iaitu untuk mengenalpasti tapak-tapak arkeologi yang wujud di beberapa tempat di negeri Kelantan. Melalui rentetan sejarah yang disampaikan dalam seminar itu diketengahkan tempat-tempat dimana peristiwa sejarah itu berlaku. Dalam Kertaskerja Dasar para peserta seminar diberitahu tentang kewujudan beberapa tapak arkeologi zaman prasejarah, protosejarah dan sejarah berasaskan laporan yang ditulis oleh Anker Rentse dalam tahun 1947 dan sarjana-sarjana lain. Di samping itu juga diperkatakan tentang kemungkinan wujudnya petempatan awal di Hulu Sungai Kelantan

memandangkan wujudnya lombong-lombong emas purba dan juga kawasan itu boleh menghubungi kawasan-kawasan yang penting dan terkenal sebagai tempat pengeluaran bijih timah dan emas di zaman purba seperti kawasan Hulu Pahang, Hulu Perak, Hulu Kedah dan Selatan Thailand.

Kertaskerja-kertaskerja yang dibentang oleh Nik Mohamed Nik Salleh, Rahmat Saripan dan kertaskerja penyokong yang dikemukakan oleh Abdullah Nakula, Abdul Rahman Haji Muhamad dan Dato' Wee juga turut mengenengahkan selain daripada fakta-fakta sejarah, lokasi tapak-tapak arkeologi yang berpotensi untuk dibuat penyelidikan arkeologi. Rahmat Saripan telah memberi beberapa cadangan untuk dilaksanakan bagi mencari tapak arkeologi seperti bekas-bekas kota yang tersirat dalam sejarah yang dipapar dalam kertaskerjanya. Kertaskerja-kertaskerja yang mereka bentangkan itu saling mengukuhi fakta-fakta sejarah yang mereka bincang dan kepercayaan tentang kemungkinan wujud tapak-tapak arkeologi di beberapa kawasan di negeri Kelantan.

Kertaskerja yang dibentangkan oleh Zuraina Majid selain daripada menyebut kedudukan beberapa tapak arkeologi di Kelantan juga mengenengahkan ide-idenya bagaimana penyelidikan arkeologi di Malaysia dan di Kelantan secara khususnya harus dirancangkan. Beliau membicarakan masalah-masalah data dan persekitaran. Pada pandangannya beberapa tapak arkeologi sahaja setakat ini yang berjaya menghasilkan data-data yang boleh digunakan dengan yakin kerana kebanyakan tempat yang digalicari tidak ditulis laporannya atau tiada laporan yang terperinci. Juga kerana terdapat kelemahan dari segi kaedah penyelidikan. Untuk masa-masa di hadapan disarankan supaya kerjasama yang lebih besar diwujudkan antara ahli-ahli arkeologi di universiti-universiti dengan institusi yang mentadbirkan kata purba. Sebaik-baiknya ditubuhkan Institut Penyelidikan Arkeologi di Malaysia bagi mempertingkatkan usaha yang bermakna dalam memajukan penyelidikan arkeologi.

Adi Haji Taha telah menunjukkan masalah-masalah yang dihadapi dalam penyelidikan arkeologi di tapak Kota Kubang Labu di Kelantan. Antara masalah-masalah itu ialah pemilihan tempat untuk dibuat parit galian memandangkan kawasan kota itu agak luas juga. Cara mengatasinya ialah dengan bertanyakan kepada ahli-ahli sejarah tempatan tentang lokasi penemuan artifak-artifak di dalam kota di masa-masa dahulu. Masalah yang tidak kurang besarnya ialah keadaan mata air yang tinggi. Dalam keadaan sedemikian pam air dan juga dinding kayu digunakan. Kaedah-kaedah yang digunakan bagi mengatasi masalah-masalah memang sedia termaklum oleh ahli-ahli arkeologi yang terlatih, namun oleh kerana masalah-masalah itu tidak biasa dialami oleh ahli arkeologi Malaysia

maka bolehlah digunakan kaedah-kaedah yang diamalkan itu sebagai teladan.

Kertaskerja G de G Sieveking cuba meninjau semula beberapa masalah yang belum terjawab dengan pasti dalam laporan galicari yang dijalankan pada tahun 1954 di Gua Cha, Kelantan. Tinjauan kembali itu dibuat ekoran dari kajian yang terbaharu iaitu kajian oleh Adi Haji Taha dalam tahun 1979. Di samping itu pula sejak tahun 1954 telah banyak kajian yang dibuat tentang masalah kebudayaan Hoabinh dan Neolithik di Asia Tenggara. Kajian-kajian yang dibuat itu ada kalanya menyentuh secara langsung isu-isu yang dibangkitkan oleh Sieveking dalam tahun 1954 dan ada kalanya secara tidak langsung. Oleh kerana terdapatnya perbincangan-perbincangan yang berkait dengan Gua Cha itu maka dapatlah Sieveking menilai semula dengan lebih pasti lagi hasil galicari yang dibuat pada tahun 1954.

Beliau membicara tiga isu utama: i). Pembentukan mendapan semula jadi di dalam Gua Cha ii), bentuk petempatan manusia atau mendapan budaya (termasuk permakanan) di dalam gua itu iii). hubungan antara kebudayaan Hoabinh dan Neolithik. Di samping itu juga diberi cadangan tarikh bagi kedua tahap kebudayaan itu. Setelah dikaji semula isu-isu itu beliau telah menyimpulkan bahawa mendapan geologi itu adalah akibat dari kesan banjir yang berulang dan dalam tahap waktu yang berbeza iaitu ada kalanya lama dan ada kalanya sekejap iaitu beberapa hari sahaja.

Sehubungan dengan bentuk petempatan manusia diketengahkan pandangan Bellwood iaitu petempatan masyarakat Hoabinh dan masyarakat Neolithik awal kalau tidak bertindan lapis pasti zaman Hoabinh mengekori zaman Neolithik awal. Namun demikian Sieveking masih tidak pasti tentang ketepatan pandangan Bellwood kerana buktinya tidak dapat diterima dan beliau masih berpegang kepada kewujudan dua zaman penggunaan Gua Cha iaitu zaman Hoabinh dan zaman Neolithik yang terpisah. Tentang tiga tarikh karbon 14 untuk zaman prasejarah iaitu 3000 SM untuk tahap Hoabinh/Neolithik pemisahan, 6000 SM untuk tahap pertengahan zaman Hoabinh dan 1250 SM berhubung dengan zaman Neolithik tidak dapat membuktikan sama ada wujud kesinambungan dari Hoabinh kepada Neolithik seperti yang dicadangkan oleh Bellwood. Pada pandangan Sieveking penyelidikan harus diteruskan di Gua Cha untuk benar-benar mendapat bukti yang sahih tentang hipotesis-hipotesis yang dikemukakan setakat ini.

Sementara itu Geoffrey Benjamin dalam kertaskerjanya yang berjodol "Ethnohistorical Perspectives on Kelantan's Prehistory" cuba melihat masalah prasejarah Kelantan dalam konteks keadaan yang wujud hari ini. Masalah itu ditinjau dengan menggunakan data ethnografi, linguistik dan sejarah. Apa yang menarik tentang ker-

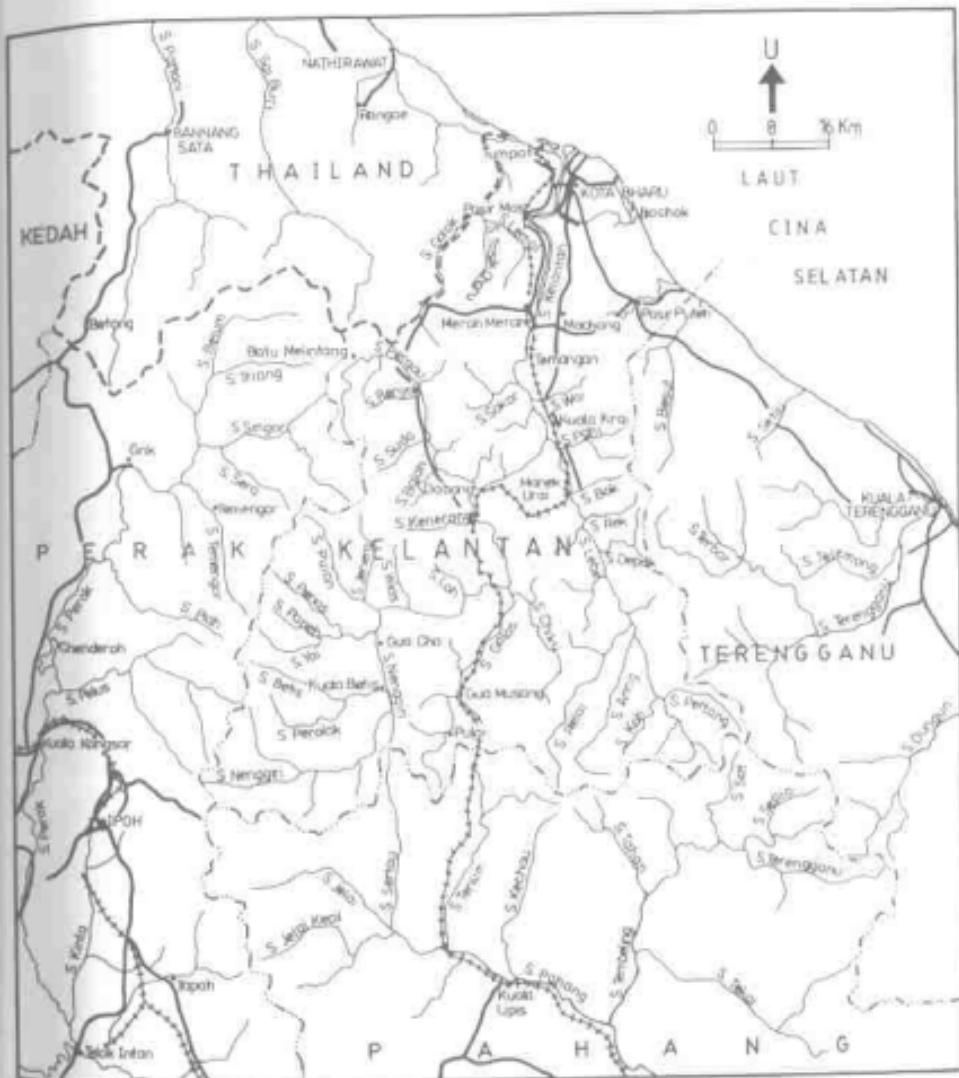
taskerja itu ialah penegasannya terhadap kepercayaan pakar-pakar sejarah bahasa prasejarah hari ini yang menolak kepercayaan umum yang berlandaskan kepada teori "kueh lapis" tentang pembentukan penduduk di Semenanjung Tanah Melayu. Walaupun pada hari ini masyarakat pribumi di Kelantan dapat dikelompok kepada tiga kumpulan utama iaitu Semang (Negrito), Temiar (Senoi) dan Melayu namun kita tidak boleh mengandaikan keadaan yang sama wujud di zaman prasejarah. Teori lama tentang pembentukan masyarakat di Semenanjung Tanah Melayu berlandaskan kepada teori "kueh lapis" iaitu manusia yang awal yang datang ialah Negrito diikuti oleh Senoi dan proto-Melayu dan akhir sekali Melayu-Deutro atau Melayu hari ini tidak dapat diterima lagi oleh ahli arkeologi prasejarah. Namun demikian masih ramai lagi masyarakat umum dan juga ahli sejarah yang tidak mengkaji zaman prasejarah yang menyedari hakikat ini. Memang sesuai kertaskerja ini dibaca oleh mereka yang berminat dalam bidang-bidang yang digunakan oleh Geoffrey Benjamin.

Ada dua buah kertaskerja yang dibentang oleh sarjana dari Thailand dan Indonesia. Sebuah kertaskerja berhubung dengan perkembangan masjid di Indonesia sepantas lalu dan yang satu lagi tentang arkeologi di Selatan Thailand. Kertaskerja yang dibentang oleh Tarapong Srisuchart menarik juga kerana walaupun tidak disebut secara langsung dalam kertaskerjanya itu tetapi semasa menyampai kertaskerja itu beliau telah menunjuk *slide* yang menarik perhatian ahli arkeologi prasejarah kerana banyak persamaan tentang artifak-artifak yang ditemui di Selatan Thailand itu dengan yang dijumpai di Gua Cha dan tapak-tapak arkeologi lain di Semenanjung Malaysia. Kesimpulan dari kertaskerja yang dibentang itu memungkin kita untuk melihat perkembangan di Selatan Thailand dan Semenanjung Malaysia sebagai berkait dan lahir dalam alam budaya yang sama.

Laporan sidang seminar yang dimuatkan dalam buku ini dapat memberi gambaran kepada pembaca buku ini tentang apa yang berlaku di masa seminar itu dijalankan. Segala perbincangan yang berlaku, segala pandangan, ulasan dan maklumat yang diketengahkan amat berguna sekali kepada usaha-usaha yang akan dijalankan nanti untuk menemui hasrat pengajur seminar.

Diharapkan penerbitan buku ini akan memanfaatkan kita semua.

NIK HASSAN SHUHAIMI NIK ABD. RAHMAN  
September 1987



Peta Negeri Kelantan.



## Kandungan

|  |     |
|--|-----|
| SEJARAH KELANTAN SEBELUM LONG YUNUS — SATU GAMBARAN UMUM<br><i>Nik Hassan Shuhaimi bin Nik Abdul Rahman</i>      | 1   |
| SISTEM POLITIK DAN KESULTANAN KELANTAN<br><i>Nik Mohamed bin Nik Mohd Salleh</i>                                 | 15  |
| PEMERINTAHAN DI KELANTAN DAN HUBUNGAN DENGAN PATANI DAN TERENGGANU DALAM ABAD KE-18<br><i>Rahmat bin Saripan</i> | 48  |
| KELANTAN DALAM SEJARAH PERHUBUNGAN DENGAN TAMADUN LUAR — PERHUBUNGAN PERDAGANGAN<br><i>Othman bin Mohd Yatim</i> | 61  |
| GÚA CHA IN THE LIGHT OF RECENT RESEARCH<br><i>G. de G. Sieveking</i>   | 73  |
| PENYELIDIKAN ARKEOLOGI SEJARAH DI KOTA KUBANG LABU DAN PALEKBANG, KELANTAN<br><i>Adi Haji Taha</i>               | 87  |
| ETHNOHISTORICAL PERSPECTIVES ON KELANTAN'S PREHISTORY.<br><i>Geoffrey Benjamin</i>                               | 108 |
| INDUSTRY IN KELANTAN: NOTES ON RESEARCH DIRECTIONS<br><i>Shahril Talib</i>                                       | 154 |
| ANCIENT MOSQUES IN INDONESIA AND ITS RELATION TO ANCIENT MOSQUES IN KELANTAN<br><i>Hasan Muarif Ambary</i>       | 161 |
| THE DEVELOPMENT OF SOUTHERN THAI ARCHAEOLOGY<br><i>Tarapong Srisuchat</i>  | 167 |
| MEMBINA SEMULA KEBUDAYAAN DAN MASYARAKAT PRASEJARAH MALAYSIA: SUMBANGAN NEGERI KELANTAN<br><i>Zuraina Majid</i>  | 181 |

|   |     |
|---|-----|
| SEPINTAS KILAS, DIBUANG SAYANG, BEBERAPA ARTIFAK DI TOK UBAR DAN APAM JAJAHAN PASIR MAS DAN DI KOTA BHARU, KELANTAN | 191 |
| <i>Abdul Rahman Al-Ahmadi</i>   |     |
| MENGENALPASTI BEBERAPA IBU KOTA TUA KELANTAN DALAM KONTEKS SEJARAH DENGAN TUMPUAN KHAS KEPADA KOTA KUBANG LABU      | 203 |
| <i>Abdullah bin Mohamed (Nakula)</i>  |     |
| KELANTAN AND THE CHINESE KELANTANESE  | 216 |
| <i>Wee Khoon Hock</i>   |     |
| BIODATA PENULIS   | 229 |
| LAMPIRAN (Laporan Persidangan)  | 233 |

## **Sejarah Kelantan Sebelum Long Yunus — Satu Gambaran Umum**

NIK HASSAN SHUHAIMI B. NIK ABDUL RAHMAN

**P**ENGELOLA seminar ini telah memilih "arkeologi di Malaysia dengan tumpuan khusus kepada negeri Kelantan" sebagai temanya. Pada pandangan saya, sebagai seorang ahli arkeologi, usaha mengadakan seminar oleh pihak pengelola seminar ini sewajarnya diberi penghargaan yang tinggi. Ini adalah kerana seminar arkeologi yang seumpama ini tidak pernah diadakan di mana-mana negeri di Malaysia. Seminar arkeologi ini merupakan seminar yang pertama di Malaysia walaupun kita ketahui bahawa kegiatan arkeologi sama ada dalam bentuk pubawanisme atau sistematik telah berputik dan berkembang selama lebih kurang seratus lima puluh tahun.

Tumpuan seminar ini kepada negeri Kelantan memang sesuai dan kena pada tempatnya. Telah menjadi kenyataan kepada mereka yang mengkaji sejarah penyelidikan arkeologi di Malaysia bahawa antara kegiatan arkeologi yang sistematik dan yang terawal ialah penyelidikan yang dijalankan di Gua Cha, Gua Menteri dan Gua Musang di hulu negeri Kelantan. Kegiatan itu berlaku dalam tahun 1930-an dan 1950-an. Antara kajian yang terpenting sekali ialah yang dilakukan oleh G. de G. Sieveking di tapak arkeologi Gua Cha dalam tahun 1954. Pengetahuan kita tentang zaman prasejarah di Malaysia amnya dan Semenanjung Malaysia khususnya banyak berpandukan kepada hasil penyelidikan yang dibuat dalam tahun 1954 itu (Sieveking 1954-55). Di samping itu ianya telah menjadi pendorong kepada kegiatan arkeologi prasejarah yang dijalankan di beberapa tempat lain di Malaysia seperti di Gua Kecil Pahang dan lain-lain lagi selepas itu.

Sememangnya sudah tiba masa bagi kita di Malaysia ini untuk mengadakan seminar arkeologi seperti ini. Hasrat untuk menarik minat masyarakat Malaysia terhadap arkeologi dan menggalakkan pengkaji tempatan untuk menjalankan penyelidikan arkeologi di negara sendiri telah bermula kelihatan dalam tahun-tahun 1970-an. Sejak itu usaha itu telah dipertingkatkan. Kesan yang paling ketara sekali ialah apabila tertubuhnya, walaupun secara tidak rasmi, Ikatan Ahli-Ahli Arkeologi Malaysia baharu-baharu ini. Usaha untuk meningkat minat dan membangkit kesedaran masyarakat terhadap kegiatan arkeologi lahir daripada kesedaran bahawa arkeologi itu berperanan yang besar dalam mempertingkatkan pengetahuan sejarah dan kebudayaan masyarakat.

Sementelah pula di waktu ini, sejarah negeri-negeri di Malaysia sebelum kedatangan Barat masih lagi kabur. Maka tidak hairanlah jika terdapat ahli-ahli sejarah tempatan yang melihat titik permulaan sejarah Malaysia tahun 1400, di waktu mana kerajaan Melaka tertubuh. Mereka memilih tarikh itu kerana sejarah pembukaan negeri Melaka dapat direkonstruksi dengan baik setelah dikaji berbagai sumber seperti *Sejarah Melayu*, sumber Cina, Arab dan Portugis. Selain daripada memilih tarikh pembukaan negeri Melaka sebagai penyingkapan tirai kepada sejarah Malaysia, mereka itu juga melihat sistem politik kerajaan Melaka sebagai model kepada sistem politik negeri-negeri lain di Malaysia. Secara langsung mereka itu menyerah kepada ahli-ahli arkeologi untuk merekonstruksikan sejarah sebelum tahun 1400.

Oleh hal yang demikian maka menjadi tanggungjawab setiap ahli arkeologi untuk menyahut cabaran itu. Peranan yang akan dimainkan oleh ahli-ahli arkeologi dalam menulis sejarah Malaysia amnya dan Kelantan khususnya bagi zaman sebelum 1400 adalah penting.

Bagi negeri Kelantan dan beberapa negeri yang lain di Malaysia sumbangan arkeologi bukan terhad kepada zaman sebelum 1400 sahaja tetapi juga bagi zaman-zaman yang terkemudian iaitu zaman sebelum kesultanan Long Yunus (1776). Ini adalah kerana jelas kelihatan wujud kekosongan (*vacuum*) di beberapa tahap dalam sejarahnya. Namun demikian terdapat sumber-sumber yang bercorak legenda dan berunsur metos yang mungkin dapat dicungkil maklumat sejarah yang harus pula dibuktikan dengan keterangan arkeologi bagi memenuhi kekosongan itu.

Kegiatan arkeologi di Kelantan sehingga hari ini telah berjaya mengperkuuhkan kepercayaan tentang kesinambungan sejarahnya yang berkembang sejak dari zaman prasejarah lagi. Daripada keterangan arkeologi dan juga keterangan sumber-sumber yang bertulis seperti sumber Cina terutamanya jelas menunjukkan negeri

Kelantan itu mempunyai sejarah yang lebih tua daripada sejarah negeri Melaka yang dianggap sebagai pengasas kepada sistem politik negeri-negeri Malaysia. Oleh hal yang demikian maka diharapkan dengan adanya penyelidikan arkeologi yang sistematik dan saintifik maka dapatlah sejarah tanahair kita ini diberi titik permulaan bukan dari tarikh penubuhan Melaka tetapi kepada satu tarikh yang lebih awal. Hakikat ini telah disedari oleh penyusun *Sejarah Melayu* sendiri yang tidak pernah mengatakan sejarah negeri-negeri Melayu itu bermula dari pembukaan Melaka. Penyusun *Sejarah Melayu* memang sedar tentang kewujudan negeri-negeri Melayu yang lebih awal di Semenanjung Tanah Melayu.<sup>1</sup> Tetapi malangnya hal ini tidak begitu diketengahkan oleh sarjana-sarjana kita. Segala perkembangan sejarah difokaskan ke Melaka, walhal sistem politik kerajaan Melaka itu sendiri didirikan atas dasar sistem politik negeri-negeri yang lebih awal tetapi disesuaikan dengan kehendak-kehendak agama Islam setelah Melaka menjadi Islam.

Sejarah negeri Kelantan setakat yang diketahui hari ini bermula dengan kewujudan masyarakat zaman batu tengah atau lebih dikenali dengan masyarakat "Hoabinh". Zaman itu dipercayai bermula dan berkembang di antara tahun 10,000 sehingga 3000 S.M. Negeri Kelantan tidak mempunyai keterangan tentang kewujudan masyarakat Batu Lama atau Paleolitik. Tidak ada tinggalan-tinggalan masyarakat Paleolitik seperti yang pernah dijumpai di Kota Tampang, Perak, dan Gua Niah, Sarawak. Besar kemungkinan tapak-tapak tinggalan masyarakat Paleolitik di kawasan negeri Kelantan terletak di kawasan terbuka, di kawasan Pentas Sunda dan kawasan-kawasan itu pada zaman Holosen ini telah ditenggelami oleh air. Di zaman Pleistosen, kawasan negeri Kelantan seperti mana juga kawasan-kawasan lain di Semenanjung Malaysia ini berfungsi sebagai jambatan yang menghubungkan tanah besar Asia Tenggara dengan kepulauan Asia Tenggara. Melaluinya manusia Paleolitik dan fauna di zaman Pleistosen itu dapat berhijrah. Fungsi ini berlanjut ke zaman-zaman lain di zaman prasejarah. Secara tidak langsung ianya menjadi sebagai batu loncatan kepada penyebaran kebudayaan sama ada melalui perpindahan penduduk, diffusi atau kedua-duanya sekali.

Apa yang ketara tentang sejarah zaman "Hoabinh" di Kelantan ini ialah ketidak dapatan tapak-tapak arkeologi bagi zaman itu di kawasan pantai atau kawasan terbuka. Ini berbedza dengan keadaan di Sabah dan Sarawak serta juga di kawasan pantai barat Semenanjung Malaysia. Keadaan itu berlaku mungkin kerana tumpuan penyelidikan arkeologi di Kelantan pada masa yang lepas adalah terhadap kawasan di gua-gua batu kapur sahaja. Juga,

1. *Sejarah Melayu* telah menceritakan tentang beberapa buah negeri awal di Semenanjung Tanah Melayu sebelum Melaka seperti Gangga Negara.

kawasan lembah Sungai Kelantan setiap tahun mengalami banjir yang mungkin menyebabkan tinggalan masyarakat "Hoabinh" itu banyak yang tidak dapat dikesan kerana tertimbuk begitu dalam akibat daripada banjir itu.

Masyarakat "Hoabinh" hidupnya memburu, menangkap ikan dan memungut bahan-bahan hutan. Teknologinya yang dapat mengenal kita kepada kebudayaan itu ialah alat batu punat yang ditarah. Hal ini agak berbeda dengan teknologi batu zaman "Hoabinh" yang terdapat di Gua Niah Sarawak di mana terdapat tradisi mencipta alat-alat batu daripada batu tarahan atau serpihan. Tetapi tidak dinafikan tentang terdapat sebilangan kecil alat batu serpihan yang digunakan sebagai pengikis dalam membentuk alat-alat daripada kayu atau buluh. Di tahap akhir zaman "Hoabinh" telah terdapat kegiatan membuat tembikar (Dunn 1975). Walaupun tembikar-tembikar yang dijumpai itu yang dapat digolongkan kepada zaman "Hoabinh" agak masih tidak begitu maju dari segi teknologi dan jenisnya serta hiasan, namun penemuan tembikar di zaman itu dengan sendiri menolak anggapan iaitu masyarakat "Hoabinh" tidak tahu mencipta alat-alat tembikar. Ada ahli arkeologi yang cuba mempertikaikan tentang ketepatan pemerhatian bahawa tembikar-tembikar itu terdapat dilapisan "Hoabinh". Mereka berpendapat bahawa kemungkinannya tembikar-tembikar itu dicipta di zaman awal Neolitik dan jatuh ke lapisan "Hoabinh". Pandangan itu dapat disangkal apabila diinterpretasikan temuan-temuan di Gua Cha oleh G. de G. Sieveking.

Tradisi alat-alat batu yang mencerminkan tradisi teknologi zaman "Hoabinh" sebelum tahun 1936 tidak dihubung kaitkan khusus dengan kebudayaan Mesolitik tetapi tidak dengan Paleolitik. Tetapi kesan daripada galicari oleh M. Colani dan cadangan yang dibuat oleh ahli-ahli arkeologi prasejarah pada tahun 1932 di Hanoi maka lahirlah pendapat yang mengatakan bahawa kebudayaan batu punat bertaraf adalah ciri utama kebudayaan Mesolitik di "Hoabinh". Dengan hal yang demikian maka kebudayaan seumpama itu harus digelar sebagai kebudayaan "Hoabinh". Walaupun Callenfels pernah mengemukakan pendapat iaitu penggunaan ungkapan itu tidak tepat bagi kawasan di luar Indo-China tetapi selepas tahun 1953 ungkapan itu telah diguna dalam penulisan sejarah prasejarah bagi Semenanjung Malaysia. (Tweedie 1953).

Di zaman "Hoabinh", oleh kerana kebolehan menggunakan perahu dan menciptanya masih belum diketahui, kalaupun wujud perdagangan di kalangan masyarakat yang tinggal di Kelantan sudah pastilah di antara mereka yang tinggal di kawasan pendalamannya sahaja. Hubungan dengan masyarakat luar mungkin belum wujud lagi dan segala bentuk perdagangan adalah secara pertukaran. Tetapi hal ini amat diragukan kerana kalau mengikut keadaan yang biasa

kalau ada pertukaran di kalangan masyarakat seumpama itu adalah di antara yang mendiami kawasan pesisiran dengan kawasan pendalamam dan tidak di antara yang kedua-duanya tinggal di dalam ekologi yang sama.

Adalah dipercayai iaitu penggunaan alat-alat baru jenis batu punut bertaraf berkembang sampai kepada zaman akhir "Hoabinh" berdasarkan kepada temuan-temuan di tapak zaman itu di Gua Cha dan Gua Tampaq di Hulu Kelantan. Di zaman "Hoabinh" ini didapati masyarakatnya mengambil cara pengkebumian yang unik iaitu mayat itu ditanam secara melutut "*flexed*" tanpa barang-barang kubur yang lain.

Pada lebih kurang tahun 3000 S.M. zaman Neolitik atau Batu Baru telah bermula di Kelantan. Ciri utama masyarakat ini ialah penggunaan alat-alat tembikar, kapak batu empat segi bujur yang telah dilicin dan berbagai jenis alat batu yang lain seperti gelang. Ada berbagai pendapat tentang hubungan masyarakat Neolitik dengan masyarakat yang terdahulu iaitu masyarakat "Hoabinh". Kalau mengikut pemerhatian yang dibuat oleh G. de Sieveking dalam tahun 1954 di Gua Cha didapati lapisan "Hoabinh" dan Neolitik itu terpisah dan hal ini telah disahkan oleh galicari yang dibuat oleh Adi Haji Taha dalam tahun 1979. (Adi 1979). Dengan hal yang demikian maka kemungkinan besar di Gua Cha itu tidak wujud kesinambungan dalam kebudayaan masyarakat "Hoabinh" dan Neolitik. Tetapi pemerhatian yang dibuat di tapak-tapak arkeologi yang lain di Kelantan dan juga di negeri-negeri lain di Malaysia tidak begitu. Pemerhatian Sieveking itu melahirkan pandangan bahawa perkembangan kebudayaan itu bukan secara evolusi tetapi secara *intrusive*.

Tetapi B.A.V. Peacock dan ahli-ahli arkeologi yang terkemudian seperti F.L. Dunn tidak bersepakat kerana berdasarkan kepada kajian-kajian di tapak-tapak arkeologi lain yang mana tidak mencerminkan pandangan Sieveking itu. Lapisan mandul yang memisah dua kebudayaan merupakan mendapan akibat daripada banjir. Di samping itu pula, dalam penyelidikan arkeologi di Gua Cha itu dijumpai pula satu keadaan di mana terdapat tinggalan rangka manusia yang ditanam melutut seperti yang terdapat di zaman "Hoabinh" bersama-sama dengan artifak zaman "Hoabinh" di bawah lapisan permukaan di "Parit 2" (*Cutting 2*). Fakta ini telah dianggap oleh Peacock sebagai melemah hipotesis Sieveking berhubung dengan hubungan masyarakat "Hoabinh" dan Neolitik awal. Walaupun Sieveking cuba memberi alasan "anomalous local phenomenon... It may have been buried in an artificially created earth mound on the edge of the rock wall, but the nature of the chocolate brown earth deposit in which it was found does not allow this to be verified" tetapi Peacock (Peacock 1964:203)

menganggap alasan sebagai terpaksa dibuat dan tidak dapat disahkan kepastiannya.

Mengikut Peacock penjelasan tentang fenomena itu dapat diberi dengan menggunakan pendekatan ethnografi. Kemungkinannya pada zaman itu seperti juga yang berlaku di masa-masa yang lain telah wujud kelompok-kelompok manusia, dua atau lebih, yang mana dari segi tradisi teknologinya adalah di tahap perkembangan yang berbeda, tetapi kelompok-kelompok manusia itu telah mengguna gua atau batu perlindungan yang sama bagi perkhemahan sementara atau untuk pengkebumian. (*ibid.*:203).

Selain daripada masalah hubungan dan perkaitan di antara dua masyarakat itu terdapat pula pandangan tentang hubungan dan perkaitan masyarakat Neolitik di Kelantan itu dengan masyarakat di tanah besar Asia Tenggara. Dipercayai bahawa hubungan itu berlaku di tahap Neolitik Akhir. Alat-alat tembikar yang beranika jenis yang dijumpai di Gua Cha itu, kemungkinan besar ada kaitan dengan tradisi tembikar tanah besar Asia Tenggara. Fakta itu dapat dirasai apabila dibandingkan dengan tradisi tembikar di Thailand seperti di Ban Kao di kawasan negeri Thai Tengah yang mana sudahpun masuk ke zaman logam pada tahun 2000 SM (Per Sorenson 1967: 114-115).

Sementara itu, di zaman Neolitik itu dijumpai berbagai jenis alat batu dan yang paling menarik sekali ialah gelang tangan batu yang dijumpai di beberapa tapak arkeologi Neolitik termasuklah Gua Cha. Tweedie berpendapat bahawa gelang tangan batu selain daripada tembikar sebagai satu daripada ciri-ciri utama zaman itu. Antara gelang tangan yang dijumpai ialah yang berbentuk T. Daripada tiga puluh gelang tangan yang diketahui dijumpai di Malaysia, lima daripadanya adalah berbentuk T.<sup>2</sup> Ada ahli-ahli arkeologi yang berpendapat bahawa gelang tangan berbentuk T itu mempunyai perkaitan dengan masyarakat yang telahpun masuk ke zaman logam. Pendapat ini pernah diutarakan oleh W. Linehan. (Linehan 1930: 316).

Walaupun tidak terdapat bukti yang nyata tentang pendapat itu, namun tidak dapat dinafikan dua daripada gelang tangan berbentuk T itu dijumpai di kawasan lombong bijih timah yang dipercayai telah menjadi tumpuan kepada pelombongan-pelombongan di zaman prasejarah juga. Tetapi di negeri Kelantan keterangan seumpama itu tidak pernah dijumpai. Dua kawasan lombong yang dimaksudkan itu ialah Mantin di Negeri Sembilan dan Jenderam Hilir, di Dengkil Selangor. Di tanah besar Asia Tenggara artifak itu memang tersibar luas. Sering juga artifak-artifak itu dijumpai di tapak-tapak arkeologi zaman logam seperti di Ban Kao.

2 Bilangan ini berdasarkan kepada tinjauan yang dibuat kepada laporan-laporan arkeologi berhubung dengan penemuan alat-alai itu.

Di zaman Neolitik terutama sekali di zaman Neolitik Akhir, masyarakatnya telah biasa mengguna perahu dan tahu membuatnya. Maka tidak hairanlah jika terwujud hubungan di antara masyarakat yang tinggal berjauhan. Dengan terwujudnya hubungan-hubungan itu maka lahirlah idea-idea baharu dalam teknologi dan ini menjadikan masyarakat lebih innovatif. Idea-idea baharu yang diperkenalkan dalam teknologi membuat alat-alat tembikar dan batu di kalangan masyarakat Neolitik di Kelantan itu kemungkinannya datang dari tanah besar Asia Tenggara kerana wujud perhubungan dengan masyarakat yang lebih maju iaitu yang telahpun tahu mencipta artifak daripada logam. Sebagai contohnya, gelang tangan batu yang berbentuk T itu mungkin ditiru daripada gelang-gelang tangan berbentuk T tetapi dibuat daripada logam yang terdapat di kalangan masyarakat yang menggunakan logam.

Mengikut laporan Anker Rentse dalam tahun 1947, terdapat sebuah tapak arkeologi Zaman Logam khususnya Zaman Gangsa di Kelantan (Anker Rentse 1947:31 dan 29). Masalahnya kita tidak tahu apakah hubungan dan perkaitan di antara Zaman Batu dengan Zaman Gangsa di Kelantan itu dan berapa lamakah zaman itu berkembang. Di Kelantan tidak dijumpai artifak-artifak gangsa seperti gendang atau loceng seperti yang dijumpai di Batu Buruk di Terengganu dan Sungai Lang serta Muar. Alat-alat besi juga tidak diketahui wujud di Kelantan yang dapat memberi gambaran kepada kita tentang kewujudan Zaman Logam di Kelantan. Tetapi saya percaya Zaman Logam itu wujud dalam sejarah negeri Kelantan. Dengan adanya kegiatan arkeologi yang lebih meluas maka akan terbuktihal andaian itu. Kalaulah wujud Zaman Logam itu sudah pastilah masyarakatnya lebih aktif dalam perdagangan jika dibandingkan dengan Zaman Neolithic. Ahli-ahli arkeologi pernah menggambarkan zaman ini sebagai satu zaman di mana dikatakan berbagai kumpulan manusia merantau ke sana ke mari kerana mencari bahan logam. Ini ada kaitannya dengan perkembangan teknologi mencipta alat-alat logam. Bijih timah, besi dan tembaga adalah yang paling dikehendaki. Kemudian apabila masyarakat telah mencapai ketamadunannya maka emas pula merupakan satu bahan logam yang dicari-cari dan paling utama dan istimewa. Secara langsung membawa kepada kelahiran lombong-lombong emas purba.

Di kawasan Hulu Sungai Kelantan terdapat kesan-kesan perlombongan emas zaman purba (*ibid.*, 31). Kawasan itu terletak sekitar Hulu Galas dan Sungai Nenggiri (Sungai Jenera dan Sungai Wias) dan kawasan yang menghala ke timur laut ke kawasan Sungai Setong, Sungai Mempelam dan kawasan yang terletak ke utara iaitu kawasan di timur Sungai Pergau (Sungai Jintiang dan Sungai Sokor). Juga, kawasan di barat laut iaitu kawasan sekitar Sungai Tadoh yang

menghala ke Tomoh yang terletak di Hulu Sungai Telubun (Sungai Sai dan Sungai La). Kawasan Hulu Belom dan Hulu Sungai Patani juga antara kawasan yang dipercayai kaya dengan logam emas. Kawasan-kawasan itu berhubungan dengan kawasan lombong emas yang terkenal pada seketika dahulu iaitu Raub di hulu negeri Pahang Darulmakmur. Di samping itu negeri Kelantan dapat menghubungi kawasan-kawasan yang kaya dengan bijih timah seperti Kedah, Perak, dan Patani melalui jalan darat dan sungai. Di negeri-negeri yang berjiran itu terdapatnya tapak-tapak arkeologi yang penting di zaman prasejarah dan protosejarah. Justeru itu tidak salah kalau dikatakan bahawa Kelantan juga mempunyai potensi untuk penyelidikan arkeologi bagi zaman protosejarah. Perihal pentingnya kedudukan negeri Kelantan di zaman manusia mulai menghargai logam-logam utama pernah diutarakan oleh beberapa orang sarjana. Paul Wheatley (Paul Wheatley 1961:33), umpamanya pernah mengidentifikasi Sungai Lebir di Kelantan sebagai Sungai Attaba yang terletak di Golden Khersonese (Semenanjung Emas) dalam peta Ptolemy.

Menjelang abad pertama kurun Masihi, kegiatan perkapanan purba di perairan Asia Tenggara makin meluas. Keadaan itu terus berkembang di abad-abad seterusnya. Secara tidak langsung ini juga melibatkan negeri Kelantan kerana kedudukannya. Berbagai sumber seperti *Chien Ha Shu*, *Jatakas*, *Milinda panha*, *Guide to Geography*, *Natural History* dan *Periplus of Erythrean Sea* (*ibid*: 129, 138, 160, 204-209) benar-benar menggambarkan keadaan itu. Kapal-kapal orang Asia Tenggaralah yang membawa pedagang dan sami-sami Budha berketurunan Cina ke India di peringkat awal itu. Juga sumber-sumber itu menceritakan kepantasan orang-orang Asia Tenggara dan orang-orang Melayu khususnya dalam pelayaran dan perdagangan.<sup>3</sup> Ada diantaranya yang sampai ke India dan ke pantai timur benua Afrika. Sementara itu ada pula yang menjadi lanun. Mereka itu muncul kerana terdapatnya perdagangan yang luas di perairan Semenanjung Tanah Melayu. Kewujudan lanun seperti yang dilaporkan oleh sumber-sumber Cina itu jelas membuktikan betapa banyak kapal-kapal yang berdagang yang menyusuli pantai-pantai di Semenanjung Tanah Melayu (Paul Wheatley 1961:8-9).

Di tahap sebelum abad kelima Masihi, tidak terdapat keterangan yang dapat menunjukkan kewujudan kerajaan awal di Kelantan. Namun demikian ini tidaklah bermakna yang tidak mungkin wujud kerajaan awal di Kelantan. Pada tahun 430 Masihi, sebuah

<sup>3</sup> Keith Taylor, "Madagascar in the ancient Malayu-Polynesian myths", dalam (eds.), Kenneth R. Hall dan John K. Whitmore, *Explorations in Early Southeast Asian History*, Michigan, 1976 hlm. 33-38. Pandangan Keith Taylor itu dapat diinterpretasikan tentang kebolehan orang-orang Melayu dalam hal perdagangan jauh. Maklumat itu dicungkil daripada buku *Periplus of Erythrean Sea* yang ditarikhkan oleh sarjana-sarjana kepada abad kedua Masihi. J. Innes Miller, *The spice trade or the Roman Empire 29BC-AD64*.

kerajaan bernama Ho-lo-tan telah menghantar perutusan ke negeri China. Negeri itu dipercayai terletak di Kelantan seperti juga kerajaan Tan-tan yang muncul dalam sumber yang menyebut tentang perutusan yang dihantar pada tahun 530 Masihi.<sup>4</sup> Chih-tu yang menghantar misi ke negeri China dan menerima balasan misi dari negeri China di awal abad ke-7 juga dipercayai terletak di Kelantan (Paul Wheatley 1961: 26-30). Chih-tu dikatakan terletak di Hulu Sungai Kelantan. Pendapat itu memang ada logiknya memandangkan kedudukan Hulu Kelantan dalam perdagangan bijih seperti emas dan besi serta kedudukannya yang berhampiran dengan negeri-negeri yang mengeluarkan bijih timah.

Seawal-awal abad kelima itu, sumber-sumber Cina jelas memperkatakan tentang bentuk kerajaan-kerajaan awal itu. Kerajaan-kerajaan itu menunjuk ciri-ciri tempatan yang diwärna warnikan dengan konsep pemerintahan keindiaan yang dapat dianggap sebagai *teokratik*. Apa yang menarik ialah walaupun dilaporkan agama utama sebagai Budha tetapi peranan Brahmin dalam upacara kerajaan adalah yang terpenting.

Kerajaan-kerajaan awal di negeri Kelantan seperti mana juga kerajaan awal lain di Malaysia senantiasa terancam oleh kuasa-kuasa politik yang besar di Asia Tenggara di masa ianya wujud. Misalnya sejak daripada abad kedua sehingga keenam Masihi kerajaan Funan mempunyai pengaruh politik ke atas kebanyakan negeri di Semenanjung Tanah Melayu dan ini juga termasuk kerajaan-kerajaan di negeri Kelantan. Keadaan itu dapat dilihat dalam sumber-sumber Cina. Ahli-ahli sejarah setakat ini tidak dapat mengukur sekutu manakah kuasa politik Funan itu dikenakan kepada kerajaan-kerajaan awal itu dan adakah Funan mempengaruhi kerajaan-kerajaan awal dalam hal kebudayaan. Kemungkinannya pada awal abad ketujuh negeri-negeri awal itu dapat bergerak bebas dengan berpecahnya kerajaan Funan. Sebab itulah kita lihat wujudnya laporan tentang kerajaan Chih-tu menghantar misi ke negeri China. Sejak dari akhir abad ketujuh, sehingga ke abad tiga belas kerajaan-kerajaan awal itu secara langsung atau tidak langsung terpaksa pula tunduk kepada kekuasaan kerajaan Srivijaya yang terletak di Palembang-Sumatera dari abad ketujuh sehingga ke abad sebelas (Wolters 1966: 225-239) dan selepas itu oleh Srivijaya-Jambi. (*ibid.*). Sehubungan dengan ini, ahli-ahli sejarah masih belum mengetahui tentang bentuk pengaruh Srivijaya itu. Bukti tentang kewujudan kerajaan awal di Kelantan di abad-abad sebelum tahun 1225 terdapat dalam catatan seorang penulis Cina bernama Chao

<sup>4</sup> O.W. Wolters, 1967, Early Indonesian Commerce, New York. Tetapi Wolters tidak sepenuhnya dengan sumber-sumber lain tentang lokasi ho-lo-tan di Kelantan. Beliau meletaknya di Jawa. Lihat juga, J.L. Moens, "Srivijaya, Yava en Kataha". *Journal of the Malayan Branch of Royal Asiatic Society*, Vol. XVII (2), 1939, hlm. 17.

Ju-kua (Paul Wheatley 1961: 64). Selain daripada menceritakan tentang keadaan politik, maklumat tentang barang dagangan negeri Kelantan juga di ketengahkan.

Sejak akhir abad ketiga belas, kerajaan Sukhotai telah mengembang kuasa politiknya ke Semenanjung Tanah Melayu. Secara tidak langsung ini juga melibatkan negeri Kelantan. Daripada selatan pula kuasa politik kerajaan Majapahit di Jawa Timur telah cuba menakluki Semenanjung. Mengikut *Nagarakartagama* banyak negeri-negeri di Semenanjung Tanah Melayu termasuk Pahang dan kemungkinan Kelantan telah menjadi sasaran pengeluasan kuasa politik Majapahit.

*Sejarah Melayu* pula mengkisahkan iaitu di abad ke lima belas Kelantan adalah lebih masyhur dan kuat daripada kerajaan Patani (*Sejarah Melayu*: 197-198). Akibatnya Kelantan telah ditakluki oleh Melaka pada zaman pemerintahan Sultan Mahmud, 1488-1511 (Nik Mahmud: 4). Namun demikian kerajaan Kelantan dibiarkan diperintah oleh Sultannya yang bernama Sultan Mansur Shah setelah kedua-dua negeri itu berbaik. Ada sumber yang mengatakan tiga orang putera raja Kelantan diperisterikan oleh Sultan Mahmud. (Winstedt: 159).

Setelah Melaka jatuh ke tangan Portugis pada tahun 1511, negeri Kelantan masih mempunyai hubungan yang erat dengan Sultan Mahmud. Negeri Kelantan menjadi sebahagian daripada kerajaan Johor-Riau yang diasaskan oleh Sultan Mahmud. Sejarah Melayu sekali lagi telah menyebut tentang Kelantan dan mengatakan bahawa seorang putera raja Johor-Riau telah memerintah negeri Kelantan dengan gelaran Sultan Hussein (Nik Mahmud: 5) Mengikut kepercayaan ahli-ahli sejarah tempatan Sultan Hussein digantikan oleh Cik Siti Wan Kembang. Ibu negeri di masa itu ialah di Hulu Kelantan. Di zaman itu, rekod tentang hubungan negeri Kelantan dengan Portugis tidak ada.

Berteraskan sumber tradisional iaitu sumber lisan, metos dan legenda yang wujud dalam masyarakat, ahli-ahli sejarah tempatan di Kelantan telah dapat memberi gambaran tentang keadaan politik di Kelantan di abad ketujuh belas dan lapan belas. Ahli-ahli sejarah tempatan itu menggambarkan Kelantan sebagai sebuah negeri yang terpecah-pecah kepada beberapa kerajaan tempatan yang diperintah oleh anak raja yang menguasai kota-kota seperti Kota Jembal, Kota Jelasin, Kota Mahligai, Kota Kubang Labu dan Kota Teras (*ibid*: 8-11). Kota-kota itu terletak di kawasan yang agak jauh dari kuala Sungai Kelantan. Kuasa-kuasa tempatan itu lebih merupakan kuasa politik yang bergantung kepada ekonomi pertanian dan bukan perdagangan. Negeri Kelantan di abad ketujuh belas dan lapan belas itu memang diketahui wujud oleh Portugis dan Belanda kerana tercatal dalam peta-peta mereka sebagai

"Calantan" dan "Calantano" tetapi dari segi perdagangan ianya tidak penting kepada dua kuasa Barat itu (Graham 1908: 39; Rahmat 1979:8). Keadaan politik tidak stabil kerana berlaku salah faham dan pergaduhan dan rebutan kuasa dan *intrigue* politik.

Keadaan itu berterusan dan akhirnya dengan pertolongan daripada raja negeri Terengganu, Long Yunus ditabalkan sebagai Raja Kelantan pada tahun 1776 setelah dikalahkan Raja Legih dan Raja Kubang Labu (Nik Mahmud: 20, 26, 27). Namun demikian, walaupun telah wujud sebuah kerajaan pusat di Kelantan, pembesar-pembesar daerah masih lagi mempunyai kuasa mutlak dalam mentadbir kawasan-kawasannya walaupun pembesar itu mengakui kuasa raja Kelantan itu. Sebagai contohnya keturunan raja Limbat iaitu Engku Limbat di tahun-tahun 1840-an masih mempunyai kuasa menghukum penjenayah tanpa merujuk kepada Sultan.

Dalam menggalurkan sejarah negeri Kelantan sebelum tahun 1776, seperti yang dicadangkan oleh pihak pengelola seminar ini, saya cuma melihat perkembangan sejarah secara sepintas lalu. Oleh kerana kertaskerja ini merupakan sebagai kertaskerja dasar, maka saya benar-benar mengharapkan pembentang-pembentang kertas-kerja yang akan membentang kertaskerja mereka dalam masa dua hari yang berikut ini dapat memperincikan lagi perkembangan-perkembangan itu. Saya mempunyai kepercayaan yang penuh bahawa harapan saya itu akan terlaksana memandangkan setiap orang dari mereka itu akan membicara aspek-aspek yang lebih kecil dan khusus dan bagi zaman yang lebih kecil. Sementelahan pula mereka itu merupakan pakar dalam bidang-bidang yang mereka akan memperkatakan.

Kepercayaan itu akan menjadi satu kenyataan kerana seminar ini disertai oleh tokoh-tokoh arkeologi seperti G. de G. Sieveking, Peacock, Hasan Muarif Ambary, Tarapong Srisuchart, Zuraina Majid, Adi Haji Taha dan Othman Yatim, serta tokoh ethno-arkeologi, Geofrey Benjamin di samping ahli-ahli sejarah yang telah pernah menyelidik tentang sejarah Kelantan. Mereka itu ialah Shahril Talib, Rahmat Saripan dan Nik Mohamad Nik Mohd. Salleh. Mereka itu akan memperkatakan apa yang telah mereka tahu melalui penyelidikan yang mereka jalan secara langsung. Kebanyakan daripada ahli-ahli arkeologi yang saya sebutkan tadi telah terlibat dengan galicari dan tinjauan arkeologi di kawasan-kawasan Hulu Kelantan secara langsung.

Penyertaan mereka semua itu akan melaksanakan hasrat pengelola seminar ini untuk mencapai matlamatnya. Antara matlamat itu ialah untuk mengenal pasti tapak-tapak arkeologi di Kelantan. Maklumat-maklumat yang akan disampaikan oleh G. de G. Sieveking memang ditunggu-tunggu. Ahli-ahli arkeologi Malaysia telah tertunggu-tunggu bahagian kedua laporan galicari yang beliau

jalankan di Gua Cha lebih daripada 30 tahun dahulu. Penyertaan Sieveking itu akan memeriahkan lagi seminar ini dan akan meninggikan lagi taraf perbincangan nanti. Ini adalah kerana Seminar ini juga akan disertai oleh Peacock dan Adi Haji Taha dan sepetimana yang diketahui Adi pernah menjalankan penyelidikan lanjut di Gua Cha dalam tahun 1979. Di samping itu kita agak bertuah kerana Peacock yang pernah membuat komen tentang pendapat-pendapat Sieveking juga turut bersama.

Daripada perbincangan saya tentang sejarah Kelantan sebelum 1776 sepantas lalu itu jelas kelihatan kekosongan di beberapa zaman. Kita merekonstruksikan sejarah prasejarah dengan menggunakan seratus peratus sumber arkeologi. Sumbangan arkeologi dalam bidang ini memang boleh dipertingkatkan lagi demi memperlengkap data tentang zaman prasejarah itu. Bagi zaman protosejarah dan sejarah, penyelidikan arkeologi yang lebih giat dan sistematik boleh memperlengkapkan data-data yang diperolehi dari sumber tradisional dan juga luar seperti Cina, India, Arab dan lain-lain. Hasil daripada perbincangan-perbincangan nanti akan dapat dijadikan sebagai panduan kepada perancangan projek-projek arkeologi di Kelantan. Secara tidak langsung akan memenuhi hasrat pengelola seminar ini iaitu mengesan tempat-tempat bersejarah dan membangkitkan semangat cintakan warisan budaya bangsa.

Berpandukan kepada laporan-laporan penyelidikan arkeologi di Kelantan di masa-masa yang lepas, potensi untuk mendapat data-data baru melalui penyelidikan yang dirancang memang besar. Kalau ditinjau kepada hasil penemuan arkeologi berasaskan kepada senarai yang dibuat oleh Anker Rentse (Anker Rentse 1949: 29, 31) maka ianya meyakinkan kita lagi tentang potensi itu. Sejak daripada tahun 1924 lagi telah mula muncul laporan tentang penemuan-penemuan artifak di negeri Kelantan. Antara temuan yang menarik ialah wang syiling emas dinar. Wang itu dilaporkan dijumpai tertanam dibekas Kota Kubang Labu. Di bahagian hadapan tertulis perkataan ‘Aljulus Kelantan 577’ manakala di bahagian belakangnya terdapat perkataan “Al-mutuwakil”. Angka 577 itu diagakkhan tahun Hijrah bersamaan 1181 Masihi. Kalau benar pendapat itu, maka jelaslah ianya wang dinar yang paling tua di Malaysia ini. Selain daripada itu dijumpai dinar Kijang negeri Kelantan yang dikeluarkan dalam kurun Masihi ke-XVII.

Daripada penemuan wang-wang dinar itu mungkin dapat diinterpretasikan tentang perdagangan di Kelantan sebelum abad ke-lapan belas dan juga kedatangan Islam sendiri ke negeri Kelantan. Penyelidikan yang dibuat oleh Dr. Othman Yatim tentang Batu Aceh mungkin dapat membantu dalam masalah itu.

Tulisan-tulisan Linehan (1934:63-69) dan Anker Rentse (1936: 302-304; 1939: 88-97) berhubung dengan wang syiling emas dan

*Majapahit Amulets* secara tidak langsung membantu kita dalam merekonstruksi hubungan perdagangan dan politik serta kebudayaan di antara negeri Kelantan, Patani dan Jawa sebelum zaman Long Yunus. Maklumat-maklumat secara tempatan pula dapat menolong ahli-ahli arkeologi menglokasikan tapak kota-kota kerajaan-kerajaan Kelantan sebelum zaman Long Yunus itu.

Sebagai kesimpulannya dapatlah dikatakan bahawa maklumat yang akan diperolehi daripada seminar ini dengan digabungkan kepada data-data yang sedia ada maka dapatlah direncanakan penyelidikan arkeologi yang akan membantu kepada penulisan sejarah negeri Kelantan yang lebih lengkap lagi. Diharapkan penyelidikan yang akan dibuat itu diberi kepada ahli-ahli arkeologi tempatan. Di peringkat ini kita tidak perlu lagi memanggil pakar-pakar luar untuk menjalankan penyelidikan itu kerana kita sendiri sudah bersedia.

## RUJUKAN

- ADI HAJI TAHA, 1979, "The Re-excavation of the Gua Cha Rock-shelter, Hulu Kelantan, West Malaysia", *Thesis M.A.* (Australian National University).
- DUNN, F.L., 1975, *Rain-forest collectors and traders: A study of resource utilization in modern and ancient Malaya*. Monograph of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society.
- GRAHAM, W.A., 1908, *Kelantan*, Glasgow.
- LINEHAN, W., 1934, "Coins of Kelantan", *Journal of the Malayan Branch, Royal Asiatic Society*, Vol. 12(2).
- \_\_\_\_\_, 1930, "Notes on some further archaeological discoveries in Pahang", *Journal of the Malayan Branch of the Royal Asiatic Society*, Vol. VIII (11).
- NIK MAHMUD, *Cetera Kelantan*.
- PEACOCK, B.A.V., 1964, "Recent Archaeological Discoveries, 1962-1963", *Journal of the Malayan Branch of the Royal Asiatic Society*, Vol. 37(2).
- RAHMAT SARIPAN, 1979, *Perkembangan Politik Melayu Tradisional Kelantan*, 1776-1842, Kuala Lumpur.
- ANKER RENTSE, 1947, "A Historical note on the northeastern Malay States", *Journal of the Malayan Branch of the Royal Asiatic Society*, Vol. XX(1), 1947. Lihat peta pada muka surat 31 dan hlm. 29.
- \_\_\_\_\_, 1939, "Gold Coins of the Northeastern Malay States", *Journal of the Malayan Branch, Royal Asiatic Society*, Vol. XX(1), 1947. Lihat peta pada muka surat 31 dan hlm. 29.

\_\_\_\_\_, 1939, "Gold Coins of the Northeastern Malay States", *Journal of the Malayan Branch, Royal Asiatic Society*, Vol. 17(1).

SEJARAH MELAYU, edisi Shellabear, Kuala Lumpur, hlm. 197-198.  
Lihat Sieveking G. de G., 1954-55, "Excavation at Gua Cha, Kelantan 1954", *Federation Museum Journal*, Vol. 1-2.

PER SORENSEN, 1967, *Archaeological excavations in Thailand, Vol. 11 Ban Kao*, Copenhagen.

PAUL WHEATLEY, 1961, *The Golden Khersonese*, Kuala Lumpur.  
WINSTEDT, *Sejarah Melayu*, hlm. 159.

WOLTERS, O.W., 1966, "A note on the capital of Srivijaya during the eleventh century", in Essays offered to G.H. Luce, *Artibus Asiae*.

\_\_\_\_\_, 1967, *Early Indonesian Commerce*, New York.

# Sistem Politik dan Kesultanan Kelantan

NIK MOHAMED BIN NIK MOHD SALLEH

## Pendahuluan

KELANTAN adalah satu-satunya negeri tertua di Semenanjung Tanah Melayu. Sejak dari kira-kira 10,000 tahun yang silam, sekurang-kurangnya, bumi Kelantan telahpun didatangi dan dihuni oleh manusia. Hakikat ini telah dibuktikan oleh penemuan bahan-bahan peninggalan zaman prasejarah atau artifak-artifak di beberapa tempat di dalam negeri Kelantan, terutama sekali di kawasan Hulu Kelantan.

Dalam tahun 1939 telah dijumpai beberapa artifak di daerah Gua Madu, Gua Menteri dan Gua Musang di Hulu Kelantan. (Lihat M.W.F. Tweedie 1940:1-22; 1953:1-90; H.T.S.). Artifak-artifak itu terdiri antara lain daripada bahan-bahan yang diperbuat daripada batu seperti mata kapak, mata beliung, penumbuk untuk menumbuk kulit kayu, dan batu giling. Di samping itu telah dijumpai juga pasu dan mangkuk, sisa makanan, tulang-tulang kerangka manusia dan alat-alat yang diperbuat daripada tulang. Bahan-bahan tersebut adalah peninggalan kebudayaan *Mesolitik*<sup>1</sup> kebudayaan *Neolitik*.<sup>2</sup>

Dalam tahun 1954 pula di Gua Cha, di tebing Sungai Nenggiri, Hulu Kelantan telah dijumpai artifak-artifak peninggalan zaman

<sup>1</sup> Kebudayaan Mesolitik dikenali juga sebagai Kebudayaan Bacson-Hoabinh menurut nama daerah-daerah di mana banyak dijumpai hasil-hasil pertukangan kebudayaan ini iaitu daerah Bacson dan Hoabinh di Tongking, Vietnam Utara sekarang. Zaman ini berlangsung dari kira-kira tahun 8000 hingga tahun 2000 sebelum Masihi.

<sup>2</sup> Kebudayaan Neolitik berlangsung dari kira-kira tahun 2000 hingga tahun 300 sebelum Masihi.

kebudayaan Mesolitik dan Neolitik. (M.W.F. Tweedie, 1940). Di antara yang penting serta mengagumkan sekali yang telah dijumpai di dalam galicari yang diselenggarakan di Gua Cha itu iaitu kubur-kubur manusia zaman Neolitik. Di dalam kubur-kubur tersebut dijumpai tulang-tulang kerangka manusia yang masih di dalam keadaan baik serta dilengkapi dengan alat perkakas terdiri daripada kira-kira setengah dozen pinggan mangkuk dan periuk belanga yang cantik buatannya dan mungkin sekali pernah berisi makanan untuk si mati yang meninggal dunia kira-kira 2,000 atau 3,000 tahun dahulu. Selain dari itu telah dijumpai juga beberapa bilah mata beliung yang diperbuat daripada batu dan tulang-tulang kerangka manusia tersebut dihiasi dengan gelang-gelang yang dipakai di pergelangan tangan dan rantai-rantai batu dan kulit siput laut yang dilekatkan di sekeliling leher mereka.

Di negeri Kelantan telah juga dijumpai beberapa artifak yang diperbuat daripada gangsa. Mengikut sejarah, artifak jenis ini berasal dari zaman Gangsa-Besi dengan kebudayaan yang juga dipanggil kebudayaan Gangsa-Besi. Di antara artifak itu ialah alat gangsa yang bersoket, rupanya seakan-akan bentuk mata kapak yang telah dijumpai di kawasan hutan di selatan Gunung Noring Timur yang terletak di ulu Sungai Jenera. (Anker Rentse 1947).

Tempat-tempat di negeri Kelantan di mana telah dijumpai bahan-bahan atau artifak-artifak peninggalan zaman prasejarah setakat yang dapat diketahui oleh penulis adalah seperti berikut:<sup>3</sup>

| Tempat  | Bahan                                 | Tamadun  |
|---|---------------------------------------|--|
| Kuala Perias<br>(Sg. Perias/Sg. Yai/<br>Sg. Nenggiri) |                                       | Zaman Batu Tengahan/<br>ZBT<br>(Kebudayaan Mesolithik) |
| Gua Madu<br>(Sg. Galas/Pulai)                         | tukul batu, mata kapak<br>batu bulat  | ZBT  |
| Gua Musang<br>(Sg. Galas/Sg. Lala)                    | periuk tanah, pasu                    | Zaman Batu Baru (ZBB)<br>(Kebudayaan Neolithik)        |
| Gua Menteri<br>(Sg. Perias)                           | periuk berkaki                        | ZBB  |
| Bukit Suang<br>(Sg. Yai/Sg. Paneh)                    | mata kapak batu,<br>mata beliung batu | ZBB  |
| Hulu Sg. Jenera<br>(Sg. Jenera)                       | batu penumbuk<br>kulit kayu           | ZBB  |

<sup>3</sup> Senarai ini dirumuskan daripada Anker Rentse, "A historical Note on the Northeastern Malay States" *JMBRAS*, Jld. 20, Blhg. 1, Jun 1947 hlm. 36-38.

|  |  |     |
|--|--|-----|
| Hulu Sg. Galas<br>(Sg. Galas/dekat sempadan Pahang)              | mangkuk, pinggan,<br>pinggan berkaki,<br>jeluk terlobang<br>dan berkaki,<br>mata lembing batu,<br>mata beliung batu,<br>mata pahat batu,<br>batu penumbuk<br>kulit kayu. | ZBB |
| Pulai (Sg. Galas)  | mata beliung batu,<br>mata pahat batu  | ZBB |
| Kuala Galas dan<br>Kuala Nenggiri<br>(Sg. Galas/Sg. Nenggiri)    | mata pahat batu  | ZBB |
| Lembah Sg. Setong<br>(Dabong)                                    | mata beliung batu,<br>mata pahat batu  | ZBB |
| Kuala Pergau<br>(Sg. Pergau/Sg. Galas)                           | mata beliung batu  | ZBB |
| Kuala Balah<br>(Sg. Pergau)                                      | mata pahat batu  | ZBB |
| Kuala Bunga Tanjung<br>(Sg. Pergau)                              | mata pahat batu,<br>mata beliung batu  | ZBB |
| Kg. Tebu<br>(Kuala Gris)   | mata lembing batu,<br>mata beliung batu,<br>mata pahat batu,<br>batu penumbuk kulit kayu   | ZBB |
| Kg. Temiang<br>(Sg. Lebir/Sg. Sok/<br>Sg. Rek)                   | mata beliung batu  | ZBB |
| Kuala Sokor<br>(Sg. Sokor/Sg. Kelantan)                          | (sejumlah alat batu)   | ZBB |
| Pulai Chondong<br>(Batu 19, Jalan Kota Bharu/Kuala Krai)         | mata beliung batu  | ZBB |
| Kg. Banir Belikong<br>(Bukit Jawa, Jalan Kota Bharu/Pasir Putih) | mata pahat batu  | ZBB |
| Gong Kedak<br>(Bukit Petri/dekat sempadan Terengganu)            | mata beliung batu  | ZBB |
| Kg. Putih<br>(bandar Kota Bharu)                                 | mata beliung batu  | ZBB |

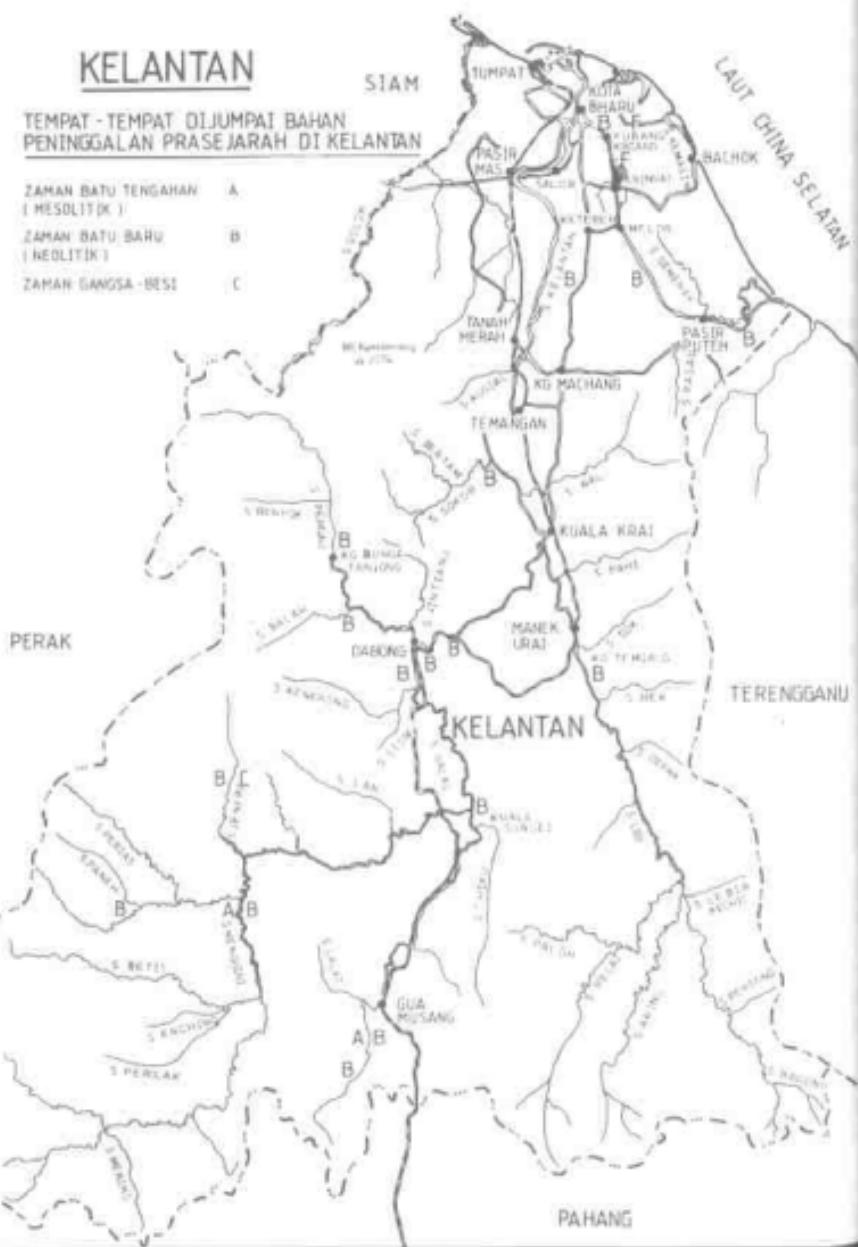
## KELANTAN

TEMPAT-TEMPAT DIJUMPAI BAHAN  
PENINGGALAN PRASEJARAH DI KELANTAN

ZAMAN BATU TENGAHAN  
(MESOLITIK) A

ZAMAN BATU BARU  
(NEOLITIK) B

ZAMAN GANGSA-BESI C



Sehubungan dengan ini patut juga disebutkan di sini bahawa dalam tahun 1967, dua keping batu panjangnya kira-kira enam inci dan lebar matanya dua inci dan membentuk mengecil ke atas, serupa dengan bentuk mata kapak telah dijumpai di pinggir Sungai Kelantan di Kampung Pasir Pekan oleh seorang pelajar Sekolah Menengah Rendah Tengku Mahmud Mahiyiddin, selepas berlaku banjir. Mata kapak itu telah diserahkan kepada guru besarnya.<sup>4</sup> Besar kemungkinan keping batu itu ialah mata kapak yang digunakan oleh manusia berkebudayaan Mesolitik.

Dari zaman permulaan sejarah iaitu di sekitar abad pertama Masihi, rekod-rekod orang Barat dan babad-babad orang Cina menyebut wujudnya beberapa negara-kota atau kerajaan yang terletak di pantai timur Semenanjung Tanah Melayu. Ada di antara negara-negara kota atau kerajaan-kerajaan itu dipercayai oleh beberapa orang sejarawan sama ada terletak di kawasan negeri Kelantan sekarang ataupun kerajaan-kerajaan tersebut ialah Kelantan.

Kira-kira pada tahun 150 Masihi, Claudius Ptolemy, ahli ilmu-bumi dan ahli falak bangsa Yunani peranakan Iskandariah (Mesir) telah menyusun buku "Geography" mengenai Timur Jauh. Di dalam bukunya itu beliau menyebut, antara lain, nama tempat iaitu: "*Koli Polis*", "*Primula*" dan "*Tharra*" yang terletak di pantai timur Semenanjung Tanah Melayu yang dipanggilnya "Semenanjung Emas" (Dato' Sir Roland Braddell, 1935: 70-109; 1936: 10-71; 1937: 64-126; 1939: 146-212; 1941: 21-74; 1947: 161-186).

Major G.E. Gerini, seorang anggota tentera dan sarjana bangsa Itali mengatakan "*Koli Polis*" terletak di Kelantan (Paul Wheatley 1961: 105-106), manakala ahli sejarah Barat, Paul Wheatley percaya "*Primula*" dan "*Tharra*" terletak di Pantai Timur Semenanjung mungkin di negeri Kelantan. (Paul Wheatley 1961: 155-156).

Di antara negara-negara atau kerajaan-kerajaan tua yang disebut oleh Babad-babad Cina ialah apa yang dipanggil oleh orang-orang Cina pada masa itu *Tan-tan* dan *Chih-tu*, *Kou-lo-tan* atau *Ho-lo-tan*. (Hsu Yun Tsiao 1947: 47-63; Paul Wheatley 1957: 131).

Prof. Hsu Yun-Tsiao berpendapat "*Tan-tan*" dan "*Ho-lo-tan*" atau "*Kou-lo-tan*" itulah Kelantan manakala Paul Wheatley pula percaya bahawa "*Chih-tu*" terletak di Kelantan. (Paul Wheatley 1957: 133).

Dikatakan bahawa di zaman Wu dalam sejarah Cina iaitu tahun 220-280 Masihi dua orang pegawai Cina bernama Kang Tai dan Chu Ying, telah dihantar menjelajah rantau Asia Tenggara. Di dalam catatan mereka, di antara negeri-negeri yang disebut ialah

<sup>4</sup> "Kapak 3,000 Tahun Dijumpai" dalam "Mingguan Kota Bharu", 22 Julai 1967, him. 2; dan "Penemuan Kapak Batu; Pasir Pekan Mungkin Tempat Lama" oleh Drs Abdul Rahman Al-Ahmadi, dalam Mingguan Kota Bharu, 12 Ogos 1967.

Kelantan yang juga dilawati oleh mereka. Kata mereka, di Kelantan penduduk yang berjumlah 2,000 orang hidup dengan cara bersahaja sekali. (The Straits Times, 2 Jun 1974).

Negeri "Tan-tan" yang disebut oleh Babad Cina abad ke-8 Masihi dikatakan pernah menghantar perutusan ke negeri China iaitu pada tahun-tahun 530, 531 535, 571 (dua kali), 581, 616, 666-667 dan 668-669 Masihi. (Paul Wheatley 1961: 118-119). Negeri "Chih-tu" pula dikatakan telah juga menghantar perutusan ke negeri China pada tahun-tahun 608, 609 dan 610 Masihi. (Paul Wheatley 1961: 119).

Mengikut J.L. Moens, (J.L. Moens 1940: 8-20), seorang sarjana bangsa Belanda, Srivijaya bermula di Kelantan. Dikatakaninya bahawa setelah menguasai negeri Kedah pada tahun 660 Masihi, Kelantan menggelarkan dirinya "*Srivijaya*". Kemudian pada kira-kira tahun 685 Masihi ibukota Srivijaya telah dipindahkan dari Kelantan ke pantai timur Sumatera Tengah di mana sebuah ibukota yang baru (yakni ibukota yang kedua) telah didirikan di sekitar Kampung Kampar yang terletak di pinggir Sungai Kampar. Daripada kedudukannya yang baru itu pengaruh dan kekuasaan Srivijaya berkembang dan di dalam prosesnya menakluki beberapa kerajaan kecil lainnya seperti Melayu dan Palembang. Di samping itu Srivijaya juga meluaskan wilayahnya hingga ke Jawa Barat dan Kalimantan Barat, termasuk bahagian sebelah timur negeri Sarawak sekarang. Beberapa tahun kemudian, ibukota Srivijaya sekali lagi telah dipindahkan dari Kampar ke Muara Takus yang terletak di ulu Sungai Kampar.

Pendapat J.L. Moens telah disokong oleh W.S. Morgan (1955: 18) seorang sejarawan bangsa Inggeris yang menulis bahawa di dalam abad ke-6 Masihi sebuah kerajaan baru serta ganas muncul di Kelantan dan Raja pemerintahnya menggelarkan dirinya "*Srivijaya*". Pada tahun 670 Masihi, Srivijaya-Kelantan itu menakluki Langkasuka, sebuah Kerajaan Melayu tua yang terletak di utara Semenanjung. Pada tahun 683 Masihi, Srivijaya-Kelantan itu mengalahkan Palembang dan Malayu yang terletak di Sumatera. Sejak itu Srivijaya berkembang menjadi sebuah empayar yang besar lagi kuat menjalani sejarahnya selama beberapa abad sehingga abad ke-13 Masihi. Jajahan takluk atau wilayahnya merangkumi sebahagian besar daerah utara, tengah dan selatan pulau Sumatera, Jawa Barat dan Semenanjung Tanah Melayu sampai ke Segenting Kra di sebelah paling utara.

Dalam hubungan ini Babad Cina bernama "Chu-fan-chih" (F. Hirith 1896: 57-82; Anker Rentse 1934: 47; R.O. Winstedt 1968: 37-38) disusun oleh Chao-Ju-kua pada tahun 1226 Masihi menyebut bahawa pada masa itu iaitu awal abad ke-13 Masihi Kelantan adalah sebahagian daripada Srivijaya. Sebuah lagi Babad Cina bernama

"Tao-i chih-lioh" (Paul Wheatley 1961: 111) yang disusun pada tahun 1349 Masihi oleh Wang Ta-Yuan menyatakan bahawa negeri "Chi-lan-tan" (yakni Kelantan) mengekspot timah, kulit kayu-laka (seakan-akan kulit kayu bakau), getah-lebah, kulit kura-kura dan pinang. Barang-barang yang diimpor oleh Kelantan pula sebahagian besarnya ialah kapas, bahan tembikar, butir-butir kayu dan kaca yang berwarna-warni, dan alat-alat muzik. Mengikut Babad Cina itu lagi negeri Kelantan diperintah oleh seorang Ketua (yakni Raja) yang sukaan upacara, rakyatnya menanam padi dan pokok pinang, membuat garam daripada air laut, menangkap ikan, melombong bijih timah dan mengutip serta mengusahakan bahan-bahan keluaran hutan. Orang lelaki dan perempuan di Kelantan pada masa itu memakai jambol dan sanggul, dan pakaian mereka pula terdiri dari baju pendek dan sarong yang diperbuat daripada kapas. Pada masa upacara perayaan mereka memakai kain lepas (atau kain selendang) panjang warna merah yang diperbuat daripada kapas.

Berikut dengan kemerosotan dan akhirnya kejatuhan Empayar Srivijaya di penghujung abad ke-13 Masihi, Kelantan terdedah kepada pengaruh Majapahit dan tiada lama berselang terletak di bawah kekuasaan Empayar yang berpusat di Pulau Jawa. Sehubungan dengan peristiwa ini Syair Jawa Kuno bernama "Nagarakertagama" yang dikarang oleh Prapanca dalam tahun 1365 Masihi ada menyebut bahawa Kelantan adalah di antara negeri-negeri di Semenanjung Tanah Melayu yang menjadi jajahan takluk Majapahit. (Anker Rentse 1934: 47). Apakah benar Kelantan dikuasai oleh Majapahit dan berapa lamakah pula Kelantan tertakluk di bawah Majapahit tidak dapat diketahui. Walau bagaimanapun Kelantan nampaknya muncul kembali sebagai sebuah negara atau kerajaan yang merdeka dalam abad ke-15 Masihi.

Sejarah Dinasti Raja Cina yang berjodol "Ming-Shih" (sejarah Dinasti Ming: 1368-1644 Masihi) yang ditulis oleh Chang Ting-Yu dalam tahun 1742 Masihi (W.P. Groeneveldt 1960: 139) menyatakan bahawa dalam tahun 1411 Masihi, Raja negeri Kelantan iaitu *Maharaja Kumar* telah mengutus sebuah perwakilan ke negeri China untuk membawa ufti, dan dalam tahun 1412 Masihi Cheng Ho mendapat perintah dari Maharaja China supaya membawa surat diraja dan juga hadiah kain sutera kepada Maharaja Kumar. Surat itu antara lain memuji Raja Kelantan itu kerana tingkah lakunya yang baik.

"Sejarah Melayu" pula menyebut bahawa dalam abad ke-15 Masihi, Kelantan diperintah oleh Sultan Iskandar Shah dan kemudian oleh Sultan Mansur Shah, anak saudara sepupu kepada Sultan Iskandar Shah tersebut. Disebut juga bahawa pada masa itu "Kelantan negeri besar lebih dari Patani". (Sejarah Melayu: 11 dan 168).

Mengikut "Sejarah Melayu" lagi di akhir abad ke-15 Masihi, Kelantan telah diserang dan ditawan oleh Melaka. Adalah dipercayai penaklukan atau kekuasaan Melaka atas Kelantan berakhir pada tahun 1511 Masihi apabila Melaka sendiri ditawan oleh Portugis. Kemungkinan pula bahawa Kelantan muncul kembali sebagai sebuah negara merdeka untuk seketika. Kemudian Kelantan nampaknya berada pula di bawah pengaruh atau kekuasaan Patani. Sejarah Cina "Tung Hsi Yang Kao" oleh Chang Hsi menyebut bahawa di awal abad ke-16 Masihi Kelantan adalah pelabuhan Patani. (Hsu Yun-Tsiao 1947: 62). Orang-orang Portugis mencatat bahawa di dalam tahun 1540 Masihi apabila mereka hendak mengambil tindakan terhadap lanun-lanun yang berpengkalan/bersembunyi di Sungai Kelantan, mereka terlebih dahulu memohon kebenaran daripada Raja Patani. (Linehan 1936: 25).

Pada suatu ketika di akhir abad ke-16 Masihi Kelantan terletak pula di bawah kekuasaan Johor-Riau apabila Raja Hussin dari Johor merajai Kelantan sebagai Sultan Hussin dari tahun 1584-1610 Masihi.<sup>5</sup>

Dalam abad ke-17 Masihi, Kelantan berada kembali di bawah Patani. Dalam hubungan ini Hamilton, seorang pedagang bangsa Inggeris yang melawat Patani pada tahun 1640 Masihi melaporkan bahawa negeri Patani mempunyai 43 daerah termasuk Terengganu dan Kelantan. (Lihat Linehan 1956: 31). Seorang pengeimbangan bangsa Belanda, John Nieuhoff yang melawat ke Patani dalam tahun 1660 Masihi mengatakan sempadan negeri Patani di sebelah selatan melanjut sampai ke negeri Pahang. (Ibrahim Shukri 1960: 76).

Ada kemungkinan bahawa Kelantan telah dapat membebaskan dirinya dari pengaruh/kekuasaan Patani menjelang abad ke-18 Masihi. Walau bagaimanapun ada bukti yang menunjukkan sama ada setelah bebas dari Patani, Kelantan pula menguasai Patani atau menjelang akhir abad ke-17 Masihi Kelantan dan Patani bergabung dalam satu konfederasi. Mengikut "Hikayat Patani" (A. Teeuw dan D.K. Wyatt 1970: 277-276) di antara tahun 1688 hingga tahun 1729 Masihi negeri Patani telah dirajai atau diperintah oleh raja-raja dari kerabat diraja Kelantan seperti berikut:

1. Raja Bakar : 1688-1690 M  
(Raja Bakal)  
(Marhum Teluk)

5 "Tuhsfat Al-Nafis" (Sejarah Melayu Johor dan Riau) dalam *JMBRAS*, Jld. 10, Bhg. 2, 1932, him. 7. "Tuhsfat Al-Nafis" tidak menyebut tarikh Raja Hussin menjadi Raja Pemerintah Kelantan dengan gelaran Sultan Hussin. Mengikut "Cetera Kelantan" him. 30 dan 35 (dalam buku Cenderamata Perayaan Kemahkotaan Tuanku Yahya Petra ibni Al-Marhum Sultan Ibrahim dan Tengku Zainab binti Tengku Muhammad Petra sebagai D.Y.M.M. Sultan Kelantan dan D.Y.M.M. Raja Perempuan Kelantan, pada 17-21 Julai 1961) tarikh zaman pemerintahan Sultan Hussin ialah dari tahun 1584 hingga tahun 1610 M.

|    |  |               |
|----|--|---------------|
| 2. | Raja Emas Kelantan<br>(Marhum Kelantan)                    | : 1690-1704 M |
| 3. | Raja Emas Jayam<br>(Baginda)                               | : 1704-1707 M |
| 4. | Raja Dewi<br>(Phrachu)                                     | : 1707-1716 M |
| 5. | Raja Bendang Badan<br>(Raja Kab)<br>(Paduka Shah Alam)     | : 1716-1720 M |
| 6. | Raja Laksamana Dajang                                      | : 1720-1728 M |
| 7. | Raja Emas Jayam<br>(Baginda) (jadi Raja Patani kali kedua) | : 1721-1728 M |
| 8. | Along Yunus<br>(Long Yunus)                                | : 1728-1729 M |

Mengenai Raja Bakar, "Hikayat Patani" mengatakan baginda itu "anak Raja Kelantan"; begitu juga Raja Emas Kelantan dan Raja Emas Jayam kedua-duanya putera Raja Kelantan. Mengikut "Sejarah Kerajaan Melayu Patani" Raja Emas Jayam itu ialah putera kepada Raja Emas Kelantan.

Ternyata juga bahawa menjelang abad ke-18 Masihi di Kelantan telah berlaku pergolakan yang melibatkan perebutan kuasa di antara raja-raja yang memerintah pelbagai daerah atau negara kecil dalam Kelantan di zaman itu. Pada ketika itu nampaknya tiada raja pemerintah yang tunggal lagi kuat bagi negeri Kelantan.

Kemudian Kelantan terletak pula di bawah pengaruh/kekuasaan Terengganu dari awal abad ke-18 hingga kepada tahun 1800 Masihi apabila Long Muhamad, putera Long Yunus, akhirnya berjaya mengusir Tengku Muhammad, Yang Dipertuan Kelantan yang juga iparnya ke Terengganu dan baginda sendiri menaiki takhta Kelantan sebagai Sultan Muhamad.

Sejak dari awal abad ke-19 Masihi Kelantan terdedah pula kepada pengaruh Siam (Thai) yang pada waktu itu sedang giat mengembang serta memperkuatkannya pengaruh dan kekuasaannya di kawasan utara Semenanjung Tanah Melayu. Oleh kerana kedudukan politik dalam negeri Kelantan kerap kali meruncing disebabkan perebutan kuasa di kalangan kerabat diraja Kelantan dengan masing-masing pihak cuba mendapat sokongan dan bantuan Siam untuk berkuasa di Kelantan maka pengaruh dan campur tangan Siam di Kelantan menjadi semakin ketara menjelang abad ke-20 Masihi. Akhirnya dengan "Anglo-Siamese Treaty" tahun 1909 Masihi, Kelantan (berserta dengan Terengganu, Kedah, Perlis dan Utara Perak) telah diserahkan oleh Siam kepada Britain. Kelantan setelah menjadi sebuah negeri di bawah naungan Inggeris dari tahun 1909-1941 dan di bawah pendudukan Tentera Jepun dan Thai dari

tahun 1941-1945, akhirnya bebas dan merdeka melalui Persekutuan Tanah Melayu pada 31 Ogos 1957.

### Sistem Politik Kelantan

Sistem politik atau bentuk pemerintahan yang diamalkan di negeri Kelantan sejak dari zaman lampau adalah warisan daripada sistem politik Melayu tradisional yang terdapat atau yang diamalkan sejak turun temurun di Alam Melayu (Nusantara) khususnya di Semenanjung Tanah Melayu dan Sumatera yang merupakan kawasan induk tamadun Melayu di zaman lampau.

Sistem politik sesebuah negara secara kasarnya merangkumi negara dan kerajaan. Dalam hubungan ini "negara" bererti suatu masyarakat yang menduduki kawasan tertentu dan diperintah oleh sebuah kerajaan. Dari segi kenegaraan, unit politik yang terbesar bermula dengan negeri umpamanya negeri Kelantan. Sesebuah negeri itu pula terbahagi kepada unit-unit politik yang lebih kecil yang dipanggil "jajahan" (dipanggil "daerah" di negeri-negeri lain di Semenanjung). Setiap "jajahan" itu terbahagi pula kepada beberapa unit yang lebih kecil lagi dipanggil "daerah" yang mengandungi pula beberapa buah "mukim". Dan setiap mukim itu pula mengandungi beberapa buah "kampung" yang merupakan unit politik yang terkecil sekali di dalam sistem politik atau kenegaraan di negeri Kelantan.

Mengenai Kerajaan pula ia bererti negeri atau negara yang dikepalai atau diperintah oleh raja. Raja atau Raja Pemerintah ini terdiri dari anggota-anggota kerabat diraja. Kepala pemerintah ini diasaskan kepada konsep puncak kekuasaan dan kewibawaan seorang pemerintah yang merupakan pula simbol atau lambang kekuasaan, kedaulatan, kemuliaan, kebesaran, kesucian, kepimpinan dan perpaduan rakyat dan negara. Dalam mentadbirkan negerinya atau negaranya seseorang Raja Pemerintah dibantu oleh tiga golongan pembantu atau pegawai. Pertama ialah Golongan Kerabat Diraja yang terdiri dari mereka yang berdarah diraja dan ada hubungan dengan Raja Pemerintah. Kedua ialah Golongan Orang-orang Kenamaan (atau Golongan Bangsawan) yang terdiri dari mereka yang bergelar seperti Syed, Nik dan Wan. Ketiga ialah Golongan Orang Besar-besar yang terdiri dari orang-orang kebanyakan atau dari kalangan rakyat biasa yang memegang jawatan tinggi dalam pemerintahan/pentadbiran negeri. Fungsi utama ketiga golongan tersebut ialah atas titah perintah Raja Pemerintah mereka menjalankan tugas dan tanggungjawab mengendalikan atau menguruskan hal-hal yang berkaitan adat istiadat istana, pentadbiran, kewangan, kehakiman, keselamatan, pertahanan dan hubungan luar negeri. Satu-satunya fungsi terpenting Golongan Kerabat Diraja ialah melantik Raja Pemerintah.

Bilakah sistem politik seperti yang disebutkan di atas itu mula diamalkan di negeri Kelantan tiada diketahui. Sistem politik yang disebutkan itu telah terpakai di negeri Kelantan dan dapat kita ketahui dengan lebih jelas sejak kira-kira dari akhir abad ke-18 Masihi iaitu bermula dari zaman pemerintahan Long Yunus (1775-1794 Masihi).

Seorang penulis dan pengembara bangsa Cina bernama Hsieh Ching-Kao yang melawat Kelantan di sekitar tahun-tahun 1780-1790 telah memberi gambaran sepantas lalu mengenai negeri Kelantan pada masa itu. (M.W.F. Tweedie 1953: 216-219). Mengenai ibukota negeri Kelantan dikatakan berhampiran dengan sungai dan ianya juga merupakan sebuah pelabuhan. Raja tinggal di pelabuhan dan di pelabuhan inilah pasar pagi diadakan dan kapal-kapal layar dari laut datang berlabuh. Di sekeliling pelabuhan ini ditanami pokok-pokok buluh menjadi sebagai benteng atau kubu<sup>6</sup> yang diperkuatkan pula dengan dinding-dinding papan dan kayu. Hanya ada sebuah pintu gerbang sahaja dan penduduk di kota atau pelabuhan itu tinggal di luar daripada lingkungan pokok buluh dan benteng kayu itu.

Mengenai Raja Pemerintah Kelantan, Hsieh Ching-Kao mengatakan baginda dan pegawai-pegawaiannya duduk di atas lantai tanpa memakai baju dan kasut dan nampaknya benar-benar seperti orang biasa sahaja. Baginda mempunyai pasukan pengawal peribadi yang terdiri dari beberapa puluh orang yang bersenjatakan tombak. mereka dikenali sebagai "Ching Tzu" dalam bahasa Cina yang bererti "khadam". Apabila nampak kedatangan baginda orang ramai mengangkat tangan menyembah dan menunduk ke bawah hingga baginda lalu.

Tentang pentadbiran negeri Kelantan, pelawat bangsa Cina itu menyebut bahawa pentadbiran atau sistem pemerintahan adalah "simple" atau bersahaja. Raja duduk dalam balai penghadapan tiap-tiap hari dengan pembesar-pembesarnya; ada di antara mereka yang bergelar Tuan dan Wan. Semuanya duduk dalam satu bulatan dalam balai itu untuk membincangkan urusan-urusan negara.

Hsieh Ching-kao juga menyebut tentang pengangkatan/penabalan kepala negara Kelantan pada masa itu. Beliau mengatakan apabila raja pemerintah mangkat, seorang putera atau adindanya mengantikannya. Sungguhpun pengangkatan itu dengan kehendak

<sup>6</sup> Pelabuhan ini besar kemungkinan Kota Galuh yang terletak di pinggir Sungai Kelantan dan dibangunkan oleh Long Yunus di antara tahun-tahun 1775-1780 Masihi. Kota ini ialah ibukota negeri Kelantan di zaman pemerintahan Long Yunus (1775-1794) dan Tengku Muhamad (1794-1800).

<sup>7</sup> Tempat ini sekarang dipanggil Kota Lama di Kampung Sireh. Telah menjadi kebiasaan di Kelantan di sekeliling kota ditanam pokok-pokok buluh. Umpamanya Istana Balai Besar dan kawasan disekelilingnya di zaman sebelum tahun 1900 Masihi pernah dilingungi oleh pokok-pokok buluh (buluh minyak atau buluh duri) dan kawasan di dalamnya dipanggil "dalam kubu" atau "buluh kubu".

diraja, adalah perlu menanti dan melihat kepada siapakah jatuhnya pilihan Tuhan. Hanya selepas itu barulah pengangkatan atau penggantian seseorang raja pemerintah selesai. Hal yang demikian jika seseorang bakal raja menaiki takhta tetapi tidak direstui atau diredhai oleh Tuhan, maka rakyat tidak mentaatinya. Jika itu berlaku, baginda mestilah turun takhta dan memberi peluang kepada salah seorang daripada saudara-saudaranya atau ayahanda-ayahanda saudaranya atau anakanda-anakanda saudaranya yang dihormati oleh rakyat dan baginda sendiri mengundur diri memegang jawatan yang lebih rendah. Sekiranya baginda terus menduduki takhta sebagai Raja Pemerintah, maka titah perintah baginda dan juga undang-undang yang dibuat baginda tidak akan berkesan.

Sejak dari awal lagi Kelantan diketahui mengamalkan sistem pemerintahan beraja. Hakikat ini dibuktikan oleh Maharaja Kumar (disebut oleh sejarah Cina abad ke-15 Masihi yang mengatakan Kelantan diperintah oleh Maharaja Kumar dan pada tahun 1411 Masihi baginda menghantar satu perutusan ke negeri China), (W.P. Groenveldt 1960: 139) Raja Sri Dewa (Raja Pemerintah Kelantan di sekitar tahun 1490 Masihi mengikut sebuah sumber sejarah Siam) (D.K. Wyatt 1975: 132) dan Sultan Iskandar Shah dan Sultan Mansur Shah (Raja-raja Pemerintah Kelantan dalam abad ke-15 Masihi mengikut Sejarah Melayu (Sejarah Melayu 1960: 11 dan 168). Sistem beraja ini terus diamalkan di Kelantan sehingga kepada masa sekarang ini.

Di Kelantan gelaran-gelaran berikut telah digunakan bagi Raja Pemerintah mengikut peredaran zaman. Pada mulanya gelaran Maharaja telah digunakan (Maharaja Kumar) dan gelaran ini ialah pengaruh dari benua India dan besar kemungkinan telah digunakan di Kelantan di zaman sebelum kedatangan agama Islam. kemudian gelaran Raja pula telah digunakan (Raja Sri Dewa) dan gelaran ini juga pengaruh dari benua India. Gelaran ini telah digunakan sebelum zaman kedatangan agama Islam dan juga sesudahnya. Walau bagaimanapun gelaran itu juga digunakan oleh mereka dari keturunan kerabat diraja sebagai sebahagian dari nama mereka seperti Raja Muhamad, Raja Dewa dan sebagainya. Di Kelantan di antara tahun 1830 hingga tahun 1944 gelaran Raja Kelantan telah dipakai bagi bakal yang pertama Raja Pemerintah. Setelah itu digunakan pula gelaran Yang Dipertuan (atau Yamtuan) dari bahasa Melayu yang bererti Yang Dijadikan Tuan atau Ketua.

Di Kelantan gelaran Yang Dipertuan mula digunakan bagi Raja Pemerintah oleh Long Yunus yang memerintah negeri Kelantan dari kira-kira tahun 1775 hingga tahun 1794 Masihi. Setelah itu digunakan pula oleh Tengku Muhamad yang memerintah negeri Kelantan dari tahun 1794 hingga tahun 1800 selepas Long Yunus. (Nik Mahmud bin Ismail 1933: 30). Kemudian digunakan pula oleh

Long Jenal (Long Zainal bin Long Tan) yang menaiki takhta Kelantan pada tahun 1835 Masihi dengan gelaran Yang Dipertuan. (*ibid*: 38). Lepas itu di zaman Sultan Ismail (1920-1944) gelaran Yang Dipertuan telah digunakan bersaingan dengan gelaran Sultan iaitu disebut "Duli Yang Maha Mulia Maulanal Muazzam Al-Sultan Ismail.... Yang Dipertuan Negeri Kelantan serta Jajahan Takluknya Darulnaim..." Ini terus digunakan sehingga ke zaman Sultan Ibrahim (1944-1960), di zaman Sultan Yahya Petra dan juga Raja Pemerintah Kelantan sekarang iaitu D.Y.M.M. Al-Sultan Ismail Petra dengan disebut antara lain "... Sultan dan Yang Dipertuan bagi Negeri Kelantan..."

Susunan bakal-bakal Raja Pemerintah Kelantan yang dapat kita ketahui bermula hanya pada zaman pemerintahan Raja Sakti di negeri Jembal, Kelantan kira-kira tahun 1635 Masihi. Diriwayatkan bahawa Raja Sakti beroleh empat orang putera: yang pertama bernama Raja Loyor dilantik jadi Raja (yakni Raja Pemerintah); yang kedua bernama Raja Bahar digelar Bendahara; yang ketiga bernama Raja Umar digelar Temenggung; dan yang keempat bernama Raja Sungai digelar Raja Muda. (*ibid*: 9). Inilah pertama kali disebut (dalam sejarah bertulis Kelantan) gelaran Raja Muda sebagai bakal yang pertama Raja Pemerintah di Kelantan. Berikut ini ialah susunan kekanan bakal-bakal Raja Pemerintah di Kelantan sejak dari abad ke-17 Masihi yang dapat dipastikan dari sumber-sumber sejarah yang ada:

#### **Raja Jembal (*ibid*: 9)**

(dalam abad ke-17 Masihi)

- |  |                              |
|--|------------------------------|
| 1. Raja Pemerintah<br>(gelaran sebenar<br>tiada diketahui) | — Raja Loyor<br>(1649M — ? ) |
| 2. Raja Muda<br>(bakal yang pertama)                       | — Raja Sungai                |
| 3. Bendahara<br>(bakal yang kedua)                         | — Raja Bahar                 |
| 4. Temenggung<br>(bakal yang ketiga)                       | — Raja Umar                  |

Ternyata bahawa gelaran Raja Muda terus menjadi bakal yang pertama Raja Pemerintah di Kelantan seperti mana contoh berikut:

#### **A) Zaman Long Muhamad**

(dalam abad ke-17 Masihi)

#### **Raja Kubang Labu (*ibid*: 20)**

- |  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| 1. Raja Pemerintah<br>(gelaran sebenar tiada<br>diketahui) | — Long Muhamad bin<br>Long Sulong |
|--|-----------------------------------|

2. Raja Muda  
(bakal yang pertama) — Long Pandak bin  
Long Sulong
- B) Zaman Long Pandak  
(dalam abad ke-18 Masihi)  
**Raja Kubang Labu<sup>8</sup>**  
(JSBRAS, NO. 72, 1916)
1. Raja Pemerintah  
(gelaran sebenar tiada diketahui) — Long Pandak bin  
Long Sulong
  2. Raja Muda  
(bakal yang pertama) — Long Yunus bin  
Long Sulaiman
- C) Zaman Long Yunus<sup>9</sup>  
(dalam abad ke-18 Masihi)
1. Yang Dipertuan — Long Yunus bin  
Long Sulaiman
  2. Raja Muda — Long Ga'par  
(bakal yang pertama)
- D) Zaman Tengku Muhamad<sup>10</sup>  
(akhir abad ke-18 Masihi)
1. Yang Dipertuan  
(Raja Pemerintah) — Tengku Muhamad  
bin Sultan Mansor  
Terengganu  
(1794-1800 M)
  2. Raja Muda  
(bakal yang pertama) — Long Muda bin  
Long Yunus  
(atau Tuan Dagang  
bin Long Yunus)
- 
- 8 Haji Abdullah, "A Fragment of the History of Trengganu and Kelantan" 1916. Sumber sejarah dari Terengganu ini menyebut: "Maka Sultan Mansor (Sultan Terengganu) pun berangkat masuk Kelantan serta menjadikan Long Yunus akan Raja Muda di Kelantan di bawah Long Pandak". Besar kemungkinan yang dimaksudkan Kelantan di sini ialah Kelantan yang beribukota di Kubang Labu.
- 9 "Ringkasan Tarikh Kelantan" (RTK) (manuskrip) oleh Othman bin Yusof, 1927(?)<sup>11</sup>. Sumber-sumber sejarah tempatan yang lain tiada menyebut Long Ga'par dijadikan Raja Muda. "Sejarah Kelantan" oleh Asaad Shukri Haji Muda, Kota Bharu, 1962, menyebut: "Selpas itu Long Yunus pun ditabah menjadi Raja di Kota Kubang Labu dan Long Jaafar (Long Ga'par) dilantik menjadi Mangkabumi dan Panglima Perang bergelar Tengku Sri Maharaja Perdana Menteri pada tahun 1176 Hijrah atau 1762 Masihi". (lm. 44). "Ringkasan Cetera Kelantan" oleh Haji Nik Mahmud pula menyebut "Long Yunus menjadi Pemerintah dan Long Ga'par menjadi wakilnya di Jeram" (lm. 27).
- 10 RTK, oleh Othman bin Yusof. Hanya sumber ini yang menyebut Long Muda @ Tuas Dagang dilantik sebagai Raja Muda Kelantan oleh Tengku Muhamad Yang Dipertuan Kelantan. Ada pun Tengku Muhamad itu bondanya ialah orang Kelantan.

peranakan  
Terengganu dan  
bondanya juga orang  
Terengganu)

E) **Zaman Sultan Muhamad I**

a) **Susunan pada tahun 1800M**

(Nik Mahmud bin Ismail 1933: 32-33)

- |                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| 1. Sultan                            | — Long Muhamad bin<br>Long Yunus<br>1800-1837 M)  |
| 2. Raja Muda<br>(bakal yang pertama) | — Long Ismail bin<br>Long Yunus<br>(Kampung Laut) |
| 3. Bendahara<br>( ? )                | — Long Jenal bin Long<br>Yunus                    |
| 4. Temenggung<br>( ? )               | — Long Tan bin Long<br>Yunus                      |

b) **Susunan pada tahun 1830M<sup>11</sup>**

- |  |  |
|--|--|
| 1. Sultan                                | — Long Muhamad bin<br>Long Yunus<br>(1800-1837M) |
| 2. Raja Kelantan<br>(bakal yang pertama) | — Tuan Senik Mulut<br>Merah bin Long Tan         |
| 3. Raja Muda                             | — Long Ismail bin<br>Long Yunus                  |
| 4. Bendahara                             | — Long Jenal bin<br>Long Yunus                   |

(Long Tan bin Long Yunus yang bergelar Temenggung telah dibunuh sekitar tahun 1829M). Inilah pertama kali disebut gelaran Raja Kelantan sebagai bakal yang pertama Raja Pemerintah.

F) **Zaman Long Jenal**

**(Othman bin Yusof 1927(?)**

- |                   |  |
|-------------------|--|
| 1. Yang Dipertuan | — Long Jenal bin<br>Long Yunus<br>(1837-1838M) |
|-------------------|--|

<sup>11</sup> RTK, oleh Othman bin Yusof, menyebut: "Shahdan tiada berapa lamanya digelar Raja Kelantan. Maka beradanglah hati Raja Penambang (yakni Tuan Senik Kota), Raja Banggol (yakni Long Jenal) dan Raja Muda (yakni Long Ismail bin Long Yunus Kampung Laut) ...".

- 2. Raja Muda  
(bakal yang pertama) — Long Ahmad bin Long Yusof
- 3. Bendahara  
( ? ) — Tuan Senik Kota bin Long Tan
- 4. Temenggung  
( ? ) — Tuan Senik Mulut Merah bin Long Tan

**G) Zaman Sultan Muhamad II**

- a) Susunan pada tahun 1838-1842M (Nik Mahmud bin Ismail: 1933-40)

- 1. Sultan — Tuan Senik Mulut Merah bin Long Tan (1838-1842M)
- 2. Sultan Dewa  
(penolong kepada Sultan) — Tuan Senik Kota bin Long Tan (kekanda kepada Tuan Senik Mulut Merah)
- 3. Raja Muda — Tuan Bongsu bin Long Tan
- 4. Tengku Sri Indera Mahkota — Tuan Senik Gagap bin Long Tan (adinda kepada Tuan Senik Mulut Merah)

- b) Susunan pada tahun 1851M  
(Othman bin Yusof 1927)

- 1. Sultan — Tuan Senik Mulut Merah bin Long Tan (1842-1868M)
- 2. Raja Muda — Tuan Bongsu bin Long Tan
- 3. Tengku Sri Indera Mahkota — Tuan Sulong @ Long Ahmad Sultan Mahmud II

- c) Susunan pada tahun 1868M  
*(ibid)*

- 1. Sultan — Tuan Senik Mulut Merah bin Long Tan (1868-1886M)
- 2. Raja Kelantan  
(bakal yang pertama) — Tuan Sulung @ Long Ahmad bin

3. Bendahara — Sultan Muhamad II
4. Tengku Muda — Long Kundor bin Long Ahmad
- Long Mansor bin Long Ahmad
- H) **Zaman Sultan Ahmad (*ibid*)**
1. Sultan — Long Ahmad bin Sultan Muhamad II (1886-1889M)
  2. Raja Kelantan — Long Kundor bin Sultan Ahmad
  3. Raja Muda — Long Mansor bin Sultan Ahmad
  4. Tengku Sri Indera Mahkota — Long Senik bin Long Kundor
  5. Tengku Muda — Long Zainal Abidin bin Long Kundor
- I) **Zaman Sultan Muhamad III (*ibid*)**
1. Sultan — Long Kundor bin Sultan Ahmad (1889-1890M)
  2. Raja Kelantan — Long Mansor bin Sultan Ahmad
  3. Raja Muda — Long Senik bin Long Kundor
  4. Tengku Sri Indera Mahkota — Long Zainal Abidin bin Long Kundor
- J) **Zaman Sultan Mansor**
- a) **Susunan pada tahun 1890 (*ibid*)**
1. Raja Kelantan (Raja Pemerintah) — Long Mansor bin Sultan Ahmad (1890-1896M)
  2. Raja Muda (bakal yang pertama) — Long Senik bin Sultan Muhamad III
  3. Tengku Sri Indera Mahkota (bakal yang kedua) — Long Zainal Abidin bin Sultan Muhamad III

- b) Susunan pada tahun 1897M  
*(ibid)*
1. Sultan — Long Mansor bin Sultan Ahmad (1897-1900M)
  2. Raja Kelantan — Long Senik bin Sultan Muhamad III
  3. Tengku Sri Indera Mahkota — Long Zainal Abidin bin Sultan Muhamad III
- b) Susunan pada tahun 1897M  
*(ibid)*
1. Sultan — Long Mansor bin Sultan Ahmad (1897-1900M)
  2. Raja Kelantan — Long Senik bin Sultan Muhamad III
  3. Raja Muda — Long Zainal Abidin bin Sultan Muhamad III
  4. Tengku Sri Indera Mahkota — Tuan Ismail bin Long Senik

K) Zaman Sultan Muhamad IV *(ibid)*

a) Susunan pada tahun 1900M

1. Raja Kelantan — Long Senik bin Sultan Muhamad III (1900-1911M)
2. Raja Muda — Long Zainal Abidin bin Sultan Muhamad III
3. Tengku Sri Indera Mahkota — Tuan Ismail bin Long Senik

Setelah tahun 1909 Masihi, apabila negeri Kelantan diserahkan oleh Siam kepada Inggeris (Britain), kerabat diraja di Kelantan yang di zaman sebelumnya menggunakan gelaran ‘Tuan’ atau ‘Long’ mula menggunakan pada gelaran ‘Tengku’ dan ‘Engku’, dan perkataan ‘bin’ diganti dengan ‘ibni’ bagi Raja Pemerintah.

b) Susunan pada tahun 1911M

*(ibid)*

1. Sultan — Long Senik ibni Sultan Muhamad III (1911-1920M)

- 2. Raja Kelantan  
(bakal yang pertama)
- 3. Raja Muda  
(bakal yang kedua)
- 4. Tengku Sri Indera Mahkota  
(bakal yang ketiga)
- Tuan Ismail @  
Tengku Ismail bin  
Sultan Muhamad IV
- Long Zainal Abidin  
@ Tengku Zainal  
Abidin bin Sultan  
Muhammad III
- Tuan Ibrahim @  
Tengku Ibrahim bin  
Sultan Muhamad IV

**L) Zaman Sultan Ismail**

- 1. Sultan
- Tengku Ismail ibni  
Sultan Muhamad IV  
(1920-1944M)
- 2. Raja Kelantan  
(bakal yang pertama)
- Tengku Ibrahim bin  
Sultan Muhamad IV
- 3. Raja Muda  
(bakal yang kedua)
- Tengku Zainal  
Abidin bin Sultan  
Muhamad III

**M) Zaman Sultan Ibrahim**

- a) Susunan pada tahun 1944M
- 1. Sultan
  - Tengku Ibrahim ibni  
Sultan Muhamad IV  
(1944-1960M)
  - 2. Raja Muda  
(bakal yang pertama)
  - Tengku Indera Petra  
bin Sultan Ibrahim
  - 3. Temenggung
  - Tengku Yahya Petra  
bin Sultan Ibrahim
  - 4. Raja Dewa
  - Tengku Zainal  
Abidin bin Sultan  
Muhamad III

Berikutnya dengan pemansuhan gelaran 'Raja Kelantan' sebagai bakal yang pertama pada tahun 1944 Masihi, maka gelaran 'Raja Muda' dinaikkan semula tarafnya sebagai bakal yang pertama:

- b) Susunan pada tahun 1945M
- 1. Sultan
  - Tengku Ibrahim ibni  
Sultan Muhamad IV  
(1944-1960M)
  - 2. Raja Muda  
(bakal yang pertama)
  - Tengku Indera Petra  
bin Sultan Ibrahim

- 3. Bendahara
- Tengku Yahya Petra bin Sultan Ibrahim
- c) Susunan pada 1 Feb. 1948M
- 1. Sultan
- Tengku Ibrahim ibni Sultan Muhamad IV (1944-1960M)
- 2. Tengku Mahkota (bakal yang pertama)
- Tengku Yahya Petra bin Sultan Ibrahim

Berikutan dengan pemansuhan gelaran ‘Raja Muda’ sebagai bakal yang pertama pada tahun 1948, maka gelaran ‘Tengku Mahkota’ menggantikannya sebagai bakal yang pertama. Gelaran baki bakal yang kedua dan yang ketiga ditiadakan.

N) Zaman Sultan Yahya Petra

- 1. Sultan
- Tengku Yahya Petra bin Sultan Ibrahim (1960-1979M)
- 2. Tengku Mahkota
- Tengku Ismail Petra bin Sultan Yahya Petra

O) Zaman Sultan Ismail Petra

- 1. Sultan
- Tengku Ismail Petra bin Sultan Yahya Petra (1979-sekarang)
- 2. Tengku Mahkota
- Tengku Muhammad Faris Petra bin Sultan Ismail Petra

Memandangkan susunan dan gelaran bagi bakal Raja Pemerintah Negeri Kelantan berbeza dengan negeri-negeri Melayu yang lain di Semenanjung Tanah Melayu dan juga kusut (complicated) maka dirasakan perlu diberi penjelasan khusus mengenainya.

Mengikut apa yang telah berlaku adapun bakal Raja Pemerintah Kelantan ada tiga peringkat yang ditentukan dengan gelaran kebesaran dan kehormatan iaitu:

- 1. bakal yang pertama
- bergelar Raja Kelantan
- 2. bakal yang kedua
- bergelar Raja Muda
- 3. bakal yang ketiga
- bergelar Tengku Sri Indera Mahkota atau Tengku Mahkota.

Contoh yang tepat dan lengkap bagi susunan bakal Raja Pemerintah seperti yang disebut di atas ialah di zaman pemerintahan Sultan Ahmad (1886-1889), Sultan Muhamad III (1889-1890), Sultan Mansor (1890-1900) dan Sultan Muhamad IV (1900-1920).

Apabila mangkat Sultan Muhamad III pada tahun 1890 Masihi, bakal yang pertama yang bergelar Raja Kelantan (iaitu Long Mansor) menjadi Raja Pemerintah dengan bergelar Raja Kelantan dan tidak ditabalkan menjadi Sultan selama lebih kurang tujuh tahun dan hanya memerintah dengan gelaran baharu yang pertama iaitu Raja Kelantan. (*ibid*). Tiada diketahui mengapa berlaku demikian. Mungkin ini ada pertalian dengan pergolakan dalam istana dan masalah pengiktirafan oleh Kerajaan atau Raja Siam. Pada tahun 1897 barulah Long Mansor ditabalkan atau digelarkan Sultan Mansor (*ibid*) dan pada ketika itu susunan bakal Raja Pemerintah kembali kepada susunan asal iaitu Long Senik bin Long Kundor (Raja Muda) digelar Raja Kelantan (bakal yang pertama), Long Zainal Abidin bin Long Kundor (Tengku Sri Indera Mahkota) digelar Raja Muda (bakal yang kedua) dan Tuan Ismail bin Long Senik digelar Tengku Indera Mahkota (bakal yang ketiga).

Kemudian apabila mangkat Sultan Mansor pada awal tahun 1900 bakal yang pertama iaitu Long Senik bin Sultan Muhamad III pada waktu itu bergelar Raja Kelantan menjadi Raja Pemerintah dan seperti dengan Long Mansor juga baginda terus menggunakan gelaran Raja Kelantan sahaja (*ibid*) dari tahun 1900 hingga kepada tahun 1911. Pada 22 Jun 1911 (semasa negeri Kelantan berada di bawah naungan Inggeris) barulah Long Senik yang bergelar Raja Kelantan itu digelar dan ditabalkan sebagai Sultan Muhammad IV (*ibid*) dan pada masa itu juga Tengku Ismail bin Sultan Muhamad IV digelar Raja Kelantan (bakal yang pertama) dan Tengku Ibrahim bin Sultan Muhamad IV digelar Tengku Sri Indera Mahkota (bakal yang ketiga). Adapun gelaran Raja Muda (bakal yang kedua) terus disandang oleh Tengku Zainal Abidin bin Sultan Muhamad III.

Manakala mangkat Sultan Muhamad IV pada tahun 1920 bakal yang pertama iaitu Tengku Ismail bin Sultan Muhamad IV yang bergelar Raja Kelantan ditabalkan menjadi Sultan dengan gelaran Sultan Ismail. Dengan itu gelaran bakal Raja Pemerintah disusun semula iaitu: Tengku Ibrahim bin Sultan Muhamad IV (Tengku Sri Indera Mahkota) diangkat menjadi bakal yang pertama bergelar Raja Kelantan. Tengku Zainal Abidin bin Sultan Muhamad III kekal jadi bakal yang kedua iaitu Raja Muda. Bakal yang ketiga (iaitu Tengku Indera Mahkota) tidak dilantik kerana menunggu pekerniaan Tuhan seorang putera kepada Sultan Ismail. Ditakdirkan Tuhan Sultan Ismail mandul.

Perubahan susunan bakal yang pertama Raja Pemerintah (Sultan) berlaku iaitu ketika mangkat Sultan Ismail pada tahun 1944.

Pada waktu itu gelaran bakal yang pertama iaitu Raja Kelantan dimansuhkan kerana nama Raja Kelantan menyebabkan kesamaan dan kekeliruan di pandangan umum di luar negeri Kelantan apabila Raja Pemerintah berangkat keluar negeri iaitu Sultan Kelantan atau Raja Kelantan itu difikirkan ialah satu atau sama sahaja. Bagaimana mengatasi keadaan itu apabila Tengku Ibrahim bin Sultan Muhamad IV (Raja Kelantan) menjadi Sultan maka bakal Raja Pemerintah itu disusun dan ditetapkan semula hanya satu sahaja iaitu Raja Muda. Oleh kerana Raja Muda (Tengku Zainal Abidin bin Sultan Muhamad III) yang ada pada masa itu sedang di dalam keuzur dan tidak layak menjadi bakal lalu diubahkan gelarannya kepada suatu gelaran yang kanan di antara gelaran kebesaran negeri supaya memberi tempat kepada bakal Raja Pemerintah yang boleh menunaikan kehendak Pemerintah. Gelaran itu ialah Raja Dewi. Pada masa itulah digelar Tengku Indera Petra bin Sultan Ibrahim iaitu putera sulung kepada Sultan Ibrahim dengan gelaran Raja Muda sebagai bakal yang pertama.

Perubahan yang berlaku pada 1 Februari 1948 apabila Tengku Indera Petra bin Sultan Ibrahim bergelar Raja Muda (bakal yang pertama) dengan kehendaknya sendiri menolak dan menyerah kepada sehingga kepada zuriatnya gelaran Raja Muda yang disandangnya lebih kurang tiga tahun itu.<sup>12</sup> Pada masa itu disusun dan ditetapkan semula gelaran bakal Raja Pemerintah iaitu diambil daripada asas gelaran bakal yang ketiga iaitu Tengku Sri Mahkota yang dipendekkan gelarannya kepada gelaran Tengku Mahkota Kelantan sebagai bakal yang pertama. maka pada 1 Februari 1948 itu juga Tengku Yahya Petra, putera kedua kepada Sultan Ibrahim Kelantan telah dilantik sebagai bakal yang pertama Raja Pemerintah dengan gelaran Tengku Mahkota.

Apabila Sultan Ibrahim mangkat pada 9 Julai 1960, Tengku Yahya Petra (Tengku Mahkota) menggantikannya dan ditabalkan sebagai Sultan Yahya Petra Kelantan pada 17 Julai 1961. Pada 11 November 1967 Tengku Ismail Petra bin Sultan Yahya Petra telah digelarkan Tengku Mahkota (bakal yang pertama).

Berikutnya dengan kemangkatan Sultan Yahya Petra pada 29 Mac 1979, Tengku Ismail Petra telah dilantik menjadi Sultan Kelantan menggantikan almarhum ayahandanya. Pada 30 Mac 1981 baginda telah ditabalkan sebagai Sultan Ismail Petra Kelantan.

### Kesultanan Kelantan

Bukti yang paling awal sekali mengenai Kerajaan atau Kesultanan Kelantan diperolehi dari sejarah Cina.

12. Mengikut beberapa sumber yang boleh dipercayai penolakan dan penyerahan gelaran Raja Muda oleh Tengku Indera Petra itu disebabkan oleh suatu peristiwa yang telah berlaku dalam kalangan kerabat diraja yang mencetuskan perselisihan sengit di antara Tengku Indera Petra dengan ayahandanya Sultan Ibrahim.

Sejarah Cina yang ditulis dalam abad ke-15 Masihi menyebut bahawa pada masa itu Kelantan diperintah oleh seorang raja bernama atau bergelar Maharaja Kumar dan pada tahun 1411 Masihi baginda menghantar satu perutusan ke negeri China (Groeneveldt 1960: 139). Asal usul Maharaja Kumar tersebut tiada diketahui.

Sejarah Melayu pula mengatakan bahawa dalam abad ke-15 Masihi "Kelantan negeri besar lebih dari Patani: Sultan Mansor Shah nama rajanya, anak saudara sepupu pada Sultan Iskandar Shah" dan lagi Sultan Iskandar Shah itu asalnya daripada anak cucu Raja Chulan iaitu raja negeri Ganggau atau negeri Klang Kio di Johor. (Sejarah Melayu: II).

Mengikut Sejarah Melayu lagi dalam zaman pemerintahan Sultan Mansor Shah negeri Kelantan diserang dan dialahkan oleh Melaka. Peristiwa ini berlaku kira-kira di antara tahun 1490-1506. Dipercayai juga bahawa Kelantan telah berada di bawah kekuasaan/naungan Melaka dari kira-kira tahun 1490 hingga tahun 1511 Masihi apabila Melaka sendiri diserang dan ditawan oleh orang-orang Portugis. Sejarah Melayu tiada pula menyebut nasib Sultan Mansor Shah apabila Kelantan ditawan oleh Melaka tetapi mengatakan putera Sultan Mansor Shah bernama Raja Gombak telah dapat melarikan diri manakala ketiga orang adindanya iaitu Onang Kening, Cupa dan Cobak telah ditawan dan dibawa ke Melaka. (Sejarah Melayu: 169). Puteri Onang Kening dikahwin oleh Sultan Mahmud Melaka dan perkahwinan itu telah menghasilkan tiga orang anak yang sulung bernama Raja Mah (perempuan), yang tengah bernama Raja Muazafar dan yang ketiga bernama Raja Dewi (perempuan). Sebuah sumber sejarah yang lain mengatakan Sultan Mansor Shah telah terbunuh dalam masa serangan Melaka ke atas Kelantan itu. (W.A. Graham 1908: 36). Sebuah sumber tempatan pula mengatakan Sultan Mansor Shah berundur ke negeri Patani untuk seketika tetapi kemudian kembali ke Kelantan serta dibenarkan memerintah semula Kelantan oleh Sultan Melaka. (Nik Mahmud 1933: 4). Dipercayai Sultan Mansor Shah memerintah Kelantan dari tahun 1465 hingga tahun 1526 Masihi.

Sementara itu sebuah sumber sejarah Siam (Thai) menyebut bahawa kira-kira pada tahun 1493 atau di akhir abad ke-15 Masihi Kelantan diperintah oleh seorang raja yang bernama atau bergelar Raja Seri Dewa dan isteri baginda namanya Nan San. Tiada disebut asal usul Raja Seri Dewa ini. Mungkinkah Raja Seri Dewa itu Sultan Mansor Shah yang disebut oleh Sejarah Melayu!

Mengenai keturunan Sultan Mansor Shah sumber-sumber sejarah tempatan menyebut bahawa setelah Sultan Mansor Shah mangkat (sekitar tahun 1526 Masihi) baginda digantikan oleh puteranya, Raja Gombak, dengan bergelar Sultan Gombak (Asaad

Shukri Haji Muda 1962: 15), Sultan Gombak dikatakan mandul, dan apabila baginda mangkat sekitar tahun 1574 Masihi, digantikan oleh cucu saudara (Nik Mahmud 1933: 5; Chetera Kelantan 1961: 30), baginda bernama Raja Ahmad sebagai Sultan Ahmad. Adapun Raja Ahmad itu ialah putera pada Raja Dewi (cucu Sultan Mansor Shah) dengan suaminya Sultan Mansor Shah, Raja Pahang. Tetapi mengikut Sejarah Melayu pula Raja Ahmad ialah putera pada Raja Muhamad dan Raja Muhamad itu pula putera pada Raja Kelantan yang dikatakan cucu pada Sultan Iskandar Shah Kelantan. (Sejarah Melayu: 124 dan 248). Sejarah Melayu menyebut juga bahawa bonda Raja Muhamad itu ialah seorang puteri Raja Terengganu iaitu isteri Raja Kelantan ayahanda pada Raja Muhamad itu. (hlm. 239).

Dari sumber-sumber sejarah tempatan kita dimaklumi bahawa Raja Ahmad (Sultan Ahmad) berkahwin dengan Che' Banun, anak bongsu pada Seri Nara Diraja seorang pembesar Kelantan dan dengannya memperolehi seorang puteri yang dinamakan Che Wan Kembang. (Chetera Kelantan: 30). Dikatakan juga Seri Nara Diraja itu ialah sepupu dengan Raja Hussin disebelah isteri kepada Lela Wangsa Pahang.

Adapun Raja yang memerintah Kelantan sesudah Sultan Ahmad ialah seorang Raja dari negeri Johor bernama Raja Hussin (1584-1610 Masihi). Sumber-sumber sejarah tempatan mengatakan Raja Hussin telah dijemput menjadi pemangku raja pemerintah Kelantan sebagai Yang Dipertuan dengan gelaran Sultan Hussin, kerana pada masa Sultan Ahmad mangkat (kira-kira pada tahun 1584 puterinya, Che Wan Kembang baru berusia empat tahun. (Nik Mahmud 1933: 5). Raja Hussin ialah putera pada Raja Umar bergelar Sultan Ala Jalla Abdul Jalil Shah, Raja Johor (1580-1597 Masihi). Tetapi sumber lain termasuk "Sejarah Riau dan Johor" (Tuhfat Al-Nafis) mengatakan Raja Hussin dilantik sebagai Raja Pemerintah Kelantan "kerana pada zaman Johor segala raja-raja Melayu semuanya itu di bawah perintah Johore belaka". (hlm. 7). Ini jelas menunjukkan bahawa di akhir abad ke-16 Masihi Kelantan berada di bawah takluk/naungan Empayar Johor-Riau.

Mengikut sumber-sumber sejarah tempatan setelah Sultan Hussin mangkat, kira-kira pada tahun 1610 Masihi, negeri Kelantan diperintah oleh Che Wan Kembang iaitu puteri pada Sultan Ahmad. (Nik Mahmud: 30, 35). Baginda yang dikenali juga sebagai "Paduka Che Siti" memerintah Kelantan dari tahun-tahun 1610-1677 Masihi. Baginda bersemayam di Gunung Chinta Wangsa. (*ibid*: 6).

Sementara itu dalam zaman pemerintahan Che Wan Kembang ataupun sebelumnya lagi, terdapat sebuah negeri di Kelantan dengan pusat pemerintahannya di Jembal<sup>13</sup> dan oleh kerana itu dipanggil

13 Jembal sekarang dipanggil Kedai Lalat, Mukim Mentuan, Daerah Mentuan Jajahan Kota Bharu.

negeri Jembal atau Kerajaan Jembal yang diperintah oleh raja-rajanya sendiri turun-temurun.

Sejarah Kerajaan Jembal, khususnya mengenai kerabat dirajanya adalah samar-samar dan bercampur aduk dengan cerita dongeng. Tarikh wujudnya Kerajaan Jembal juga bertelingkah: ada sumber yang mengatakan pada akhir abad ke-14 Masihi (Nik Mahmud: 8)<sup>14</sup> dan ada pula yang berpendapat dalam abad ke-17 Masihi. (Chetera Kelantan: 31, 35).<sup>15</sup>

Mengikut sejarah, Raja-raja Pemerintah Jembal ialah: *Raja Sakti (1637-1649 Masihi); Raja Loyor (1649-1675 Masihi); Raja Umar (1675-1721 Masihi);* dan *Long Bahar atau Long Besar (1721-1732 Masihi)*. Raja-raja itu memerintah di Jembal dengan gelaran Sultan. Apabila Sultan Bahar mangkat pada tahun 1733 Masihi baginda digantikan oleh *Long Sulaiman* sebagai Raja Pemerintah Kelantan dan bukan lagi sebagai Raja Jembal. Mengapakah Kerajaan Jembal berubah menjadi Kerajaan Kelantan tiada dapat diketahui. Mungkin sesuatu pergolakan hebat telah berlaku di sekitar tahun 1733 Masihi itu.

Di antara kerabat diraja Jembal yang paling terkenal dan menjadi legenda dalam sejarah Kelantan ialah Puteri Saadong iaitu puteri pada Raja Loyor, Raja Pemerintah Jembal (1649-1675 Masihi). Sejak dari kecil baginda telah dipelihara sebagai puteri angkat oleh Che Wan Kembang. Puteri Saadong kemudian dikahwinkan dengan Raja Abdullah sepupunya iaitu putera pada Raja Bahar atau Long Besar juga dari kerabat diraja Jembal. (Nik Mahmud: 10). Raja Abdullah kemudian menjadi Raja di Chetok<sup>16</sup> di mana dikatakan diperbuat negeri yang diberi nama "*Tanah Serendah Sekebun Bunga Cherang Tenggayong*". Tiada lama setelah itu Sultan Abdullah berpindah dan membuat kota istana di *Mahligai*.<sup>17</sup>

Walau bagaimanapun beberapa sumber sejarah tempatan menyebut setelah termansuh ataupun lenyap Kerajaan Jembal ada beberapa orang raja yang memerintah beberapa kawasan di Kelantan dan di antara raja-raja itu ada yang dikenali sebagai Raja Chaching dan Raja Udang dan ada pula sebagai Raja Kelochor, dan Raja Bekalan Datu.<sup>18</sup> Di antara mereka itu dikatakan Raja Bekalan Datu yang besar kerajaannya. (Othman bin Yusuf).

14 Sumber ini menyebut akhir abad Hijrah ke-8 = akhir abad ke-14 Masihi.

15 Disebut bahawa Raja Sakti memerintah Jembal pada tahun 1638 Masihi = 1046 Hijrah.

16 Kampung Chetok terletak dalam Jajahan Pasir Mas. Ia merupakan satu-sarunya pusat pemerintahan Kelantan di zaman lama. Hingga sekarang masih terdapat keturunan diraja bergelar Tuan dan sebagainya di sekitar kawasan itu.

17 Kampung Mahligai terletak berdekatan dengan Kampung Melor di Jalan Pasir Puteh dalam jajahan Kota Bharu.

18 "Hikayat Sri Kelantan" hlm. 18 menyebut: "maka tersebut kisah Datu memerintah negeri kemudian daripada Sultan Ibrahim itu keturunan itu. Masa Datu memerintah itu tempat di Pekalan Datu yang ada sekurang inilah. Sebab itulah dipanggil orang Pekalan Datu itu Datu duduk di situ. Maka duduk memerintah negeri adalah lebih kurang tiga tahun lalu jatuh sakit. Tiada berapa lama lalu kembali ke rahmatullah. Dikuburkan di Pekalan Datu

## TEMPAT-TEMPAT BERSEJARAH DALAM NEGERI KELANTAN



Mengikut cerita mulut orang tua-tua Kelantan atau cerita tradisional yang diwarisi secara lisan turun temurun dikatakan bahawa di zaman lampau wujud di Kelantan beberapa buah negeri yang berpusat di sekitar Kampung Tabal,<sup>19</sup> Kampung Laut,<sup>20</sup> Kampung Salor,<sup>21</sup> Kampung Stan<sup>22</sup> dan Bekalan Datu.<sup>23</sup>

Dalam pada itu, mengikut "Hikayat Patani" dikatakan bahawa di awal abad ke-17 Masihi iaitu kira-kira di antara tahun 1690 dengan tahun 1710 Masihi, negeri Kelantan diperintah oleh seorang raja bernama Wan Anum dan bergelar "Phra Pempan" mengikut panggilan oleh orang-orang Siam di zaman itu. Baginda mempunyai dua saudara yang sulung namanya Haji Kembak Senin (menjadi Raja di negeri Sai) dan yang bongsu bernama Wan Bagus (A. Teeuw dan D.K. Wyatt 1970, Vol. 2: 206). Asal usulnya tiada diketahui.

Tersebut pula sebuah kerajaan yang berpusat di Kubang Labu.<sup>24</sup> Dikatakan Kota Kubang Labu itu telah dibangunkan pada tahun 1702 oleh Tuan Sulong yang berasal dari negeri Patani. (Nik Mahmud: 18-19). Setelah mangkat, baginda digantikan oleh putera sulongnya bernama Long Muhammad sebagai Raja di Kubang Labu manakala adindanya Long Pandak dijadikan Raja Muda yang berkedudukan di Tok Keranji.<sup>25</sup> Setelah sekian lama memerintah,

itulah. Alkisah maka tersebut pula seorang raja yang memerintah negeri kemudian daripada Datu itu namanya Raja Udang itu sebab tubuhnya merah seperti udang. Maka Raja Udanglah memerintah negeri itu. Tidak berapa lamanya juga lalu jatuh penyakit atas tubuhnya lalu kembali ke rahmatullah. Ada pada masa ia memerintah negeri ini tempat ia duduk itu di Kelochor. Maka tatkala habis umur itu ditanam di Kelochor itu hingga sampai sekarang ini orang panggil Langgar Tok Raja Udang, Kelochor itu. RCK, him. 15, pula menyebut "Tok Raja Udang di Tebing Tinggi Pusaran Bueh" (pada masa sekarang disebut orang Tanjung Chap); "Ringkasan Tarikh Kelantan" (RTK) oleh Othman bin Yusof, 1930 meriwayatkan demikian: "Shahdan adalah dengan beberapa lamanya maka banyaklah raja-rajanya masing-masing memerintah. Kata setengah-setengah cerita ada nama Tok Raja Chaching dan Raja Bekalan Datu satu raja dan Padang Kelochor satu raja".

<sup>19</sup> Kampung Tabal sekarang dipanggil Tak Bai oleh Kerajaan Thai dan termasuk dalam Wilayah Narathiwat, Selatan Thailand. Ia berhadapan dengan Kampung Pengkalan Kubur di sebelah Kelantan.

<sup>20</sup> Kampung Laut adalah satu-satunya kampung tertua di Kelantan. Di awal abad ke-19 Masihi Long Ismail bergelar Raja Muda bersenayain di Kampung Laut. Di Kampung Laut juga telah terdiri masjid kayu yang paling tertua di negeri Kelantan mungkin berusia 300 tahun. Masjid itu telah dipindahkan ke Nilam Puri.

<sup>21</sup> Kampung Salor terletak di selatan bandar Kota Bharu. Mengikut cerita di situ terdapat beberapa makam diraja.

<sup>22</sup> Kampung Setan lebih dikenali sebagai Kampung Wakaf Stan, terletak di antara Kubang Kieran, Jajahan Kota Bharu dengan Kampung Binjal, Daerah Mentuan, Jajahan Bachok. Mengikut cerita orang tua-tua Kampung Stan telah wujud beratus tahun dahulu lagi dan datuk nenek kebanyakannya keluarga Nik dan Wan yang berada di kawasan Kubang Pasu (balik hilir) berasal dari Kampung Stan.

<sup>23</sup> Pekalan Datu sebuah kampung tidak jauh ke utara pekan Kedai Lalar (Jembal) terletak di Daerah Mentuan, Jajahan Bachok.

<sup>24</sup> Kubang Labu terletak di antara Kampung Pasir Pekan dengan Pekan Wakaf Bharu sekarang iaitu di tebing barat Sungai Kelantan.

<sup>25</sup> Tok Keranji terletak di antara Kampung Kok Keli, dalam Jajahan Tumpat sekarang. Mengenai Long Muhammad jadi Raja Kubang Labu ada dua lagi cerita yang berlainan. Mengikut RCK (oleh Haji Nik Mahmud bin Ismail) dikatakan apabila Raja Umar Jembal mangkat pada tahun 1721, baginda digantikan oleh menantunya bernama Long Besar atau Tuan Besar atau Long Bahar Putera Dato' Pangkalan Tua Patani). Setelah

Long Muhamad mangkat lalu digantikan pula oleh Long Pandak sebagai Raja Kubang Labu. Dalam hubungan ini ada tersebut di dalam sejarah (*Tuhfat Al-Nafis*: 76; M.C. Sheppard 1949: 18) bahawa pada tahun 1740 Long Pandak dengan diiringi oleh seorang pembesarnya Encik Ahmad datang ke Kuala Terengganu. Baginda telah dikurniakan gelaran Dato' Sri Maharaja oleh Sultan Terengganu. Dikatarkan bahawa Long Pandak ialah Raja Pemerintah yang berkuasa di dalam Kelantan pada masa itu. (Haji Muhammad Salleh 1983: 134).

Dalam pada itu di awal abad ke-18 Masihi muncul Long Yunus iaitu pengasas negeri kesatuan Kelantan dan juga sultanat Kelantan dari dinasti Long Yunus yang ada sehingga kepada masa sekarang ini. Sejarah asal usul Long Yunus ini belum dapat diketahui dengan jelas dan lengkap. Sejarah atau cerita yang ada adalah samar-samar, mengandungi unsur-unsur dongeng dan lagi berbeza antara satu cerita dengan cerita yang lain.<sup>26</sup> Ada yang mengatakan datuk nenek Long Yunus berasal dari keturunan raja sebuah negeri bernama Kebayat Negara atau Kembayat Negara. (Nik Mahmud 1933). Ada pula yang berpendapat mereka berasal dari keturunan putera Raja Bugis dari Sulawesi Selatan. (*Ibid.*: 17-20). Ada lagi yang menyebut mereka berasal dari keturunan Shaikh Safiuddin.<sup>27</sup> Apa yang jelas ialah datuk nenek Long Yunus datang dari negeri Patani. Sejarah ringkas tentang Long Yunus di Kelantan adalah seperti berikut ini.

Mengikut sejarah tempatan, (Nik Mahmud: 25-26) apabila Long Sulaiman, Raja Jembal, mangkat dibunuh oleh menantunya Long Deraman kira-kira pada tahun 1754, (Nik Mahmud: 20),<sup>28</sup> puteranya Long Yunus melarikan diri ke Kuala Terengganu dan tinggal di sana beberapa tahun di bawah naungan Sultan

---

Tuan Besar mangkat pada tahun 1733, baginda diganti pula oleh puteranya bernama Long Sulaiman (terkenal juga sebagai Long Nik) sebagai Raja Jembal. Tetapi pemerintahan ia tiada lama kerana berlaku perbalahan di antara Long Sulaiman dengan menantunya bernama Long Deraman beberapa kali yang berakhir dengan Long Sulaiman dibunuh oleh Long Deraman. Berikutan dengan kemenangan itu, Long Deraman melantik Long Muhamad menjadi Raja di Kubang Labu dan Long Pandak, adindanya, sebagai Raja Muda di Kok Keranji. Sumber sejarah ini tidak menyebut apakah telah jadi kepada kerajaan Jembal. Tetapi dalam perkara ini "Ringkasan Sejarah Kelantan" oleh Arifin bin Abdur Rashid, Pasir Mas, 1962 (hlm. 36) mengatakan ... "oleh sebab kematian Long Sulaiman (Long Nik) itu maka Kerajaan Jembal pun tertakluklah di bawah kekuasaan Kerajaan Kubang Labu yang diperintah oleh Long Muhamad Putera Tuan Sulong".

- 26 Untuk penjelasan lanjut mengenai asal usul Long Yunus lihat "Mengkaji salsilah Long Yunus Kelantan" oleh Nik Mohamed bin Nik Mohd Salleh dalam "Jurnal Sejarah Kelantan" Persatuan Sejarah Malaysia, Cawangan Kelantan, Jld. 1, Bil. 1, 1974/75 hlm. 1-30; dan "Salsilah Raja-raja Kelantan" Kertaskerja No. 1 oleh Nik Mohamed bin Nik Mohd Salleh yang dibentangkan dalam Seminar Sejarah dan Budaya Wilayah Kelantan di Kota Bharu, Kelantan pada 12-15 April 1980, hlm. 38-61.
- 27 "Salsilah Keturunan Shaikh Safiuddin" salsilah simpanan Haji Wan Mahmud bin Haji Wan Daud (almarhum) Jalan Kebun Sultan, Kota Bharu; dan "Sejarah Kerajaan Melayu Patani" oleh Ibrahim Shukri, Kota Bharu, 1960, hlm. 30-34.
- 28 Tetapi mengikut "Sejarah Darul-Iman", hlm. 135, tarikhnya dikatakan 1733.

Terengganu. Dengan pertolongan dan bantuan Terengganu Long Yunus telah melanggar negeri Kelantan pada tahun 1762 (Nik Mahmud: 26)<sup>29</sup> Setelah beroleh kemenangan dengan mengalahkan Raja Kubang Labu, (*ibid.*: 25-26)<sup>30</sup> Long Yunus membangun sebuah kota yang baru di satu tempat yang dipanggil Kampung Cik Bu<sup>31</sup> dan pada masa itu juga jadi Raja Pemerintah negeri Kelantan (Nik Mahmud: 27). Pada masa yang sama Long Ga'par (sahabat karib Long Yunus) digelar Raja Muda (*ibid*) dan membuat kota di Kampung Jeram. (*ibid*). Tetapi satu sumber lain (Asaad Syukri: 44-47) menyebut bahawa Long Yunus ditabah menjadi Raja di Kota Kubang Labu dan Long Ga'par dilantik menjadi Mangkubumi dan Panglima Perang bergelar Tengku Sri Maharaja Perdana Menteri.

Sumber sejarah Terengganu (Muhammad Salleh: 134-138) pula menyebut bahawa dengan pertolongan Sultan Terengganu Long Yunus telah menyerang negeri Kelantan dan berjaya menawannya. Raja Kelantan iaitu Long Pandak mlarikan diri ke Legih dan tinggallah Long Yunus di Kelantan menjadi pemerintah. Tiada berapa lama kemudian Long Deraman dari Legih melanggar dan menawan kembali Kelantan. Long Yunus mlarikan diri ke Terengganu. Hasil dari rundingan di antara Sultan Terengganu dengan Long Deraman maka Long Pandak dilantik kembali sebagai Raja Pemerintah Kelantan dan Long Yunus sebagai Raja Muda. Tiada berapa lama kemudian Long Deraman Raja negeri Legih mangkat,<sup>32</sup> maka Long Pandak pun berangkat ke Legih menjadi Raja di sana menggantikan Long Deraman dan tinggal Long Yunus seorang sahaja memerintah Kelantan. Lepas itu timbul fitnah ke atas Long Yunus dan perkhabarannya sampai ke Kuala Terengganu. Lalu Sultan Mansor Terengganu memanggil balik Long Yunus ke Kuala Terengganu. Negeri Kelantan berada di bawah pemerintahan Long

29. Tetapi "Sejarah Darul-Iman", hlm. 135 menyebut 1771 M.

30. Mengikut "RCK", hlm. 25-26, Raja Kubang Labu itu ialah Long Pandak. Tetapi "KDZK" hlm. 30-32, mengatakan Long Muhamad.

31. Kampung Cik Bu itu dipercayai Kampung Galoh atau Kampung Leser yang terletak di pinggir Sungai Kelantan di kawasan Kampung Sireh dan bertentangan dengan Kampung Pasir Pekan sekarang. Tempat itu sekarang ini dikenali sebagai Kota Lama, Kampung Sireh.

32. Mengikut sumber sejarah Kelantan Long Deraman terbuhuh kerana luka dalam pertempuran di Kubang Labu pada tahun 1726 Masihi. "RCK" hlm. 26, menyebut: "adapun baginda Long Deraman yang luka di dalam peperangan itu dibawalah ianya pergi berubat di Benara. Beberapa bulan tidak juga sembuh dan disitulah sampai hukum Allah (mangkat). Maka dibawa mayatnya balik ke Kelantan dan dimakamkannya di Gong Chapal". Gong Chapal juga dipanggil "Langgar Buruk" atau "Kubur Baginda" terletak di Kampung Geggeling, Gajah Mati (terletak di antara Jalan Gajah Mati dengan Jalan Haji Che Su) di pinggir Sungai Kelantan. Adalah dipercayai "Gong Chapal" atau "Langgar Buruk" ini ialah Makam Diraja di mana dimakamkan Raja-raja Pemerintah di Kelantan sebelum zaman Long Yunus iaitu sebelum dibuka "Langgar Raja" di kampung Langgar yang ada sekarang ini pada kira-kira tahun 1794 Masihi. Hampir seluruh makam dan kubur yang ada di Gong Chapal telah runtuh ke dalam Sungai Kelantan sejak awal abad ke-19 Masihi. Besar kemungkinan ada batu-batu nesan dan belindang-belindang yang berukir dan bertulis telah runtuh ke dalam sungai dan masih terpendam di situ hingga ke masa sekarang. Patut sekali diiktiraf galicari oleh pihak-pihak yang berkenaan untuk mendapat bahan-bahan peninggalan sejarah yang berharga itu.

Pandak. Tiada lama berselang Long Pandak membuat angkara tiada hendak menurut perintah dari Terengganu. Sultan Terengganu pun melanggar Kelantan dan berjaya mengalahkan Long Pandak. Setelah itu kekallah Long Yunus memerintah Kelantan di Kubang Labu pada tahun 1762 Masihi.<sup>33</sup> Long Yunus memerintah Kelantan hingga tahun 1794 Masihi apabila baginda mangkat.

Jika dihitung daripada tarikh Long Yunus menjadi Raja Pemerintah Kelantan iaitu pada kira-kira tahun 1775 Masihi, maka usia kesultanan Kelantan yang ada sehingga ke masa sekarang ini, iaitu dari dinasti Long Yunus, ialah dua ratus sebelas tahun, dan dalam tempoh itu, seramai tiga belas orang raja dan sultan, dan keturunan Long Yunus, telah menduduki takhta Kelantan sebagai Yang Dipertuan atau Sultan, seperti berikut:

1. Long Yunus bin Long Sulaiman (Yang Dipertuan): 1775-1794.
2. Tengku Muhamad bin Tuan Dalam (Sultan Mansur I, Terengganu) (Yam Tuan atau Yang Dipertuan Kelantan): 1794-1800 Tengku Muhamad ialah menantu Long Yunus dan isterinya ialah Cik Wan Teh binti Long Yunus. Bonda Tengku Muhamad (yakni isteri Sultan Mansur I Terengganu) ialah Nang Senik, anak perempuan pada Long Dil (Long Kadir?), Pulau Beluru, Kelantan.
3. Long Muhamad bin Long Yunus (Sultan Muhamad II): 1800-1837. Baginda terkenal juga dengan panggilan Sultan Mandul atau Marhum Mandul dengan sebab baginda tiada mempunyai putera atau puteri.
4. Long Jenal (Long Zainal) bin Long Yunus (Yang Dipertuan): 1837-1839. Sebelum itu bergelar Bendahara dan terkenal juga dengan panggilan Raja Banggol kerana baginda tinggal di Kampung Banggol.
5. Tuan Senik bin Long Tan (Long Hitam?) (Yang Dipertuan): 1839-1885. Baginda terkenal juga dengan nama atau panggilan Tuan Senik Kampung Sireh (sebab dilahirkan di Kampung Sireh, Kota Bharu) atau Tuan Senik Mulut Merah (sebab bibir mulutnya berwarna kemerah-merahan). Pernah bergelar Raja Kelantan (1830-1837) dan Temengong (1837-1839). Baginda dikenali juga sebagai Sultan Muhamad II atau Sultan Mulut Merah. Setelah mangkat ada kalanya dipanggil Marhum Tua.
6. Long Ahmad bin Tuan Senik atau Long Sulong bin Tuan Senik (Sultan Ahmad): 1886-1889. Sebelumnya pernah

33 Mengikut Nik Mahmud, hlm. 27 dikatakan tahun 1776 Hijrah (iaitu bersamaan dengan + tahun 1762 Masihi). Tetapi "History of Kelantan" oleh Anker Rentze (hlm. 57) dan "Notes on old cannon found in Malaya and known to be of Dutch origin" oleh C.A. Gibson-Hill, dalam *JMBRAS*, Jld. 26, Bhg. 1, Jul. 1953, hlm. 156 menyebut tahun 1775

- bergelar Tengku Sri Mahkota (1851-1868) dan "Raja Kelantan" (1868-1886). Baginda juga dikenali dengan panggilan Sultan Tengah atau Marhum Tengah.
- 7. Long Kundor bin Long Ahmad (Long Sulong) (Sultan Muhamad III): 1889-1890. Sebelumnya pernah bergelar Bendahara (1868-1886) dan Raja Kelantan (1886-1889). Baginda dikenali juga sebagai Sultan Raja Bendahara atau Sultan Bongsu atau Marhum Bongsu.
  - 8. Long Mansor bin Long Ahmad (Long Sulong) (bergelar Raja Kelantan dari tahun 1891 hingga tahun 1898 sebagai Raja Pemerintah, dan Sultan Mansur dari tahun 1898 hingga tahun 1900). Sebelumnya pernah bergelar Tengku Muda (1868-1886) dan Raja Muda (1886-1889).
  - 9. Long Senik bin Long Kundor (bergelar Raja Kelantan dari tahun 1900 hingga tahun 1911 dan Sultan Muhamad IV dari tahun 1911 hingga tahun 1920). Sebelumnya pernah bergelar Tengku Sri Indera Mahkota (1886-1889) Raja Muda (1889-1898) dan Raja Kelantan (1898-1911).
  - 10. Tengku Ismail bin Long Senik atau Tengku Ismail bin Sultan Muhamad IV (pernah disebut sebagai Tuan Ismail bin Long Senik sebelum tahun 1911). (Sultan Ismail): 1920-1944 Masihi. Sebelumnya pernah bergelar Tengku Sri Indera Mahkota (1900-1911) dan Raja Kelantan (1911-1920).
  - 11. Tengku Ibrahim bin Long Senik (Tengku Ibrahim bin Sultan Muhamad IV) (Sultan Ibrahim): 1944-1960. Sebelumnya pernah bergelar Tengku Sri Indera Mahkota (1911-1921) dan Raja Kelantan (1921-1944).
  - 12. Tengku Yahya Petra bin Tengku Ibrahim atau Tengku Ibrahim bin Sultan Ibrahim (Sultan Yahya Petra): 1960-1979. Sebelumnya pernah bergelar Temenggong (21 Julai 1939 — 1945), Bendahara (1945-31 Januari 1948) dan Tengku Mahkota (1 Februari 1948 — 9 Julai 1960).
  - 13. Tengku Ismail Petra bin Tengku Yahya Petra atau Tengku Ismail Petra bin Sultan Yahya Petra (Sultan Ismail Petra): 1979 — sekarang. Sebelumnya pernah bergelar Tengku Mahkota Kelantan (11 November 1967 — 28 Mac 1979).

## RUJUKAN

### A. Buku dan Jurnal

ABDULLAH, HAJI, 1916. "A Fragment of the History of Trengganu and Kelantan", *Journal of the Straits Branch, Royal Asiatic Society (JSBRAS)*, 72.

- ASAAD SHUKRI BIN HAJI MUDA, 1962. *Sejarah Kelantan* (SK). Kota Bharu, Kelantan: Pustaka Aman Press.
- BRADDELL, DATO' SIR ROLAND, "An introduction to the study of ancient times in the Malay Peninsula and the Straits of Malacca", (*Journal of the Malayan Branch, Royal Asiatic Society JMBRAS*, 13,2,1935, *JMBRAS*, 15,1,1939, *JMBRAS*, 17,1,1940, *JMBRAS*, 19,1,1941).
- BRADDELL, DATO' SIR ROLAND, 1947. "Notes on Ancient Times in Malaya", *JMBRAS*, 20,1.
- CETERA KELANTAN (CK), 1961. Buku Cenderamata Perayaan Kemahkotaan Tuanku Yahya Petra Ibni Al-marhum Sultan Ibrahim dan Tengku Zainab binti Tengku Muhammad Petra sebagai DYMM Sultan Kelantan dan DYMM Raja Perempuan Kelantan pada 17-21.
- GRAHAM, W.A., 1908. *Kelantan: A State of the Malay Peninsula*. Glasgow, Scotland.
- GROENEVELDT, W.P., 1960. *Historical Notes on Indonesia and Malaya*, (Compiled from Chinese Sources), Jakarta.
- HIKAYAT SRI KELANTAN 1914 (manuskrip) Kota Bharu.
- HIRTH, F., 1896. "Chau Ju-kua: a new source of medieval geography" *Journal of the Royal Asiatic Society (JRAS)*.
- HSU YAN-TSIAO, 1947. "Notes on Tan-tan", *JMBRAS*, 20,1.
- IBRAHIM SHUKRI, 1960. *Sejarah Kerajaan Melayu Patani*, Matbaah Majlis Agama Islam, Kota Bharu, Kelantan.
- MOENS, J.L., 1939. "Srivijaya, Java en Kataha", *JMBRAS*, 17,2.
- MORGANS, W.S., 1955. *The Story of Malaya*, Singapore.
- MUHAMMAD SALLEH HAJI AWANG(MISBAHA), Dato' Haji, 1983. *Sejarah Darul-Iman: Hingga 1337H / 1918M*, Utusan Publications and Distributors Sdn. Bhd., Kuala Lumpur.
- NIK MAHMUD BIN ISMAIL, HAJI, *Ringkasan Cetera Kelantan*, (RTK). Kota Bharu, Kelantan.
- NIK MOHAMED BIN NIK SALLEH, 1974/75. "Mengkaji Salsilah Long Yunus Kelantan", *Jurnal Sejarah Kelantan*, 1,1.
- NIK MOHAMED BIN NIK MOHD. SALLEH, 1980. "Salsilah Raja-raja Kelantan", Kertaskerja Seminar Sejarah dan Budaya Wilayah Kelantan, Kota Bharu 12-15.
- OTHMAN BIN YUSOF, 1927. *Ringkasan Tarikh Kelantan* (RTK) (manuskrip), Kota Bharu, Kelantan.
- RENTSE, ANKER, 1934. "History of Kelantan 1", *JMBRAS*, 12,2.
- RENTSE, ANKERM, 1939. "A Historical Note on the northeastern Malay States" *JMBRAS*, 20,1.
- SEJARAH MELAYU, 1960 Jld. 1 dan 2, cetakan 9, Singapura.
- TEEUW, A., WYATT, D.K., 1970 *The Story of Patani* (Hikayat Patani, The Hague: Martinus Nijhoff.
- "TUHFAT AL-NAFIS", *JMBRAS*, 10,2.

- TWEEDIE, M.W.F., "An early Chinese account of Kelantan", *JMBRAS*, 26, 1.
- \_\_\_\_\_, 1953. "The Stone Age in Malaya" *JMBRAS*, 26, 2.
- \_\_\_\_\_, 1954. "Malayans of 3000 years ago", *The Malayan Monthly, The Straits Times*, August.
- \_\_\_\_\_, 1940. "Report on excavation in Kelantan", *JMBRAS*, 18, 2.
- WHEATLEY, PAUL, "Chih-tu" *JMBRAS*, 30, 1.
- \_\_\_\_\_, 1961. *The Golden Khersonese*, Kuala Lumpur.
- WINSTEDT, R.O., *A History of Malaya*, Kuala Lumpur.
- WYATT, D.K., 1975. *The Crystal Sands: The Chronicles of Nagara Sri Dharmaraja*, Ithaca, New York: Cornell University.

## B. Akhbar

- "Secret of Gua Musang", H.T.S., *The Straits Times*, 27 February, 1960.
- "Kapak 3000 tahun dijumpai", *Mingguan Kota Bharu*, 22 Julai, 1967.
- "Penemuan Kapak Batu, Pasir Pekan Tempat Lama", Drs. Abdul Rahman Al-Ahmadi, *Mingguan Kota Bharu*, 12 Ogos, 1967.
- The Straits Times*, 24 Jun, 1974.

## **Pemerintahan Di Kelantan Dan Hubungannya Dengan Patani Dan Terengganu Dalam Abad Ke-18**

RAHMAT BIN SARIPAN

**K**ERTASKERJA ini akan menumpukan perhatian kepada aspek pemerintahan tradisional negeri Kelantan dalam kontek hubungannya dengan kuasa-kuasa luar negeri Kelantan iaitu Patani dan Terengganu dalam abad ke-18. Penelitian yang rapat akan diberikan terhadap peristiwa penubuhan suatu sistem pemerintahan bercorak tradisional yang dipanggil "kerajaan" yang diasaskan oleh seorang tokoh politik tradisional berasal dari Patani. Kemunculan wangsa pemerintah dari Patani ini telah melibatkan kerajaan Terengganu yang merupakan sebuah pusat kuasa yang penting di timur laut sejak awal abad ke-18.

Perbincangan yang terkandung dalam kertaskerja ini pada keseluruhannya berdasarkan kepada keterangan sejarah yang terjelma dari sumber-sumber sejarah yang berbentuk teks-teks dari Kelantan, Patani dan Terengganu yang menyentuh soal hubungan Kelantan dengan negeri-negeri tersebut. Kekurangan sumber-sumber sejarah Melayu tradisional yang bercorak sastera memang sukar dinafikan tetapi oleh kerana sumber-sumber tersebut menyumbangkan kenyataan yang sukar didapati dari sumber-sumber sejarah yang lain, maka pergantungan kita terhadapnya memang sangat ketara.<sup>1</sup>

1 Kertas ini sebahagian besarnya berdasarkan kepada penyelidikan yang telah dijalankan oleh penulis kira-kira dua belas tahun lepas berdasarkan rekod-rekod arkib dan sumber-sumber lain yang telah menghasilkan sebuah tesis sarjana sejarah yang telah diterbitkan berjudul *Perkembangan Politik Melayu Tradisional Kelantan 1776-1842*, Dewan Bahasa dan Pustaka Kuala Lumpur, 1979.

Kemunculan kerajaan Kelantan yang mempunyai pusat pemerintahan yang meliputi seluruh negeri Kelantan<sup>2</sup> agak sukar digalorkan serta difahami sekiranya tumpuan tidak diberikan kepada ketokohan seorang "dramatis persona" yang bernama Long Yunus.

### Perkahwinan Politik Patani-Kelantan

Keluarga Long Yunus berasal dari golongan bangsawan Patani yang memperolehi kuasa di Kelantan menerusi perkahwinan politik dengan keluarga bangsawan Kelantan. Mengikut salsilah keluarganya, datuk Long Yunus ialah seorang pembesar Patani bergelar Datuk Pengkalan Tua, Patani. Datuk ini dikatakan sebagai seorang anak raja Patani tetapi perihal ini nampaknya tidak disahkan oleh Hikayat Patani. Namun begitu kemungkinan besar beberapa orang tokoh bangsawan dari Patani memainkan peranan politik di Kelantan memang ada<sup>3</sup> kerana ada sumber sejarah yang menunjukkan bahawa hubungan politik tradisional telah terjalin sebelum menjelang awal abad ke-18. Hikayat Patani<sup>4</sup> misalnya menyatakan bahawa selepas mangkatnya pemerintah Patani yang bernama Nam Cayang, maka tampuk pemerintahan Patani telah diambil alih oleh keturunan raja-raja yang berasal dari Kelantan. (A. Teeuw dan D.K. Wyatt 1970:74). Periwayatan seumpama itu menjelaskan bahawa memang ada hubungan kekeluargaan di kalangan golongan bangsawan Patani dan Kelantan. Justeru kerana ini tidak hairanlah adanya tokoh politik tradisional Patani yang berada dipuncak piramid politik negeri Kelantan pula. Hikayat Patani menjelaskan bahawa anak raja yang

2 Nama negeri Kelantan terbit dari nama Sungai Kelantan. Pusat pemerintahan Kelantan berapak di kawasan hilir sungai tersebut supaya kawasan-kawasan yang menggunakan sungai Kelantan sebagai alat perhubungan dapat dikawal oleh pemerintah. Perperangan-perperangan yang terjadi di sekitar kawasan hilir sungai ini di abad kelapan belas dan di awal abad kesembilan belas membuktikan kepentingan menguasai negeri Kelantan dari hilir sungai.

3 Lihat H. Marriott, "A Fragment of the History of Trengganu and Kelantan," *JSBRAS*, No. 72, 1916, him. 3, menyatakan tentang kedatangan beberapa orang tokoh politik tradisional Patani. Sila bandingkan dengan sumber sejarah tradisional Kelantan karangan Nik Mahmud bin Ismail, *Ringkasun Ceteru Kelantan*, Kota Bharu, 1934, him. 18. Nik Mahmud mengatakan (him. 51) bahawa tulisannya telah disahkan oleh suatu mesyuarat kerabat diraja negeri Kelantan di Balai Besar pada 7 Februari, 1933. Akan tetapi Anker Rentse, "History of Kelantan 1," *JMBRAS*, XII:2, 1934, him. 60, menyatakan bahawa beberapa orang ahli kerabat diraja yang tua-tua tidak setuju dengan Andik Ali sebagai asal keturunan Long Yunus. Andik Ali dikatakan sebagai seorang anak raja Bugis yang memperisterikan anak Sri Biji Diraja, Patani.

4 Sejarah awal pemerintahan Patani masih belum begitu jelas selain dari keterangan dalam beberapa buah naskhah manuskrip yang berjudul hikayat seperti Hikayat Patani (versi Munsyif Abdullah bin Abdul Kadir) yang terdapat dalam bentuk mikrofilem di Perpustakaan Universiti Malaya, Kuala Lumpur, dan Hikayat Patani (versi T.J. Newbold). Lihat artikel D.K. Wyatt, "A Thai Version of Newbold's 'Hikayat Patani,'" *JMBRAS*, XI:2, 1967. Ibrahim Shukri, *Sejarah Kerajaan Melayu Patani*, Pasir Putih, t.t.h., him. 78 ada menyebut tentang kejatuhan kerajaan Patani pada akhir abad ketujuh belas tetapi tulisannya tidak banyak menyebutkan sumber-sumber rujukan dan justeru kerana itu banyak kenyataannya boleh disangskakan. Bandingkan dengan tulisan A. Teeuw dan D.K. Wyatt, *Hikayat Patani: A Story of Patani*, The Hague, 1970, 2 Jilid.

berasal dari Kelantan ini bernama Raja Bakal (Bakar?)<sup>5</sup> tetapi tulisan Ibrahim Shukri yang berjodol Sejarah Kerajaan Melayu Patani (Jawi) menyatakan pengganti Nam Cayang ialah seorang anak raja yang bergelar Raja Mas Kelantan. Sungguhpun sumber sejarah tersebut menyatakan nama-nama yang berbeza tetapi suatu hakikat penting yang tidak dipertikaikan ialah asal usulnya dari Kelantan dan perkara ini telah diperkuatkan oleh keterangan yang terdapat dalam Ringkasan Cetera Kelantan. (Ibrahim Shukri:79-80). Oleh itu kita boleh mengandaikan kemungkinan bahawa bukan sahaja telah wujud hubungan yang erat di antara keluarga-keluarga golongan pemerintah kedua-dua wilayah Patani dan Kelantan tetapi hubungan ini juga menampakkan Kelantan adalah merupakan sebahagian dari kerajaan (kingdom) Patani. (N. Mahmud 1933:20, 26 dan 27). Sehubungan dengan nama Raja Patani yang menggantikan Nam Cayang itu, memang ada kemungkinan namanya ialah Raja Bakal dan gelarannya ialah Raja Mas yang berasal dari suatu tempat di Kelantan bernama "Teluk" (A. Teeuw dan D.K. Wyatt 1970:74; Ibrahim Shukri:79). Sungguhpun Ibrahim Shukri tidak menyatakan bahawa Raja Mas ialah Raja Bakal tetapi keterangan-keterangan persekitaran mengenai Raja Mas adalah sezaman dengan peristiwa kemerosotan dan kejatuhan kerajaan Patani sebagaimana yang diriwayatkan oleh Hikayat Patani. Di antara kedua sumber tersebut, sumber asli Hikayat Patani nampaknya lebih dapat dipercayai.

Asal usul pengasas dinasti kerajaan Kelantan yang bermula dengan Long Yunus telah juga diriwayatkan oleh sumber sejarah tradisional negeri Kelantan yang bernama Hikayat Seri Kelantan.

Sepertimana yang biasanya terdapat dalam penulisan hikayat Melayu, kisah-kisah mengenai tokoh sejarah banyak diselimuti oleh cerita-cerita legenda dan khayalan. (J.C. Bottoms 1962:36).

Perkahwinan politik di antara bapa Long Yunus bernama Loa Sulaiman dengan ahli kerabat diraja Kelantan dari keluarga Jembal telah meletakkan Long Sulaiman di tengah-tengah pergolakan politik negeri Kelantan.

Peristiwa perebutan kuasa di Kelantan di pertengahan keduabelas abad berpunca dari masalah kekeluargaan. Loa Sulaiman dikatakan telah menjadi seorang pemerintah di Kuban

5. *Ibid.*, mengatakan "... seorang anak raja Kelantan di Telok Raya Bakal [Bakar?] namanya ... itulah asal anak raja-raja Kelantan yang berkerajaan di Patani ini".

6. Naskhah ini meriwayatkan peristiwa-peristiwa sejarah negeri Kelantan dari sejak pertahan seorang raja perempuan bernama Cik Siti Wan Kembar sehingga kira-kira tahun 1900 apabila Sultan Senik menaiki takhta kerajaan Kelantan. Naskhah ditulis pada abad kedua puluh (penulis atau penyusunnya tidak pula menyebutkan namanya) dan didasarkan pada dua sumber sejarah yang lain yang dinyatakan sebagai Cetera Raja Melayu dan Karangan Nik Yusuf. Sebuah salinan naskhah boleh didapati di Arkib Negara Malaysia Kuala Lumpur. Lihat Mohamed Taib bin Osman, "Hikayat Seri Kelantan", Sarjana Sastera yang belum diterbitkan, Jabatan Pengajian Melayu, Universiti Malaya Kuala Lumpur, 1961.

Labu iaitu salah sebuah kota yang terkuat di negeri Kelantan. Long Sulaiman telah mengahwinkan puterinya kepada Long Deraman, Raja Legih. (Nik Mahmud 1933:20). Sebaliknya Raja Legih telah menguasai Kota Kubang Labu (*Ibid*: 21-22) setelah baginda berjaya membunuh Long Sulaiman dan meletakkan seorang wakilnya bernama Long Mamat sebagai Raja di Kota Kubang Labu. Long Mamat telah berkahwin dengan sepupu Raja Legih tetapi apabila Long Mamat bertindak membunuh isterinya disebabkan gara-gara cemburu, maka Raja Legih telah bertindakbalas menuntut bela dan membunuh Long Mamat. Setelah Long Mamat mati, adiknya bernama Long Pandak telah dilantik oleh Raja Legih sebagai Raja di Kota Kubang Labu.<sup>7</sup>

Kuasa politik tradisional pada zaman itu berada di tangan golongan bangsawan yang bertapak di kota-kota istana (Mohamed Taib 1961) dan menjelang akhir abad kedelapan belas Kota Kubang Labu merupakan sebuah kota yang terkuat di Kelantan tetapi ianya dikuasai oleh seorang wakil Raja Legih. Semasa Raja Legih menguasai politik negeri Kelantan, anak Long Sulaiman bernama Long Yunus itu mengambil keputusan mengundurkan diri ke negeri Terengganu.<sup>8</sup>

Kisah pemergian Long Yunus Ke Terengganu dan beberapa percubaannya untuk merebut kuasa di Kelantan di bawah tajaan dan naungan kerajaan Terengganu telah mendapat perhatian yang rapat bukan sahaja oleh perawi Hikayat Seri Kelantan tetapi penulis istana di Terengganu. Berlandaskan kepada keterangan-keterangan yang terdapat dalam sumber-sumber istana tersebut suatu pengungkapan sejarah dapat dilakukan dan peranan Long Yunus sebagai pengasas dinasti kerajaan negeri Kelantan dapat dijelaskan sungguhpun terdapat unsur-unsur metos dan fakta yang bercampurgaul.<sup>9</sup>

Penampilan Long Yunus sebagai seorang tokoh politik tradisional memang jelas di Terengganu disebabkan tujuan utamanya sampai ke negeri tersebut adalah untuk mendapatkan bantuan kerajaan Terengganu untuk mengalahkan wakil Raja Legih dan seterusnya menamatkan kedaulatan Raja Legih di Kelantan.<sup>10</sup> Sungguhpun sumber-sumber sejarah Kelantan dan Terengganu mengakui hakikat bahawa Long Yunus mendapat bantuan

<sup>7</sup> *Ibid.* Tarikh yang diberikan oleh sumber ini tentang perlantikan Long Pandak sebagai Raja Kelantan ialah pada 1171 Hijrah bersamaan dengan 1757/8 Masihi. Kebenaran pentarikhkan sumber tradisional ini masih boleh disangsihkan kerana ketidaksamaan keterangan lalu yang dapat membuktikan kesahihannya seperti tarikh yang tertera di batu-batu nisan.

<sup>8</sup> Marriott, "Trengganu and Kelantan", hlm. 4, menyatakan bahawa Long Yunus telah melaikkan diri ke Terengganu setelah Kota Kubang Labu ditawan oleh Raja Legih. Bandingkan, Hikayat Seri Kelantan, hlm. 33.

<sup>9</sup> Baca makalah Mohamed Taib bin Osman, "Mythic Elements in Malay Historiography", *Tenggara*, 11:2, Oktober, 1968.

<sup>10</sup> W.A. Graham, *Kelantan: A State of the Malay Peninsula*, Glasgow, 1908, pp. 39-40, membincarkan tentang kejatuhan Kota Kubang Labu kerangan Raja Legih tetapi terdapat banyak kekeliruan mengenai nama tokoh-tokoh yang terlibat.

kerajaan Terengganu tetapi ternyata bahawa sumber sejarah Kelantan memperkecilkan hakikat tersebut disebabkan kepentingan keturunan pemerintah yang berkuasa dianggap sebagai tokoh epik (Rahmat Seripan 1979). Hikayat Seri Kelantan telah menafikan sumbangan politik kerajaan Terengganu kerana hakikat ini "not particularly flattering" kepada keturunan raja-raja Kelantan. Sebaliknya Long Yunus telah diriwayatkan sebagai seorang tokoh yang telah menyelamatkan kerajaan negeri Terengganu dengan cara mengalahkan orang-orang Bugis yang menjadi musuh Terengganu dalam suatu pertarungan laga ayam.<sup>11</sup> Sultan negeri Terengganu, Mansur Shah telah membala jasa Long Yunus dengan memberi bantuan yang merupakan suatu angkatan perang yang diperlukan untuk menumpaskan kekuasaan Raja Legih di Kubang Labu.

Sumber sejarah Terengganu menjelaskan bahawa semasa Long Yunus di Terengganu, baginda bukan sahaja berhubung rapat dengan Sultan tetapi telah mengahwini seorang puteri bangsawan Terengganu bernama Tuan Jumaat (Marriott 1916:4).

Sehubungan dengan hubungan Kelantan dengan Terengganu dalam zaman Long Yunus, agak perlu dijelaskan apakah dasar kerajaan Terengganu pada akhir abad kedelapan belas. Rekod-rekod sejarah yang ditulis oleh pengembara asing menunjukkan kerajaan negeri Terengganu mempunyai hubungan yang erat dengan kerajaan Patani sehingga baginda dapat memainkan peranan sebagai pendamai dalam suatu pergolakan politik di Patani. (Rahmat Saripan 1979:35-37). Pendek kata Sultan Terengganu merupakan seorang tokoh pemerintah yang berpengaruh di Pantai Timur Semenanjung di samping memiliki sistem pentadbiran yang baik yang menyebabkan orang-orang asing tidak merasa bimbang singgah di Terengganu. (*Ibid.*, 37). Justeru kerana itulah terdapat tokoh-tokoh politik luar negeri Terengganu yang berlindung di Terengganu dan hubungan baik antara Long Yunus dengan Sultan Terengganu melibatkan seorang menantu Sultan bernama Raja Ismail yang berasal dari Siak. Tuhaft al-Nafis telah meriwayatkan bahawa kempen-kempen meletakkan Long Yunus sebagai Raja Di Kelantan telah digerakkan oleh Sultan Terengganu dan dibantu oleh Raja Ismail. (Tuhaft Al-Nafis: 168). Peristiwa penyerangan pertama berlaku pada awal tahun 1770-an Long Yunus telah berjaya mengundurkan Long Pandak ke Legih tetapi atas bantuan Raja Legih. Long Pandak telah kembali berkuasa mengakibatkan Long Yunus kembali semula ke Terengganu. Kegagalan Long Yunus untuk menetap di Kelantan sebagai pemerintah telah membuka jalan kepada kerajaan negeri Terengganu untuk mencorakkan hubungan

11 Kisah ini terdapat dalam Hikayat Seri Kelantan, hlm. 34-36, Nik Mahmud, *Ceter Kelantan*, hlm. 23-24 dan Rentse, "Kelantan", hlm. 52 yang mendokumentasikan sumber tradisi sejarah lisan.

politik di antara Kelantan dan Terengganu sehingga awal abad kesembilan belas. Memandangkan betapa sukarnya bagi pihak kerajaan Terengganu menembusi politik di Kelantan, maka tidak hairanlah sekiranya ada tuntutan dalam sumber-sumber tradisional yang menganggap negeri Kelantan sebagai sebuah negeri di bawah naungan kerajaan Terengganu. (*Ibid.*, 171).

Bilakah Long Yunus ditetapkan sebagai Raja Di Kelantan? Menurut seorang penulis Belanda bernama E. Netscher, Raja Ismail melibatkan diri dalam perperangan di antara Terengganu dengan Kelantan.<sup>12</sup> Sumber-sumber tradisional Kelantan mengesahkan bahawa Long Yunus menjadi Raja di Kelantan adalah atas bantuan kerajaan Terengganu tetapi pentarikhannya mengenainya mengandungi beberapa percanggahan, tetapi keterangan-keterangan sejarah menunjukkan bahawa Long Yunus memerintah negeri Kelantan sebagai Raja di Kelantan di bawah lindungan politik Terengganu pada tahun 1776. (Rahmat Saripan 1979: 43).

Sebenarnya ada dua orang tokoh politik tradisional berkuasa di Kelantan di samping Long Yunus, iaitu Long Gafar yang dikenalpasti dalam sumber sejarah Terengganu sebagai Tok Limbat. (Marriott 1916: 7).

Sepertimana tokoh-tokoh tradisional yang lain juga, kisah hidup beliau diselaputi metos dan legenda tetapi yang penting diingat adalah peranan beliau sebagai seorang tokoh pemerintah yang berasal dari Patani iaitu dari kawasan Reman. (Ibrahim Shukri 28-30). Persahabatan di antara kedua tokoh tersebut diriwayatkan dengan agak panjang lebar dalam *Hikayat Seri Kelantan*. (*Ibid.*).

Dalam susunan politik tradisional negeri Kelantan di akhir abad kedelapan belas, jawatan yang disandang oleh Long Gafar bolehlah disamakan dengan jawatan Bendahara walaupun sumber-sumber tidak menyebutnya demikian sebaliknya memberikan gelaran Menteri, Panglima Perang, Pemerintah Agung dan Mangkubumi. Long Gafar menetap di Jeram sementara Long Yunus pula tinggal di Kota Encik Bu (*Ibid.*) setelah menguasai Kota Kubang Labu.

### Sistem Politik Di Zaman Long Yunus

Sumber-sumber sejarah tradisional kurang dapat menjelaskan corak pemerintahan Long Yunus tetapi ada kenyataan yang mengatakan bahawa negeri Kelantan telah dibahagikan kepada dua unit pentadbiran; Long Yunus menjalankan pentadbirannya di bahagian utara dan Long Gafar telah dikurniakan "...kuasa bagi menjalankan hukuman ke atas rakyat dikecualikan perkara bunuh

12 "De Nederlanders in Djohor en Siak", *Verhandelingen Van het Bataviaasch Van Kunsten en Wetenschappen*, Deel XXXV, Batavia, 1870, hlm. 132. Penulis berterima kasih kepada Dr. T. Ibrahim Alfian yang telah menterjemahkan sumber ini dari bahasa Belanda ke Bahasa Malaysia.

sahaja hendaklah dengan setahu dan ampuni Long Yunus..." (Nik Mahmud 1933:27) di bahagian selatan. Batasan sempadan pembahagian kuasa ini agak kurang jelas sungguhpun dikatakan bahawa kuasa Long Yunus itu meliputi sebelah utara dan barat sungai Pasir Tumbuh (?) ke tepi laut sehingga sempadan negeri Terengganu di Bukit Yong. (*Ibid*).

Tulisan W.A. Graham yang berasaskan pengetahuan mengenai sistem politik tradisional barat yang berbentuk feudal mengatakan bahawa Wan (Long) Gafar telah dilantik sebagai "Feudatory Raja" dan diberikan kuasa memerintah dibahagian timur (selatan?) Kelantan berpusat di Kampung Limbat.<sup>13</sup> Oleh itu pada teorinya Long Yunus merupakan seorang pemerintah bergelar Raja tetapi pada praktiknya baginda tidak menguasai sepenuhnya wilayah kerajaan Kelantan.

Pembahagian kuasa pentadbiran politik sebagaimana yang telah dibicarakan di atas bukanlah suatu yang luar biasa dalam sistem politik tradisional (Rahmat Saripan 1979: 46 Catatan 68) dan pembahagian seumpama itu tidak seharusnya menunjukkan kelemahan dalam pemerintahan Long Yunus. Adalah lebih tepat jika dikatakan sebagaimana yang ternyata dalam sumber-sumber tradisional bahawa Long Yunus telah mengurniakan sebahagian dari wilayah kerajaan negeri Kelantan kerana mengenang jasa Long Gafar yang telah bersama-sama ke Terengganu dan berjuang menegakkan pemerintahan baginda di Kelantan. (Graham: 40).

Kajian yang berbentuk ilmiah mengenai sistem politik tradisional negeri Kelantan telah dibuat oleh Abdul Rashid dengan menumpukan perhatian kepada aspek birokrasi. Secara ringkasnya dapatlah dikatakan bahawa kajian tersebut telah mengutarkan ciri-ciri umum sistem pentadbiran politik negeri Kelantan di samping membuat kesimpulan: "Dalam zaman tradisional, kerajaan itu adalah satu sistem di mana negeri itu diperintah oleh seorang Raja. Sebelum tahun 1800, kerajaan negeri Kelantan adalah *simple* sekali."<sup>14</sup>

Corak pemerintahan Long Yunus telah digambarkan oleh seorang pedagang Cina yang berada di Kelantan sekitar tahun-tahun 1780-an. Beliau mengatakan bahawa Raja tinggal di kota-istana berhampiran dengan pelabuhan yang disinggahi oleh kapal-kapal dagang. Beliau juga melihat keadaan kota-istana itu yang berpagar dengan buluh yang dijadikan "kubu" (stockade) penduduk-penduduk tidak tinggal di dalam kubu tetapi di luarnya. (Wang Gungwu 1960: 31).

- 
- 13 Sistem feudal sebagai suatu corak sistem politik tradisional belum dikaji secara mendalam. Graham, *Kelantan*, hlm. 41 ada menyebut tentang pemerintahan Wan Gafar sebagai suatu bentuk feudal.
- 14 Lihat Abdul Rashid bin Ahmad, "Bureaucracy Negeri Kelantan: Suatu Kajian Tentang Perubahan dan Perkenbangannya," *Tesis Sarjana Sastera* yang belum diterbitkan, Jabatan Pengajian Melayu, Universiti Malaya, Kuala Lumpur, 1969, hlm. 50.

Andaian dapat dibuat berdasarkan kenyataan pedagang tersebut di atas bahawa pada tahun-tahun 1780-an kedudukan politik Long Yunus adalah lebih mantap dan ekonomi perdagangannya mula berkembang. Pedagang itu merakamkan bahawa orang-orang asing yang berdagang di Kelantan terpaksa membuat bayaran kepada Raja mengikut kemampuan masing-masing apabila mereka hendak meninggalkan negeri Kelantan. (*Ibid.*: 34). Biasanya setiap pedagang dikenakan bayaran sebanyak seangs emas urai dan pentadbiran yang berpusat di kota-istana itu dibantu oleh pegawai-pegawai yang bergelar Wan dan Tuan. Gelaran Wan telah terdapat dalam sistem politik-sosial di zaman Srivijaya sebagaimana yang diriwayatkan dalam Sejarah Melayu yang mengisahkan tentang perkahwinan di antara Wan Sendari anak Demang Lebar Daun dengan Sri Tri Buana (Rahmat Saripan 1979: 49 dan Catatan 80).

Gelaran Tuan pula terdapat di kalangan golongan bangsawan Patani sepertimana yang dikatakan oleh Ibrahim Shukri bahawa beberapa orang tokoh golongan bangsawan Patani yang bergelar Tuan telah dilantik menjadi pemerintah-pemerintah di wilayah-wilayah Patani yang telah dipecah-pecahkan oleh pihak Siam pada awal abad kesembilan belas. (A. Teeuw dan D.K. Wyatt 1970: 102).

Mengikut sumber sejarah Terengganu yang disokong oleh sumber sejarah Kelantan, di Kelantan terdapat juga beberapa orang tokoh pembesar negeri Terengganu yang mengiringi Long Yunus<sup>15</sup> tetapi ternyata bahawa pentadbiran politik di Kelantan berada di dalam tangan Raja dan tidak seorangpun di Kelantan yang berani melanggar titah perintahnya. (Wang Gungwu 1960: 32). Namun begitu apabila baginda mangkat pada tahun 1795, takhta kerajaan telah dinaiki oleh putera Sultan Terengganu bernama Tengku Muhammad walaupun Long Yunus mempunyai beberapa orang putera yang mungkin salah seorang daripada mereka dilantik menjadi pengganti baginda. Akan tetapi putera sulung baginda yang bernama Long Muhammad bukanlah seorang anak gahara sedangkan Tengku Muhammad putera diraja Terengganu adalah seorang tokoh yang sangat berpengaruh di Kelantan dan Terengganu. (Marriott 1916: 4; Mohamed Taib 1961: 53). Sumber sejarah tradisional Kelantan sendiri mengakui hakikat bahawa apabila Long Yunus mangkat pada 27 Zulhijjah 1209 Hijrah bersamaan 15/16 Julai 1795 Masihi, putera-putera Long Yunus tidak mendapat kata sepakat tentang siapakah di antara mereka yang sepatutnya menggantikan ayahanda mereka. (Nik Mahmud 1933: 28). Sebaliknya Tengku Muhammad dan pengikut-pengikutnya nampaknya telah bersedia untuk mengambil alih kuasa pemerintahan setelah

<sup>15</sup> Hikayat Seri Kelantan, hlm. 53; Nik Mahmud, *Cetera Kelantan*, hlm. 29-30; Marriott, "Trengganu and Kelantan", p. 8. Di antara pembesar yang terpenting bergelar Datuk Temenggung.

tiada permuafakatan di kalangan putera-putera diraja Kelantan dan juga ketiadaan wasiat yang ditinggalkan oleh Long Yunus. (Mohamed Taib 1961: 53). Justeru kerana itu, Tengku Muhammad telah ditabalkan sebagai Yang Dipertuan Kelantan oleh Sultan Zainal Abidin Ibni Sultan Mansur Shah pada tahun 1216 Hijrah. (Nik Mahmud 1933: 30).

Pertabalan Tengku Muhammad seorang putera diraja Terengganu ke atas takhta kerajaan Kelantan menunjukkan betapa besarnya pengaruh politik kerajaan Terengganu terhadap Kelantan dan putera-putera Long Yunus terpaksa menyatakan persetujuan menerima Tengku Muhammad dan pembesar-pembesar Terengganu sebagai golongan pemerintah di Kelantan. (*Ibid.*). Namun begitu anak-anak raja Kelantan telah melaksanakan gerakan menentang pemerintahan asing itu secara sulit selama lima tahun. (*Ibid.*). Justeru kerana adanya penentangan itu, Tengku Muhammad terpaksa berpindah ke Padang Londang dan membina sebuah kota-istana baru dan pusat pentadbiran kerajaan. (*Ibid.*: 31).

Pertikaian politik pada tahun-tahun 1790-an itu telah mengakibatkan tercetusnya peristiwa peperangan di antara Kelantan dengan Terengganu menjelang awal abad kesembilan belas. Peristiwa peperangan ini memang banyak dibicarakan dalam sumber-sumber tradisional kedua buah negeri tersebut. Di samping itu, Henry Burney yang sampai ke negeri Terengganu lebih dua puluh tahun selepas peristiwa tersebut berlaku ada menyatakan: "Kelantan threw off its yoke about 20 or 25 years ago, upon some change of dynasty..." (The Burney Papers: 149). Kejayaan Kelantan membebaskan dirinya dari ikatan politik kerajaan Terengganu adalah suatu peristiwa sejarah yang penting kerana sejak itu sebuah pemerintahan berbentuk kesultanan muncul di Kelantan dan berterusan sehingga kini.

Peristiwa peperangan Kelantan-Terengganu adalah penting dari segi perkembangan struktur kuasa kerajaan negeri Kelantan kerana peperangan itu berkesudahan dengan kemenangan di pihak dinasti Kelantan. Namun begitu sebelum kemenangan muktamad dicapai, kerajaan negeri Kelantan menghadapi beberapa serangan dari Terengganu yang dibantu oleh angkatan tentera dari Patani yang dipimpin oleh Long Ismail atau Datuk Pangkalan. (Marriott 1916: 10). Pertempuran-pertempuran yang berlaku merupakan kegiatan ketenteraan menyerang dan mempertahankan kubu-kubu di sekitar Kuala Kelantan yang berkesudahan dengan pihak kerabat diraja Kelantan berundur ke Hulu Kelantan. (Nik Mahmud 1933: 33). Dari Hulu Kelantan mereka telah menyingkirkan angkatan tentera Terengganu dan Patani setelah mereka mendapat bantuan dari orang-orang Cina yang tinggal di Galas.<sup>16</sup> Kekalahan pihak

16 Hikayat Seri Kelantan, hlm. 56-57 telah mengisahkan dengan lanjut tentang permuafakatan di antara anak-anak raja Kelantan dengan orang-orang Cina di kawasan sungai Galas.

Terengganu ini dikatakan berlaku di Pasir Mas dan selepas ini negeri Kelantan tidak lagi mengalami masalah politik dari Terengganu.

### Beberapa Saranan Penyelidikan Arkeologi

#### Pulai di kawasan Sungai Galas

Sejarah perkembangan politik di abad ke-18 menampakkan penglibatan orang-orang yang mempunyai "tamadun luar" daripada konteks budaya Melayu iaitu orang-orang Cina. Mereka bukan sahaja terdiri dari golongan pedagang yang mengikut tradisinya memperdagangkan barang-barangan seperti pinggan-mangkok, ubat-ubatan, kain sutera dan sebagainya tetapi terdiri dari golongan penghijrah yang bertapak di negeri Kelantan. (D.K. Wyatt, 1967: 151-156). Golongan penghijrah yang bermastautin di Kelantan seharusnya menarik perhatian ahli-ahli arkeologi kerana:

Sejarah masyarakat Cina di Pulai masih kabur (*vague*) (*Ibid.*, 153) kerana sumber-sumber lisan agak sukar disahkan tanpa rujukan kepada sumber-sumber bertulis atau keterangan arkeologi yang lebih konkret. Oleh kerana rekod-rekod bertulis memang sukar diperolehi, maka penyelidikan arkeologi dapat membantu pengkaji sejarah menyingkap kembali lembaran sejarah hubungan negeri Kelantan dengan ciri-ciri kebudayaan silam dari suatu tamadun asing. Di sinilah barangkali kemungkinan arkeologi boleh memainkan peranannya dalam sebuah kajian yang menekankan kepentingan pendekatan "inter-disciplinary".

Kewujudan komuniti Cina di Hulu Kelantan dapat menyumbangkan pengetahuan terhadap corak hubungan ras disebabkan terdapatnya hubungan yang erat di antara komuniti Cina ini dengan orang-orang tempatan seperti Melayu dan Sakai. (*Ibid.*).

#### Kawasan kota-kota dan kelengkapan senjata

Peristiwa-peristiwa sejarah pemerintahan negeri Kelantan telah menampilkan beberapa peperangan bersenjata yang melibatkan ramai orang-orang Patani, Terengganu, Kelantan dan Cina. Di kalangan angkatan tentera kerajaan Terengganu pula terdapat askar-askar dari Siak (Sumatera) yang lengkap dan bijak dalam penggunaan senjata-senjata. Selain daripada senjata tradisional yang terkenal seperti keris dan tombak, askar-askar pada abad ke-18 telah menggunakan senjata api seperti meriam dan lela-rentaka. Mereka juga telah menggunakan perisai dan baju besi bagi mempertahankan diri dalam pertempuran. Kubu-kubu yang mereka bina di samping tinggalan yang berupa senjata-senjata lama yang tersebut diharapkan menjadi minat pengkaji arkeologi. Namun begitu kita hanya dapat mengandaikan tempat-tempat pertempuran seperti di kawasan kota-kota lama dan pangkalan-pengkalan.

## Wang Mas Dinar dan Pitis<sup>17</sup>

Makalah A. Rentse (1939) mengenai "coins of Kelantan" adalah menarik kerana beliau menggariskan beberapa kemungkinan pengkajian arkeologi kerana mata wang yang telah ditemui belum bukan secara arkeologi telah menjadi suatu teka-teki bagi pengkaji mata wang dan mata wang yang serupa juga dijumpai di Patani (Anker Rentse 1939: 89).

Suatu perkara yang agak perlu diingat ialah fakta yang diutarakan oleh Rentse yang mengatakan bahawa kemungkinannya mata wang Kelantan ini diperbuat oleh tukang emas Cina kerana tulisan Jawi yang terkandung di dalamnya adalah "... so poor and strange looking, that I can hardly believe a Malay to be responsible for it..." (*Ibid.* 89). Di samping itu suatu perkara lain yang nampaknya belum diatasi ialah gambar binatang yang terdapat pada masa dinar itu yang dicuba kenalpasti sebagai seekor binatang yang menyerupai "kijang", "lembu", "badak" dan "... there have been so many suggestions as to the nature of the animals that one should not add to the difficulties..." (*Ibid.*) Namun begitu adalah menjadikan kepercayaan umum pengkaji-pengkaji sejarah bahawa binatang yang tertera di atas mata wang tersebut adalah "kijang". Akan tetapi ada juga kemungkinannya penyelidikan arkeologi dapat mengubah kepercayaan itu.

Kesan-kesan lombong emas memang terdapat di Hulu Kelantan dan kedatangan pelombong-pelombong Cina ke kawasan tersebut telah diriwayatkan dalam sejarah tetapi saranan tentang kemungkinan tukang-tukang emas Cina membuat mas dinar masih belum dipastikan. Justeru kerana itu penyelidikan arkeologi mengenai komuniti Cina mungkin juga dapat menyingkap soal sahada tukang-tukang emas Cina yang bertanggungjawab membuat mas dinar atau tukang emas Melayu sendiri yang telah mengusahakannya.

Di manakah tempat-tempat yang mungkin menjadi kawasan penyelidikan arkeologi? Soalan ini tidak mudah dijawab oleh seorang yang bukan ahli arkeologi. Perbincangan di atas telah menunjukkan kemungkinan terdapatnya kota-kota istana, kubu-kubu peperangan dan kawasan-kawasan perdagangan seperti pelabuhan dan penambang menjadi kawasan-kawasan penyelidikan arkeologi yang berpotensi. Tempat-tempat yang tersebut dalam sumber-sumber sejarah tradisional seperti Kota Kubang Labu, Kota Lama, Kota Padang Londang, dan Pulai merupakan kawasan-kawasan yang sewajarnya dapat dikenalpasti melalui pendekatan yang pelbagai disiplin.

17. Lihat makalah Anker Rentse, "Majapahit Amulets in Kelantan", *JMBRAS*, XIV:3, hlm. 300-304, membicarakan tentang "pitis Jawa" yang diperbuat daripada gangsa dan tembaga. Pitis ini digunakan sebagai azimat.

## RUJUKAN

- ABDULLAH, HAJI, 1916, "A Fragment of the History of Trengganu and Kelantan", *Journal of the Straits Branch, Royal Asiatic Society (JSBRAS)*, 72.
- ASAAD SHUKRI BIN HAJI MUDA, 1962, *Sejarah Kelantan* (SK), Kota Bharu, Kelantan: Pustaka Aman Press.
- BRADDELL, DATO' SIR ROLAND, "An introduction to the study of ancient times in the Malay Peninsula and the Straits of Malacca", *JMBRAS*, 13,2,1935, *JMBRAS*, 15,1,1939, *JMBRAS*, 17,1,1940, *JMBRAS*, 19,1,1941.
- BRADDELL, DATO' SIR ROLAND, 1947, "Notes on Ancient Times in Malaya", *JMBRAS*, 20,1.
- CETERA KELANTAN (CK), 1961, Buku Cenderamata Perayaan Kemahkotaan Tuanku Yahya Petra Ibni Almarhum Asultan Ibrahim dan Tengku Zainab binti Tengku Muhamad Petra sebagai DYMM Sultan Kelantan dan DYMM Raja Perempuan Kelantan pada 17-21 Julai, 1961.
- GRAHAM, W.A., 1908, *Kelantan: A State of the Malay Peninsula*, Glasgow, Scotland.
- GROWNEVELDT, W.P., 1960, *Historical Notes on Indonesia and Malaya*, (Compiled from Chinese Sources), Jakarta.
- HIKAYAT SRI KELANTAN 1914, (manuskrip) Kota Bharu.
- HIRTH, F., 1896, "Chau Ju-kua: a new source of medieval geography" *Journal of the Royal Asiatic Society (JRAS)*.
- HSU YAN-TSIAO, 1947, "Notes on Tan-tan", *JMBRAS*, 20,1.
- IBRAHIM SHUKRI, *Sejarah Kerajaan Melayu Patani*, Matbaah Majlis Agama Islam, Kota Bharu, Kelantan (1960).
- MOENS, J.L., "Srivijaya, Java en Kataha", *JMBRAS*, 17,2,1939.
- MORGANS, W.S., *The Story of Malaya*, Singapore, 1955.
- MUHAMMAD SALLEH HAJI AWANG (MISBAHA), Dato' Haji, *Sejarah Darul-Iman: Hingga 1337H-1918M*, Utusan Publications and Distributors Sdn. Bhd., Kuala Lumpur, 1983.
- NIK MAHMUD BIN ISMAIL, HAJI, Ringkasan Cetera Kelantan, (RTK), Kota Bharu, Kelantan.
- NIK MOHAMED BIN NIK SALLEH, "Mengkaji Salsilah Long Yunus Kelantan", *Jurnal Sejarah Kelantan*, 1,1,1974/75.
- NIK MOHAMED BIN NIK SALLEH, "Salsilah Raja-raja Kelantan", Kertaskerja Seminar Sejarah dan Budaya Wilayah Kelantan, Kota Bharu 12-15 April, 1980.
- OTHMAN BIN YUSOF, Ringkasan Tarikh Kelantan (RTK), (manuskrip), Kota Bharu, Kelantan, 1927.
- RENTSE, ANKER, "History of Kelantan 1", *JMBRAS*, 12,2,1934.
- RENTSE, ANKER, "A Historical Note on the northeastern Malay States", *JMBRAS*, 20,1,1934.

- SEJARAH MELAYU*, Jld. 1 dan 2, cetakan 9, Singapura, 1960.
- TEEUW, A., WYATT, D.K., *The Story of Patani* (Hikayat Patani), The Hague: Martinus Nijhoff, 1970.
- "TUHFAT AL-NAFIS", *JMBRAS*, 10,2,1932.
- TWEEDIE, M.W.E., "An early Chinese account of Kelantan", *JMBRAS*, 26,1,1953.
- \_\_\_\_\_, "The Stone Age in Malaya" *JMBRAS*, 26,2,1953.
- \_\_\_\_\_, "Malayans of 3000 years ago", *The Malayan Monthly, The Straits Times*, August, 1954.
- \_\_\_\_\_, "Report on excavation in Kelantan", *JMBRAS*, 18,2,1940.
- WHEATLEY, PAUL, "Chih-tu" *JMBRAS*, 30,1,1957.
- \_\_\_\_\_, *The Golden Khersonese*, Kuala Lumpur, 1961.
- WINSTEDT, R.O., *A History of Malaya*, Kuala Lumpur, 1968.
- WYATT, D.K., *The Crystal Sands: The Chronicles of Nagar Sri Dharmaraja*, Ithaca, New York: Cornell University, 1975.

# Kelantan Dalam Sejarah Perhubungan Dengan Tamadun Luar — Perhubungan Perdagangan

OTHMAN BIN MOHD YATIM

## Pengenalan

**K**AWASAN atau daerah yang sekarang dikenali sebagai Kelantan telah wujud sejak prasejarah lagi. Kenyataan ini dapat dibuktikan dengan terjumpanya beberapa buah tapak arkeologi di negeri tersebut — di antaranya yang terpenting ialah Gua Cha di Hulu Kelantan. Dari tapak-tapak tersebut diperolehi artifak-artifak yang bukan sahaja membuktikan yang adanya manusia di negeri itu malahan ianya juga memberikan gambaran yang mereka mempunyai satu peradaban yang tinggi.

Melalui peredaran masa dan bagi memenuhi keperluan semasa wujudlah satu sistem di mana manusia dari daerah-daerah yang berasingan tetapi saling memerlukan terpaksa bertemu. Pertemuan itu dan tindak-tanduk ekoran dari pertemuan untuk memenuhi keperluan masing-masing itu, sekarang ini dipanggil perhubungan. Walau bagaimanapun kertas ini seperti yang dinyatakan oleh tajuknya akan hanya memberi tumpuan atau menghadkan perbincangan kepada aspek hubungan perdagangan awal yang timbal-balik di antara Kelantan dengan negara-negara luar.

Penemuan-penemuan arkeologi di negeri Kelantan yang boleh dikaitkan dengan perdagangan adalah amat terhad baik dari segi jumlahnya mahupun penjenisannya. Dengan keterbatasan tersebut kita terpaksa bergantung kepada sumber-sumber lain dalam usaha kita untuk membuat satu rekonstruksi sejarah perdagangan di negeri Kelantan di zaman silam. Sumber-sumber tersebut adalah sumber-

sumber India, Arab dan China. Sumber-sumber tersebut walaupun berserakan (*fragmentary*) bentuknya namun darinya kita dapat memperolehi keterangan-keterangan, khususnya berkaitan dengan negeri Kelantan. Dalam kertas ini saya akan cuba mengaitkan sumber-sumber bertulis itu dengan beberapa jenis artifak arkeologi yang telah dijumpai di beberapa buah tapak arkeologi di Kelantan.

### Bahan-bahan Perdagangan

Salah satu bahan galian yang penting yang dikeluarkan oleh negara kita di zaman silam ialah emas.<sup>1</sup> Lantaran itu negara ini dikenal sebagai *Golden Khersonese* atau *Survanabhumi* dan *Survanadhipa* yang bermakna *Bumi Emas* atau *Semenanjung Emas* dan *Pulau Emas*. Malahan dikatakan kerana emaslah yang mendorong pedagang-pedagang India datang ke negara kita ini (Paul Wheatley 1966: xxi). Berdasarkan kajian yang dibuat oleh beberapa orang pengkajiumpamanya Paul Wheatley terhadap sumber-sumber awal tadi umpamanya peta Ptolemy yang mencatatkan beberapa buah sungai di Semenanjung Tanah Melayu. Paul Wheatley (1966: xxvii) berpendapat bahawa sungai-sungai tersebut mempunyai hubungan dengan kawasan pengeluaran emas. Salah sebuah sungai itu iaitu Sungai Attaba dipercayai sebagai Sungai Lebir di Kelantan (Anker Rentse 1947: 29). Kesan-kesan perlombongan emas di zaman silam telah juga dikesan iaitu di hulu Sungai Kelantan, di sekitar kawasan Hulu Galas dan Sungai Neggiri dan "kawasan yang menghala ke timur laut ke kawasan Sungai Setong, Sungai Mempelam dan kawasan yang terletak ke utara iaitu kawasan di timur Sungai Pergau (Sungai Jintiang dan Sungai Sohor). Jugakawasan di barat laut iaitu kawasan sekitar Sungai Tadoh yang terletak di hulu Sungai Telubun (Sungai Sai dan Sungai La). Kawasan Hulu Belum dan hulu Sungai Patani juga di antara kawasan yang dipercayai kaya dengan logam emas" (Nik Hassan Suhaimi 1982: 2). Selain daripada emas Kelantan juga dilaporkan menghasilkan timah (Paul Wheatley 1966: 79).

### Sejarah Awal Kelantan

Catatan-catatan yang terawal mengenai negeri Kelantan adalah dari pedagang-pedagang dan pengembara-pengembara Cina ke daerah tersebut. Walaupun lokasi tempat-tempat tersebut masih belum lagi ditemui dengan tepat dan masih diperdebatkan namun catatan-catatan tersebut membuktikan kewujudan beberapa buah kerajaan kecil tetapi penting di negeri Kelantan beberapa kurun

<sup>1</sup> Sungguhpun pada hari ini Malaysia dan Sumatera tidaklah dianggap sebagai negara-negara pengeluar emas yang utama tetapi ternyata emas pernah dilombong di Raub, Pahang dan di Pulau Kelantan (lihat umpamanya Carlsten). Tradisi penggunaan warna kuning sebagai warna diraja di Semenanjung ini pastinya berkait rapat dengan luasnya penggunaan emas di kalangan istana raja-raja Melayu sejak zaman dahulu lagi (Andaya, B.W. & L.Y. 1982: 12).

PETA 1



TABURAN BARANG-BARANG PERDAGANGAN MASYARAKAT PERIBUMI DI ASIA TENGGARA SEMASA BAHAGIAN KEDUA ABAD KE-14 MASIH BERDASARKAN SUMBER-SUMBER SEZAMAN.

(Di ubahsuaskan dari R.S Sandhu & P Wheatley, 1983, vol 1, hal 48.)

sebelum kedatangan Islam (Carstens, tt: 2). Kerajaan-kerajaan kec itu adalah terdiri daripada *Ho-lo-tan*, *Tan-tan* dan *Ch'ih-tu* (Tanah Merah). Negeri-negeri tersebut menjalankan pentadbiran ber dasarkan kepada konsep pemerintahan keIndiaan yang teokratik.

J.L. Moens (1939: 17) berpendapat bahawa *Ho-lo-tan* itu terletak di negeri Kelantan.<sup>2</sup> *Ho-lo-tan* telah dilaporkan meng hantar perutusan ke negeri China dalam tahun 430 (Wolters 1967: 151). Sementara itu beberapa orang sarjana lain pula berpendapa nama *Ho-lo-tan* adalah "sama dengan *K'ou-lu-tan* dan *Kau-lo chieh*" (Nik Hassan Suhaimi 1980: 2). Seabad kemudian kita mendengar pula nama *Tan-tan*, sebuah kerajaan yang mengikut Paul Wheatley terletak di sebuah kawasan dekat Kuala Sungai Besut. Dalam tahun 1530 *Tan-tan* telah dilaporkan menghantar perutusan ke negeri China. Sejarah Cina juga mencatatkan bahawa perutusan perutusan berbentuk perdagangan juga politik itu berlaku dalam keadaan timbal-balik kerana pada tahun 607, negeri China pula menghantar perutusan ke negeri *Ch'ih-tu*. Negeri *Ch'ih-tu* ini di percayai terletak di hulu Sungai Kelantan. Sumber Cina juga ada menyebut nama Kelantan buat pertama kalinya dalam tahun 1225 apabila dikatakan Kelantan yang pada masa itu adalah sebuah jajahan takluk Srivijaya. Negeri Kelantan dilaporkan sering menghantar perutusan ke istana Maharaja Sung (Wee Khoon Hoe 1966: 35-36). Sumber Cina tersebut yang berjudul *Chu-fan-chi* yang ditulis oleh Chao Chu-Kua dalam tahun 1225 itu memberika jugauraian yang terperinci mengenai perdagangan tembikar pada masa itu.

Mulai pertengahan kedua abad ke-14 Masihi berdasarkan catatan Wang Tai-yuan penglibatan negeri Kelantan dan lain-lain negeri di Asia Tenggara ini dalam arena perdagangan, khususnya dengan negeri China adalah jelas. Peta I yang saya sertakan di sini menunjukkan barang-barang yang dieksport oleh Kelantan seperti pinang, manisan lebah, rempah ratus dan candu. Manakala Peta II pula menunjukkan barang-barang yang diimport oleh Kelantan. Barang-barang tersebut adalah terdiri daripada barang-barang makanan, tekstil, barang-barang besi, batu-batu permata dan tembikar. Dalam hubungan ini kita tidak mengambil-kira tembikar sebagai bukti awal adanya hubungan perdagangan awal di antara Kelantan dengan negeri China kerana hanya mulai zaman Sung (960-1279) sahaja baru tembikar disenaraikan sebagai bahan eksport dari negeri China (Grace Wong 1978: 51).

Dari senarai di Peta II itu, buat masa ini dan sepanjang pengetahuan saya, hanya tembikar sahaja yang dapat kita temui di beberapa tapak arkeologi di Kelantan yang boleh dijadikan saks

2 Walau bagaimanapun O.W. Wolters (1967: 151) berpendapat *Ho-lo-tan* itu terletak di Java

PETA 2



BARANG-BARANG YANG DI IMPOT OLEH NEGARA-NEGARA ASIA TENGGARA SEMASA BAHAGIAN KEDUA ABAD KE 14-MASIH BERDASARKAN SUMBER-SUMBER SEZAMAN.

(Diubahsuai dari K.S Sandhu & P Wheatley, 1983, vol. 1, hal. 49.)

tentang kewujudan perhubungan perdagangan antara Kelantan dengan negeri China. Tidak terjumpanya tinggalan barang-barang lain, saya rasa, adalah kerana keadaan hawa tropika di negeri kita ini turut mempercepatkan lagi kehilangan barang-barang tersebut. Ini berbeza dengan tembikar Cina yang keras sifatnya, walaupun ianya pecah, serpihan-serpihannya masih boleh ditemui. Serpihan-serpihan ini sedikit sebanyak dapat membantu kita dalam kerja-kerja penganalisaan sesuatu tapak arkeologi itu.<sup>3</sup>

### Tembikar Cina Yang Dijumpai di Kelantan

Anker Rentse (1947: 29) menyatakan terdapat satu tapak arkeologi zaman Sung dan 5 tapak zaman Ming di Kelantan. Kenyataan beliau itu dapat diperkuuhkan lagi dengan terjumpanya tembikar-tembikar Cina samada yang lengkap ataupun dalam bentuk serpihan yang mewakili zaman-zaman tersebut. Namun begitu saya dapat laporan Cina mengenai tembikar yang dieksportkan ke Kelantan tidaklah lengkap. Dikatakan hanya tembikar biru sahaja yang menjadi minat orang-orang Kelantan sedangkan orang-orang Terengganu, Tambralinga dan Langkasuka lebih gemar kepada tembikar jenis biru dan putih. (Wheatley 1964: 115; K.S. Sandhu & P. Wheatley 1983: 47). Kita juga kurang pasti apakah yang dimaksudkan dengan tembikar biru atau "*plain blue*" itu kerana sepanjang pengetahuan saya tidak ada tembikar jenis biru yang pernah dijumpai di Kelantan. Namun begitu Grace Wong (1978: 57) berpendapat ianya mungkin juga bermakna tembikar jenis biru dan putih.

Kemungkinannya, saya rasa, tembikar-tembikar Cina dieksportkan ke Kelantan dan kemudiannya dieksportkan semula ke negara-negara lain. Ketidak lengkapnya laporan Cina itu tambah dirasakan apabila di tapak-tapak arkeologi di Kelantan kita temui juga tembikar-tembikar dari jenis lain, umpamanya tembikar jenis *celadon*<sup>4</sup> yang tidak disenaraikan dalam laporan tersebut.

Tembikar jenis hijau yang juga dikenali sebagai *celadon* ini amat digemari oleh penganut-penganut agama Islam bukan sahaja di negara-negara Asia Tenggara ini malahan di Asia Barat dan Timur Tengah juga. Ianya berkait dengan kepercayaan bahawa apabila makanan berasun dihidangkan di dalam pinggan mangkok tembikar *celadon* tadi, pinggan mangkok itu akan bertukar warna dan

3 Untuk bacaan lanjut mengenai sumbangan tembikar kepada pemahaman kita terhadap sejarah dan kebudayaan awal negara kita ini sila lihat Othman Mohd. Yatim (1986b). Untuk mengetahui tentang taburan tembikar-tembikar perdagangan (*trade ceramics*) yang telah dijumpai di negara ini, lihat Othman Mohd. Yatim (1982).

4 Tembikar ini memperolehi namanya dari baju labuh warna hijau yang dipakai oleh seorang pengembara kartibing yang berlakon dalam sebuah drama berjudul *L'Astree* karya seorang novelis Perancis bernama Honore d'Urfé (1567-1625). Drama ini mula-mula sekali dipersembahkan dalam tahun 1610 di Paris.

penggunanya terhindar dari bahaya (Michael Sullivan 1973; Othman Mohd Yatim 1981: 23).

Muzium Negara telah menjalankan kerja galicari yang diketuai oleh Encik Adi Haji Taha di satu tapak bernama Kota Kubang Labu<sup>5</sup> yang berhampiran dengan Kota Baharu dalam tahun 1981 (lihat Peta 3). Galicari tersebut telah berhasil menemukan 683 serpihan tembikar iaitu 98% dari keseluruhan bahan-bahan yang dijumpai. Dari tinjauan sepantas lalu saya dapat membahagikan serpihan-serpihan tersebut kepada beberapa jenis. Di antara bahan-bahan laju yang ditemui ialah besi dan damar. Secara kasar tembikar-tembikar itu adalah terdiri daripada jenis-jenis tembikar coklat (*brown glaze*) dan biru dan putih yang rata-rata telah diperbuat di sekitar abad ke-18 hingga 20. Penganalisaan lanjut mengenai serpihan-serpihan tembikar ini akan dilakukan tidak lama lagi.

Satu lagi kerja galicari oleh Muzium Negara yang juga diketuai oleh Encik Adi Haji Taha telah dijalankan di Kg. Palekbang (lihat Peta IV dalam tahun 1983. Tapak ini telah dikenalpasti dalam tahun 1981. Galicari ini, mengikut Encik Adi, telah berjaya menemukan sejumlah 783 bahan-bahan yang rata-rata terdiri daripada tembikar, bahan-bahan organik termasuk damar, galian, matawang dan serpihan gelas.

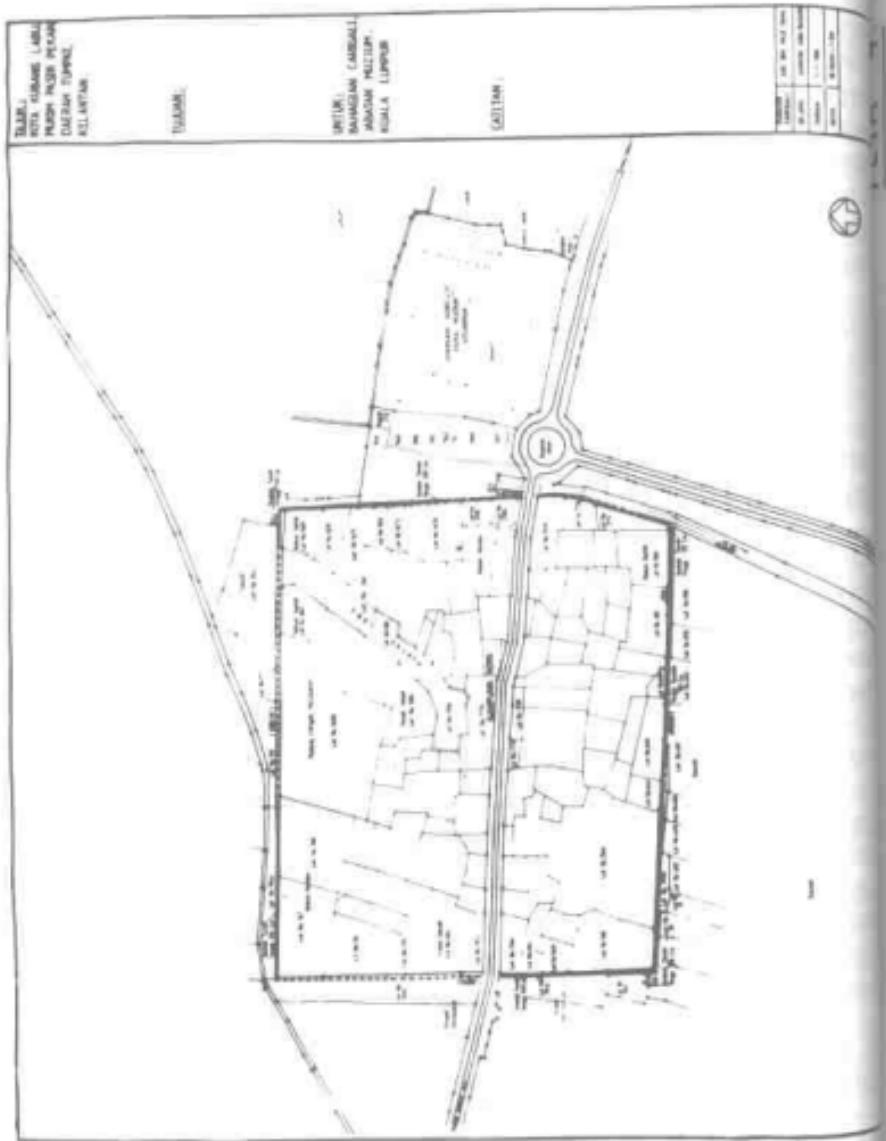
Tembikar yang dijumpai boleh dibahagikan kepada dua kelas yang besar iaitu jenis '*stoneware*' dan satu lagi jenis '*porcelain*'.<sup>6</sup> Serpihan-serpihan tembikar jenis yang pertama yang ditemui semuanya berjumlah 595 keping dan merupakan 66 dari jumlah keseluruhan jumpaan. Sementara sejumlah 20 buah porselin (lengkap dan separuh pecah) dari tembikar jenis kedua telah dijumpai. Encik Adi telah memberi tarikh tembikar jenis ini kepada abad 17 dan 18 Masihi tetapi saya lebih cenderong untuk mentarikh tembikar-tembikar tersebut kepada 18 hingga 20 Masihi. Encik Adi juga berpendapat bahawa tapak Kampung Palekbang ini ialah bekas sebuah pelabuhan yang mungkin aktif hingga awal abad ke-20 ini. Saya bersetuju dengan pendapat beliau itu berdasarkan tinggalan-tinggalan lain yang dijumpai seperti papan-papan yang dipercayai cebisan kapal-kapal yang pecah, damar dan matawang yang kesemuanya digunakan atau terlibat dalam urusan perdagangan.

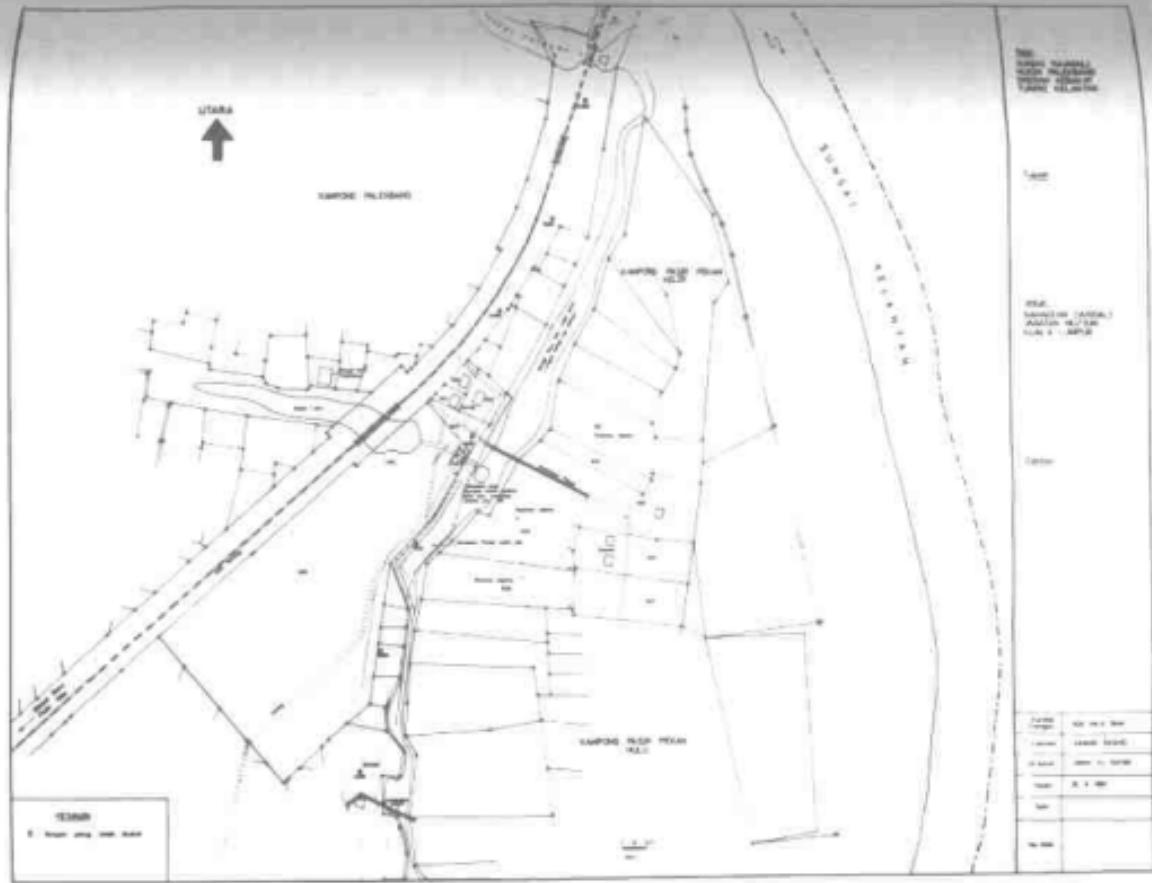
Sementara itu semasa lawatan saya ke salah sebuah kedai antik di Kota Baharu pada akhir tahun 1985 saya telah ditunjukkan beberapa buah tembikar jenis *celadon* yang lengkap oleh peniaga

5 Dari tapak ini juga dikatakan telah dijumpai sekeping wang emas yang dipercayai bertarikh 577 Hijrah, (Saad Shukri Haji Muda, 1971: 28) yang telah digunakan oleh beberapa orang penulis sebagai bukti kedatangan Islam ke negeri Kelantan. Untuk perbincangan mutakhir mengenai perkara ini, lihat Othman Mohd. Yatim (1986a).

6 Kedua-dua *stoneware* dan *porcelain* adalah dibuat daripada tanah liat tetapi yang membezakan kedua-duanya ialah suhu yang digunakan untuk membakar kedua-duanya. *Stoneware* dibakar dalam suhu yang rendah manakala *porcelain* dibakar dalam suhu yang agak tinggi iaitu kira-kira 1200°C, lihat Othman Mohd. Yatim & Raja Mohd. Saud (1986).

3.





antik yang berkenaan.<sup>7</sup> Beliau memberitahu saya bahawa tembikar tembikar tersebut telah dijumpai bersama-sama rangka sebuah kapal di satu tempat bernama Pulau Melaka di Kelantan. Atas cadangan saya tembikar-tembikar tersebut telah dibeli oleh Perbadanan Muzium Negeri Kelantan. Tembikar-tembikar tersebut kini diabadikan di muzium berkenaan. Sayangnya saya masih belum mempunyai kesempatan untuk menjalankan kajian lanjut mengenai tembikar-tembikar itu. Menariknya jumpaan itu ialah kebanyakannya masih lengkap. Serpihan-serpihan yang dijumpai adalah pecahan-pecahan yang baru disebabkan cara menggalinya yang tidak saintifik. Belum juga dapat dipastikan sama ada tempat tersebut di zaman lampau adalah sebuah pelabuhan atau tidak tetapi sekurang-kurangnya, setakat ini, kita telah mendapat bukti-bukti yang konkri yang boleh menjadi saksi yang kuat bagi menyokong keterangan-keterangan bertulis yang ada menyebut tentang peranan negeri Kelantan di dalam perdagangan di zaman silam. Saya berpendapat kedua-dua tapak iaitu Kota Kubang Labu dan Kampung Palekbang adalah sezaman.

### Kesimpulan

Dari sumber-sumber asing seperti sumber-sumber India, Cina dan Arab dan penyesuaian huraian dalam sumber-sumber tersebut dengan kedudukan geografi daerah yang sekarang bernama Kelantan, kita dapat mengatakan bahawa Kelantan telah menjadi tumpuan pengembara-pengembara dan pedagang-pedagang sejak zaman silam lagi. Keadaan ini bertambah jelas sejak awal abad ke-13 Masihi apabila, berdasarkan sumber Cina, terdapat sebuah misi pertama (mungkin politik dan perdagangan) yang pergi menghantar perutusan ke negeri China. Selepas dari itu peranan Kelantan dari segi perdagangan bertambah jelas. Ini dapat dibuktikan melalui tinggalan-tinggalan dalam bentuk tembikar.

Jumlah tembikar yang lengkap mahupun serpihan-serpihannya adalah tidak banyak berbanding dengan masa yang begitu panjang. Satu kemungkinan yang boleh dikemukakan ialah Kelantan seperti juga negeri-negeri pesisir lain di Semenanjung Malaysia adalah sebuah pelabuhan di mana para pedagang bertukar-tukar barang dagangan mereka ataupun dengan lain-lain perkataan barang-barang yang sampai di Kelantan adalah mempunyai tujuan untuk destinasi ke tempat yang lain. Mungkin juga penduduk-penduduk tempatan telah beragama Islam. Islam melarang simati dikebumikan bersama-sama tembikar seperti amalan masyarakat bukan Islamumpamanya di Borneo dan Filipina. Di tempat-tempat tersebut banyak tembikar tembikar yang dijumpai di kawasan perkuburan. Tembikar-tembikar tersebut telah dijadikan sebagai "*grave furniture*" untuk digunakan oleh simati di dunia yang lain.<sup>8</sup>

7 Tembusual dengan Tuan Haji Razab di Kota Baharu dalam bulan November 1985.

8 Untuk perbincangan lanjut mengenai perkara ini, lihat Tom Harrisson (1954) dan Michael Sullivan (1962).

Walau bagaimanapun satu perkara yang jelas di sini ialah sejauh sejarah perdagangan zaman silam berkaitan, masih banyak penyelidikan perlu dijalankan dan negeri Kelantan mempunyai potensi yang besar. Untuk mendapatkan satu kajian yang lengkap, satu kajian gabungan dari beberapa disiplin pengajian perlu dijalankan. Ianya adalah menjadi tanggungjawab kita semua — pengkaji dan peminat sejarah tanahair seluruhnya.

## RUJUKAN

- ADI HAJI TAHA, 1983. Recent Archaeological Discoveries in Peninsular Malaysia, *JMBRAS* vol. 56(1): 47-63.
- \_\_\_\_\_, 1987. Recent archaeological Discoveries in Peninsular Malaysia (1983-1985), *JMBRAS* vol 60(1): 27-44.
- ANDAYA, B.W. & L.Y., 1982. *A History of Malaysia*, London & Basingstoke: The Macmillan Press Limited.
- CARSTENS, SHARON. A. Memories of A Gold Mining Settlement in Hulu Kelantan (belum diterbitkan).
- HARRISON, TOM, 1954. "Export wares" found in West Borneo", *Transactions of the Oriental Ceramic Society*, London, pp. 42-51.
- MOENS, J.L., 1939. "Srivijaya, Yava en Kataha", *JMBRAS*, vol. XVII, pt. 2, pp. 1-108.  
Translated by R.J. de Touche.
- NIK HASSAN SHUHAIMI BIN NIK ABDUL RAHMAN, 1980. Arkeologi di Kelantan — satu Tinjauan Sejarah, Prasejarah dan Proto-sejarah, Kertas kerja Seminar Sejarah dan Budaya Wilayah Kelantan yang telah diadakan di Kota Baharu, 12-15 April 1980.
- OTHMAN MOHD. YATIM, 1981. *Penggunaan Tembikar Dalam Masyarakat Malaysia*, Kuala Lumpur: Muzium Negara.
- OTHMAN MOHD YATIM, 1982. "A Summary of Trade Ceramics Discovered in Malaysia", *Purba* Bil. 1, Kuala Lumpur, Persatuan Muzium Malaysia, pp. 146-161.
- \_\_\_\_\_, 1986a. "Beruas: Tempat yang Pertama didatangi Islam di Tanah Melayu" *Mastika*, Julai, pp. 17-18.  
Islam di Tanah Melayu" *Mastika*, Julai, pp. 17-18.
- \_\_\_\_\_, 1986b. "Sumbangan Tembikar kepada Pemahaman Sejarah dan Kebudayaan Awal Malaysia", *Mastika*, September.
- OTHMAN MOHD. YATIM & RAIHA MOHD SAUD, 1986. *Panduan Balai Seramik Muzium Negara/Guide to the Ceramic Gallery Muzium Negara*, Kuala Lumpur: Muzium Negara.
- RENTSE, ANKER, 1947. "A Historical Note on the North-eastern Malay States", *JMBRAS*, vol. XX, pt. 1, pp. 23-40.

- SAAD SHUKRI HAJI MUDA, 1971. *Detik-detik Sejarah Kelantan*, Kota Baharu: Pustaka Aman Press.
- SANDHU, K.S. & WHEATLEY, P. *Melaka — the Transformation of A Malay Capital 1400-1980*, vol. I, Singapore: Institute of South-east Asian Studies/Oxford University Press.
- SULLIVAN, MICHAEL, 1962. "Notes on Chinese Export Wares in south-east Asia", *Transactions of the Oriental Ceramic Society*, London, pp. 61-75.
- \_\_\_\_\_, 1973. *The Arts of China*, London: Thomas Hudson.
- WEE KHOON HOCK, 1966. "The Chinese in Kelantan", *Kelantan Chinese Chamber of Commerce, 54th Anniversary Publication*, Kota Baharu.
- WHEATLEY, PAUL, 1964. *Impressions of the Malay Peninsula in Ancient Times*, Singapore: Eastern Universities Press Ltd.
- \_\_\_\_\_, 1966. *The Golden Khersonese*, Kuala Lumpur: University of Malaya Press.
- WONG, GRACE, 1978. "Chinese Blue and White and Its Place in the Maritime Trade of China" in *Chinese Blue and White Ceramics*, compiled by Yeo, S.T. & Martin, Jean, Singapore: South-east Asian Ceramic Society Arts Orientalis.
- WOLTERS, O.W., 1967. *Early Indonesian Commerce*, Ithaca & London: Cornell University Press.

## Gua Cha In The Light of Recent Research

G. DE G. SIEVEKING

**G**UA Cha rock shelter has been examined archaeologically on 3 separate occasions. In 1935 H.D. Noone carried out a 10 day trial excavation, recording the main features of the succession prehistoric burials some with pottery and an earlier level containing stone tools later recognised as Hoabinhian. In 1954 M.W.F. Tweedie and G. de G. Sieveking carried out a 6 week systematic excavation, and in 1979 Adi Haji Taha carried out a short supplementary excavation, collecting samples for scientific examination and confirming stratigraphical details. (Bellwood and Adi Haji Taha 1981). Excavation reports for the first two investigations have been published and a report on the 1979 excavation has been prepared. (Noone 1939; Sieveking 1954; Adi Haji Taha 1981) and scientific reports on the human remains of the two later excavation have since been published or circulated (Trevor and Brothwell 1962; Kennedy nd; Bulbeck 1981).

Since the 1954 excavation report, further publications have appeared describing the content and relationships of the two main cultures represented at the Gua Cha shelter, the Hoabinhian Culture and the late Neolithic Culture (later defined as the Ban Kao Culture). Reports have appeared on Malaysian Hoabinhian sites, and on prehistoric pottery in Malaysia (Mathews 1961; Peacock 1959; Sieveking 1962). Excavations have been undertaken in Malaya at Gua Kechil and Kota Tongkat in Pahang (Dunn 1964; Peacock 1971) and more recently by the University of Malaya; and in Thailand at related sites, most importantly at Ban Kao, the type site of the late Neolithic

Culture and at Spirit Cave an important Hoabinhian site (Sorensen and Hatting 1967; Gorman 1971). Several general studies have also been published (Sorensen 1972; Peacock 1979; Bellwood 1985).

A number of these publications have included discussions on the Gua Cha cultural sequence and its dating, in some cases drawing attention to parallels from newly discovered sites or reinterpreting details recorded in the 1954 report. Techniques of excavation and analysis have also developed in the last 30 years. The 1979 Gua Cha excavations took advantage of such developments (Bellwood and Adi Haji Taha 1981; Bulbeck 1981 *passim*). Finally there have been considerable theoretical developments in Southeast Asian Prehistory generally. (Gorman 1971; Bellwood 1985).

The aim of this paper is to discuss the interpretation of the Gua Cha cultural sequence in relation to the new evidence and to the publications of the last 30 years referring to the site. I am unable to discuss the results of the 1979 excavations in detail as these have not been published, and I have not had access to the unpublished M.A. Thesis (Adi Haji Taha 1981) in which these excavations are documented. However, I will refer to such details as have been stated elsewhere when these are relevant to the discussion.

In the discussion below I will concentrate on 3 related problems.

- (1) The natural formation of the geological deposits in the Gua Cha Shelter.
- (2) The nature of the human occupation or cultural deposits (including burials) in the shelter.
- (3) The relationship between the Hoabinhian and the later Neolithic Culture at Gua Cha.

Finally, I would hope to draw some provisional conclusions as to the possible dates of the two main cultural traditions at Gua Cha and in Malaysia and the possibilities of further research.

### **Site Introduction**

Gua Cha is a rock shelter in an isolated limestone massif on the west bank of the River Nenggiri approximately 10 kms below Kuala Betis. Previous excavations have shown it to contain at least two series of human burials of prehistoric date, totalling approximately 40 individuals. Nearly 20 of these are accompanied by grave goods, usually cord impressed and plain pottery, and more sporadically polished stone tools and ornaments including axes and bracelets. An equivalent number of burials are found without grave goods or associations (except occasional slabs of stone which apparently form part of the burial site).

The two series of burials are further distinguished by the nature of the burial rite adopted. The predominant mode of inhumation

burial unaccompanied by grave goods being in the flexed position (The skeleton lies on its side with the knees drawn up under the chin) and without orientation in relation to the site; while burials with grave-goods (where complete) are inhumations lying in the normal extended position (on their backs) and oriented parallel to the rear wall of the shelter. More fragmentary remains appear to be similarly oriented.

In addition to burials, thin bands containing ash or charcoal (and in one case stones) can be distinguished within the natural sediments partially filling the shelter; including one level running the length of the shelter, containing scattered sherds of cord impressed and plain pottery similar to that found with the burials; and deep deposits were found (directly underlying this main 'Neolithic' occupation level) in one part of the shelter, containing large numbers of Hoabinhian biface pebble tools and flakes, as well as all the flexed burials referred to above.

As the lowest levels in the rock shelter contained only Hoabinhian tools (and burials unaccompanied by grave goods), and pottery and burials with grave goods everywhere occurred in the top of the latest Hoabinhian levels or in sediments (without Hoabinhian tools) superimposed upon them, the excavators in 1954 argued that two successive occupations could be recognised at Gua Cha.

- (1) An early occupation characterised by Hoabinhian biface pebble tools and the flexed burials and other unaccompanied burials.
- (2) A formally Neolithic occupation characterised by the extended burials with grave goods (pottery and polished stone tools), and the associated occupation horizons with plain and cord impressed pot sherds, in one case accompanied by traces of a quadrangular (polished) axe workshop (rough-outs).

Two alternative reconstructions can be put forward for the history of occupation of the Gua Cha rock shelter.

- (1) That the Hoabinhian and the late Neolithic occupations overlap or follow one another closely in time and that what we are seeing is the result of a rapid cultural change in the same population. (Bellwood 1985).
- (2) That two separate occupations of the shelter can be recognised, clearly separated by a (perhaps prolonged) interruption of occupation.

Grounds for suggesting the first alternative are:-

- (a) That late Neolithic Burials occur in the latest Hoabinhian levels (as distinguished by the excavators) at Gua Cha Cutting 2.
- (b) That occasional Hoabinhian tools may occur in horizons regarded as Neolithic (e.g. in the 1979 Excavation, Bellwood 1985 168) and that certain stratigraphical diagrams published with the 1954 report suggest an overlap in occupation (Peacock 1959).
- (c) That cord impressed potsherds are reported from Malaysian caves containing Hoabinhian biface tools (Gua Kechil, Kota Tongkat, Pahang) and that similar cord-marked ware is recognised from the latest Hoabinhian levels in Vietnam and at Spirit Cave, Thailand (Dunn 1964; Peacock 1971; Bellwood 1985; Gorman 1971).

Grounds for suggesting the second alternative are primarily stratigraphical. (see below). They can be briefly summarised

- (1) Following the formation of the rock shelter there is evidence of a long period of Hoabinhian occupation during which deposits form up to the present day surface. At a period at least as late as the latest Hoabinhian deposits and probably later, the uppermost deposits are removed from the southern part of the shelter by erosion, and later replaced by a series of gravels, silts and sands deposited by the aggrading River Nenggiri. The fluviatile sediments in this part of the shelter contain a fine series of late Neolithic Burials and other similar Neolithic deposits, and more than one Neolithic occupation level, stratified within the slowly aggrading deposits. However no Hoabinhian Burials nor any convincing traces of Hoabinhian occupation are found in these sediments.
- (2) Where the Hoabinhian deposits rise to the surface at the north end of the shelter they are capped by the main Neolithic occupation level recognised on the site, lying directly on the earlier deposits, and covered by no more than 15 cms of silt or sand, though to be mostly modern in date. Burials are notoriously cut into earlier deposits, and the later Neolithic Burials occur in this part of the shelter cut into the Hoabinhian deposits and not accompanied by any convincing traces of contemporary Neolithic occupation deposits (see below). If small Neolithic potsherds or stone tools were present it would not be surprising, as such artefacts are well known to move

vertically from their position of discard due to trampling, due to deliberate cutting of graves and to burrowing animals and this is true for deposits in all parts of the cave. It would seem that the evidence for the mixing of Hoabinhian and late Neolithic artefacts is unacceptable

An alternative version of the unilinear evolution from the Hoabinhian to the late Neolithic, is that the two occupations at Gua Cha are separated by only a brief period of time. For example, it has been suggested that, as the scientific reports on the skeletal remains from Gua Cha show no change of a racial nature, between the skeletons found with Hoabinhian Burials and those found with Neolithic pottery, the dramatic change evident in the archaeological remains from the two levels is the result of a rapid cultural change in a contemporary society without any replacement in population.

Bellwood, who puts forward this scenario, accepts that there is no evidence of overlapping of the two Gua Cha occupations, but regards them as penecontemporaneously. However, if the interpretation of the rock shelter stratigraphy outlined above is accepted this seems unlikely. It is rather a coincidence that cultural change should have occurred at exactly the moment that the River Nenggiri was due to erode the rock shelter deposits. A longer chronology would be more acceptable. It was for this reason that the 1954 excavation report interpreted the succession at Gua Cha as consisting of two separate occupations of the shelter clearly separated by an interruption of occupation.

Unfortunately, no firm supporting evidence for this hypothesis can be brought forward until further radiocarbon dates are available, which it is hoped may take place in the near future.

### Geology

#### The Formation of the Rock Shelter and its Deposits

Caves and rock shelters are formed in limestone as a result of the dissolution of the rock by water containing acids derived from the soil. Rock shelters of the Gua Cha type are formed primarily by water transported by river action, which cuts a groove in the limestone. Sediment transported by the river generally banks up against the limestone hill as the river changes course, leaving the rock shelter isolated. Further deposits occur in the shelter as the result of the dissolution of the rock by rainwater and due to transport of soil into the shelter orifice.

#### The History of the Gua Cha Shelter

The history of the shelter can be reconstructed from a study of

its morphology and sediment, and of its immediate surroundings, in particular the two terraces seen in the shelter plan and section (Sieveking 1954 Fig. 1 and 2).

Rock shelter evolution at Gua Cha can be divided into six successive stages (see attached diagram).

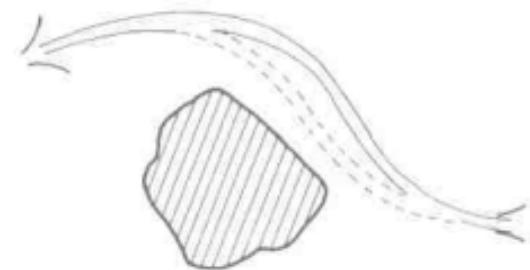
- (1) Isolated limestone massif unmodified. River Nenggiri flows some distance.
- (2) Formation of rock shelter. Approach of river to hillside. Groove eroded in base of massif. Deposition of basal gravel deposits.
- (3) Lateral migration of river and formation of flood plain. Formation of calcareous cave earth due primarily to transport of sediment by rainwater and dissolution of rock. Stalagmite formation.
- (4) Change of river course up stream and partial truncation of cave earth, especially at south end of shelter.
- (5 & 6) Downcutting of river to lower terrace level and lateral migration. Followed by further downcutting of river to present day level.

This hypothetical reconstruction of events can be supported by the stratigraphy of the cave sediments as recorded in the published sections. A diagram is attached showing front and rear longitudinal sections reconstructed from the recorded evidence. (Their positions are shown in relation to the cuttings and to the rear wall of the shelter).

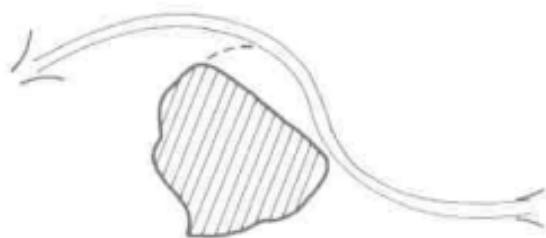
It will be noted that in Section 1, close to the rear wall, the innermost deposit that I am describing as cave earth rises almost to the present day surface, being capped by no more than 10-15 cm of silt, while at the south end of the shelter the same cave earth deposits are capped by up to 120 cms of silt.

One objection that can be put forward to this reconstruction concerns the origin of the sediments found in Stage 3. This is the formation immediately overlying the basal gravel and fluvial deposits and containing the flexed burials and the stratified Hoabinhian tools. I have called this formation calcareous cave earth and attributed it to transport of soil from the hillside. Bellwood (1985) reports that sedimentary analysis of a sample from the sediments indicated that it is of alluvial origin and clearly formed by occasional flooding. I have not seen this sediment report (Appendix to Adi 1981) and can therefore put forward no opinion. It does seem surprising however, since the deposit (described as chocolate brown earth in the 1954 report) clearly differs in microscopic appearance from all other alluvial deposits in the area.

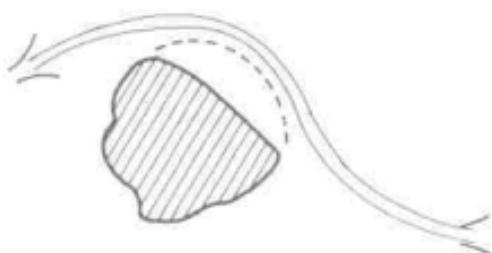
1



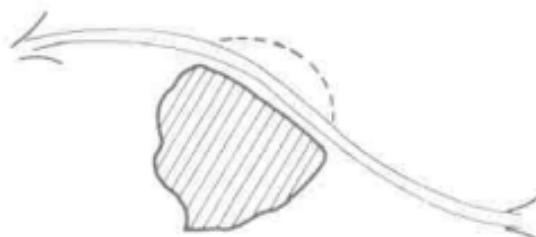
2



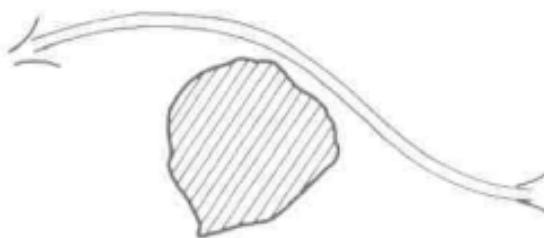
3



4

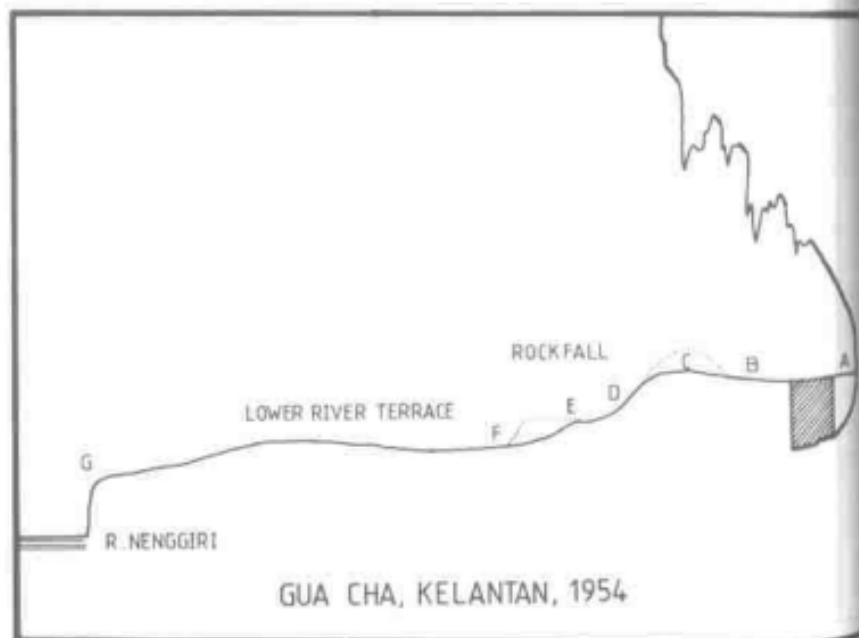


5 + 6



including those attributed (by Noone 1939) to modern floods. Unfortunately, all the 1954 sediment and radiocarbon samples were soaked during transport downstream from the site, and it was not possible to arrange for further sample collection, so that no precise description of these sediments was attempted in the excavation report. The professional geologist who examined the deposit, M.W.F. Tweedie, regarded it as similar to cave earths at other Malaysian sites that he examined, and this matter is worth further investigation.

In fact, the two proposed origins for the sediment are perhaps far apart than might be imagined, as occasional flesh flooding would be likely to carry a load mainly of unaltered topsoil from nearby land surfaces (flood loam) similar to that provided by slope deposits by rainwash. Both the suggested origins for the "cave earth" sediment in fact envisage discontinuous flooding each occasion providing layers of deposited sediment a few centimetres thick over what must have been a prolonged period of time to accumulate deposits over 170 cms thick. The stratification of Hoabinhian tools within much of the top 150 cms of the sediment suggests that human habitation was almost continuous for much of the period of sediment deposition i.e. between the short periods of flooding there must rarely have lasted more than a few days or weeks to judge by modern research in this field.



### The Nature of Human Habitation Deposits

During the life span of a single individual site occupation may be prolonged or sporadic. Excavation of short term occupation sites in temperate climates has shown that, as well as permanently occupied *Home Sites* which may themselves only be occupied seasonally, a range of *convenience sites* exist, providing temporary shelter, related to particular foods harvested, migrating animals, and to sources of raw material, or being merely convenient resting places during movements related to travel between seasonal living sites. This range of different types of site has been well documented for modern hunter-gatherers by Binford (1981; 1984) Peterson 1976; Lee and Devore (1968; 1976) and others.

The remains of such sites can be recognised in prehistoric cave occupation deposits in many regions where the occupants have made use of tools and utensils made of raw materials such as stone and pottery, that are conserved for long periods in cave sediments. Thick layers of habitation deposits occur heavily stained with charcoal and showing traces of movement and mixing of the soil with organic remains, accompanied by large quantities of broken potsherds and broken stone tools indicating at least prolonged/seasonal occupation by a human group. The occurrence of isolated tools and broken potsherds on the other hand may indicate only an occasional visit for a few hours by a single individual or family group, and thick layers of ash if delimited to the area occupied by 2 or 3 hearths, indicates the lighting of one or two fires, perhaps simultaneously, or on repeated occasions during a single visit.

In relation to such data, we may remark that thin cave sediments in some Malaysian caves containing only a few Hoabinhian tools and only a few fragments of Neolithic pottery, show insufficient occupation traces to determine if these artefacts are the products of repeated visits by a single group belonging to one cultural tradition or the product of two groups belonging to separate cultural traditions, and associated only by post-depositional factors.

Where the Gua Cha Shelter is concerned we may assume that, though the Hoabinhian occupation was prolonged, it was also sporadic. What is referred to in the report as the main Hoabinhian occupation layer (Cutting 2 Section G-A Sieveking 1954 Fig. 6a), can be seen in Section A-B (Fig. 6b) to be one of a series of hearths of limited lateral extent. This particular hearth probably represented a single occupation event by a family for some months to judge from comparable prehistoric occupation traces, while some of the others may well have resulted from a small cooking fire for a single individual.

Turning now to the Neolithic habitation deposits we may remark that there is a single prolonged habitation deposit near the top of

the silt section referred to as the black and stonylayer. This shows all the traces of trampling and movement of charcoal that would indicate either prolonged occupation or repeated visits, and within this layer are a number of single stones or groups of stones that in some cases may originally have formed hearths.

In Cutting 3 a number of discrete fireplaces of small size have been identified at this level. It may be noticed that though the traces of the Neolithic level, in the form of a line of stones and two or three hearths of limited extent, can be seen close to the rear wall of Cutting 2 at the North end of the shelter, the thick layer of black occupation deposit is confined to the South end of the shelter, where in fact it spreads over the whole lateral extent of the interior, and is often of considerable depth. It is of course in just this area that the main Neolithic burial ground is located.

In fact this level though most impressive when drawn in section does not indicate any prolonged occupation as it is accompanied by very few broken potsherds and practically no Neolithic axes or other tools. This stands in contrast to the remarkably rich Neolithic burial cut into the ground beneath. The traces of repeated burning associated with this level and sporadically at a somewhat lower level may in fact be funeral fires associated with feasting and with other rites related to the departure of the ancestor to the other world. They certainly do not indicate serious occupation of the shelter for more than a number of the short periods of time that such a use would suggest.

### The Chronology of the Hoabinhian and the Neolithic Occupation Errors of Stratigraphical Interpretation

#### Correlation of occupation traces in different parts of the rock shelter

It is easy to interpret archaeological levels in a uniformitarian pattern, measuring by dead reckoning downwards from the surface and ignoring natural stratigraphy and measuring in all the finds in relation to the height of the sea level some hundreds of miles away (Wheeler 1948). Similarly it is easy to regard habitation levels and hearth deposits at the same depth from the surface as contemporaneous though the natural deposits in which they occur may be of very different ages. This error was committed in the 1954 Gua Chai excavation report.

Looking at the sections in the different parts of the cave it seems obvious that the thin band of hearths or habitation traces that underlies the black stony layer at almost a uniform depth in the different cuttings should be correlated, and in Cutting 2 the writer assumed that this level was the same as that seen at the other ends of the shelter — correlating for example with the deposit described

as the Neolithic flake layer, though this is of restricted extent and with a similar occurrence in Cutting 3. In fact the lower occupation level, beneath the Neolithic black and stony layer in Cutting 2, is not found in the silts but stratified within the so called cave earth, which as we have seen, is earlier in date than the silts. As no Neolithic finds were found in this level (see report) other than late Neolithic Burials and similar ritual deposits cut into the cave earth at a later date, there is no reason to assume as the report does that this is a Neolithic hearth level. If we accept that all the hearth levels in the cave earth are Hoabinhian this explains the anomalous position of burial 14, found close to the Neolithic Surface. It is clear that Hoabinhian occupation must have continued throughout the period of deposition of the cave earth.

#### **Errors of Interpretation: The Neolithic Flake Level**

The Neolithic flake layer found in a restricted area in Cutting 1 and also recorded by Noone as a quadrangular axe workshop is one of a series of hearths stratified within the silt in Cutting 1 and 3, beneath the main late Neolithic occupation level, the black and stony layer. (Sieveking 1954 Fig. 6d). A few sherds of Neolithic pottery were found at this level. The report suggests that as these floors represent the earliest Neolithic habitation deposit in the Cutting, Burials 1 and 2, associated with "primitive" Neolithic grave goods may also be attributed to this period (report p. 86). This theme of two phases of Malayan Neolithic Culture at Gua Cha is taken up elsewhere in the report (p. 107), and has rightly been criticised by Peacock and others (Peacock 1959; Bellwood 1985). In fact it is an unjustified assumption. No real difference can be recognised between the Neolithic pottery of Burials 1 and 2 and the rest of the late Neolithic funeral furniture. They are really just rather more poorly made, and simpler in design and some of the later grave associations — contain pottery of equally simple designs. Burial 25, for example, is associated with a bag shaped vessel of similar and equally primitive form to those found in Burials 1 and 2, and also with 2 footed vessels of advanced "metallic" shapes (report Figs. 8, 19).

In terms of sedimentological evidence also, there are really no grounds for considering that the early Neolithic flake layer should be much removed in time from the overlying late Neolithic level. As Tweedie pointed out when the report was published, silts like those found at Gua Cha accumulate at a considerable speed if deposition is continuous and the report quotes evidence that the Neolithic flake level was overlaid by current bedded sands, suggesting even more rapid accumulation. When radiocarbon dates are available it will be interesting to see what period of time divides the two levels. But

there are no grounds for assuming that at Gua Cha there is evidence for a Neolithic period antecedent to the Ban Kao cemetery, with which the majority of the Neolithic finds are associated.

## Chronology of the late Neolithic and Hoabinhian Deposits

### Radiocarbon

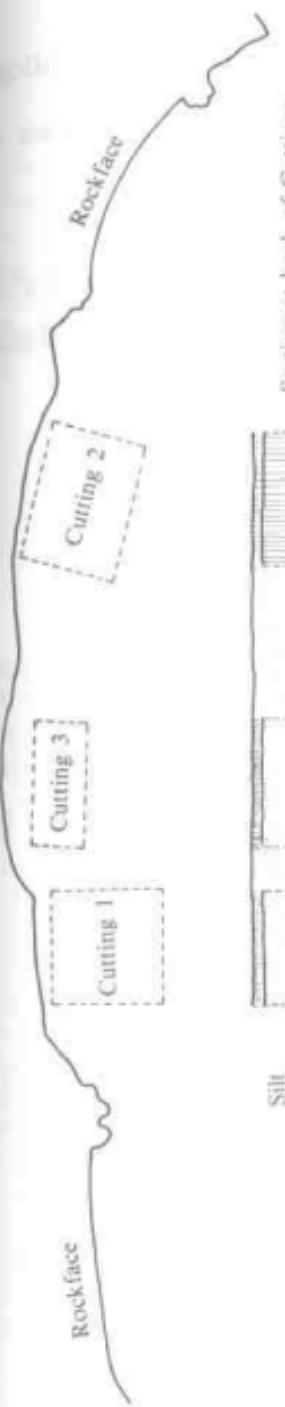
Dating was attempted on skeletal material from the 1954 excavations at Gua Cha. However collagen was minimal and only one Radiocarbon determination was obtained giving a date in the fourth century B.C. Bada has more recently shown that all skeletal material, including that radiocarbon dated are subject to Amino-acid contamination (Bada Pers. Comm.) and this date should be disregarded.

Carbon dates reported from the 1979 excavations include two for the Hoabinhian level. (1) A date of 3,000 B.C. for the Hoabinhian/Neolithic divide, presumably obtained from the top of the cave earth (2). A date of 6,000 B.C. from about midway through the Hoabinhian profile, suggesting that the base of the deposit should be dated Circa 10,000 B.C. (Bulbeck 1981). Additionally 2 dates are quoted by Bellwood 1985, a date of 1,000 A.D. relating to a find of carbonised rice grains in the shelter.

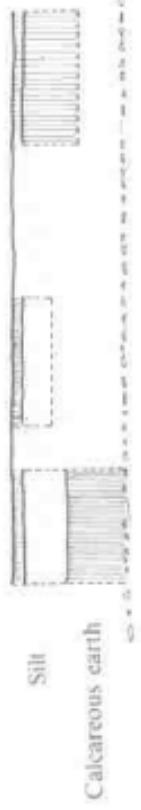
It would be valuable to confirm the dating provided by the three prehistoric radiocarbon dates quoted above as they confirm neither hypothesis put forward regarding continuity between the Hoabinhian and late Neolithic populations at Gua Cha.

In relation to dates quoted for Hoabinhian sites excavated in Southeast Asia a date of 10,000 B.C. for the earliest Hoabinhian deposits at Gua Cha would be fully acceptable, especially considering that the occupation at this site belongs to a stage of the Hoabinhian considered to be not the earliest, and reputedly underlain by earlier Hoabinhian deposits at other Malaysian sites. The latter date of 3,000 B.C. seems surprisingly late for a Hoabinhian level. The late Neolithic date of 1,250 B.C. on the other hand would seem to fall in with the supposed general dating of the Ban Kao culture, accepting the controversial Thailand dates.

In terms of further research it seems that what is required is confirmation of the chronology of the two cultures represented at the site by further excavations and the location of a sample of the human population represented in each level, and cultivated or wild seed samples representing the food collecting or agricultural/horticultural economy from a Malaysian site where these are better preserved than at Gua Cha.



Section at back of Cuttings.



Silt  
Calcareous earth  
Calcareous earth



Silt and gravels  
Calcareous earth

Section at front of Cuttings.

## **References**

All references mentioned in this paper are listed in the Bibliography of:-

BELLWOOD, P. (1985) *Prehistory of the Indo-Malaysian Archipelago*. Academic Press, Sydney.

# **Penyelidikan Arkeologi Sejarah di Kota Kubang Labu dan Palekbang, Kelantan**

ADI HAJI TAHA

## **Pengenalan**

**S**EJARAH yang kita ketahui pada hari ini hanya merupakan secebis kecil dari keseluruhan proses sejarah dan perkembangan kebudayaan yang telah dialami atau dilalui oleh manusia sejagat. Di Malaysia, umpamanya penulisan sejarah yang terawal bermula sejak zaman Kesultanan Melayu Melaka melalui Sejarah Melayu dan beberapa teks sejarah atau hikayat lainnya.

Kebanyakan teks sejarah tradisi ini hanya memberi tekanan atau tumpuan kepada peristiwa-peristiwa yang terjadi di sekitar istana dan orang-orang kenamaan sahaja tanpa menyentuh tentang masyarakat umum atau rakyat jelata, dan kalau adapun hanya sedikit sahaja yang diceritakan. Selain dari itu, teks-teks ini hanya menumpukan kepada aspek-aspek positif di dalam sekitar istana dan kerajaan, dan dengan itu pengetahuan mengenai masyarakat lampau berdasarkan teks sejarah adalah *bias* dan tidak menyeluruh.

Untuk Semenanjung Malaysia, tidak banyak yang diketahui mengenai proses sejarah dan perkembangan kebudayaan yang berlaku sebelum kemunculan Kerajaan Melayu Melaka, kerana ketiadaan rekod-rekod bertulis. Yang ada hanyalah catatan-catatan yang dibuat oleh ahli-ahli pelayaran luar yang pernah melawat atau berkunjung ke negara ini. Itu pun banyak menimbulkan masalah kepada kita sekarang untuk mengenalpasti dengan tepat nama-nama tempat yang telah dilawati mereka. Catatan-catatan mereka bolehlah dikatakan berkisar kepada aspek-aspek yang mempunyai kepen-

tingan politik dan perdagangan mereka.

Walaupun tulisan sejarah awal adalah penting bagi kita tetapi ianya mempunyai had-had tertentu bagi membolehkan kita mendapat gambaran dan pengetahuan yang sebenar mengenai sosio-budaya dan masyarakat lampau.

Bagi masyarakat yang tidak tahu menulis, proses sejarah yang mereka lalui sudah tentu menjadi lebih sulit dan kabur untuk diketahui. Lagi jauh kita menyorot ke belakang, maka bertambah rumit jadinya.

Dipandang dari sudut ini, sumbangan arkeologi terhadap pengkajian sejarah adalah amat penting sekali, bukan hanya sekadar menokok tambah kepada persejarahan yang sedia ada tetapi ianya juga dapat menembusi tembok-tembok dan zaman-zaman yang tidak terjangkau oleh sejarah dan yang tidak disentuh oleh penulisan sejarah klasik. Bukan lagi satu keanehan sekarang ini bagi ahli-ahli sejarah merujuk kepada penyelidikan arkeologi di dalam mengemukakan fakta sejarah mereka.

Arkeologi, dalam artikata yang luas, melibatkan pengkajian mengenai masyarakat lampau berdasarkan kepada tinggalan artifak yang diperolehi melalui teknik-teknik galicari yang sistematis dan terkawal. Walaupun arkeologi membuat interpretasi berdasarkan kepada bukti-bukti dan tinggalan-tinggalan yang serba kekurangan tetapi telah terbukti bahawa arkeologi telah dapat menghasilkan fakta dan hakikat sejarah yang tidak pernah tercatat di dalam manapun teks sejarah malah ada kalanya arkeologi dapat menyingskap bukti-bukti yang menghendaki rekod-rekod sejarah dikaji dan dinilai semula. Sesungguhnya arkeologi menemukan artifak-artifak dan objek-objek tanpa mengira darjah orang yang membuat atau menggunakan.

Arkeologi seringkali dikaitkan dengan penyelidikan dan pengkajian mengenai masyarakat prasejarah yang tidak pandai menulis. Tetapi di akhir-akhir ini arkeologi juga dipergunakan untuk mengkaji tapak-tapak yang tercatat di dalam sejarah samada untuk menguji kesahihannya ataupun untuk mendapat maklumat tambahan. Penyelidikan arkeologi di Kota Kubang Labu dan Kampung Palekbang dilaksanakan atas landasan ini.

### **Penyelidikan Arkeologi di Kota Kubang Labu**

Selepas pilihanraya umum pada tahun 1978, kerajaan Negeri Kelantan telah mengumumkan rancangannya untuk membina sebuah muzium di kawasan bersejarah di Kota Kubang Labu, di dalam jajahan Tumpat. Tapak untuk bangunan tersebut yang seluas kira-kira 11 ekar telah diambil milik oleh kerajaan negeri. Memandangkan tapak berkenaan terletak di dalam kawasan yang bersejarah maka Jabatan Muzium Negara telah mengambil kesempatan untuk meneroka potensi arkeologi di kawasan tersebut. Kajian yang

pertama dijalankan pada awal tahun 1981 dan keduanya pada pertengahan tahun yang sama.

### **Sejarah ringkas Kota Kubang Labu**

Di dalam kertas ini saya tidak bercadang untuk menyentuh secara terperinci akan sejarah kerajaan Kota Kubang Labu kerana banyak buku-buku sejarah Kelantan yang boleh dirujuk (Saad Shukri 1962, Abdullah Muhamad 1986). Memadai di sini saya menyentuh secara ringkas akan episod-episod sejarah yang boleh digambarkan di dalam penelitian arkeologi di kawasan berkenaan.

Kota Kubang Labu merupakan salah sebuah dari kota yang terawal sekali yang dibuka di negeri Kelantan iaitu pada tahun 1702 Masihi oleh Tuan Sulong. Ianya merupakan pusat pemerintahan negeri Kelantan pada zaman tersebut.

Selaras mangkatnya Tuan Sulong, Kota Kubang Labu telah diperintah oleh Long Sulaiman. Akan tetapi akibat daripada satu perselisihan faham, Long Sulaiman telah dibunuh oleh Long Deraman dalam tahun 1756 Masihi. Long Deraman lalu mengangkat Long Pandak menjadi raja yang memerintah kota tersebut.

Kota Kubang Labu telah menjadi medan dua pertempuran yang hebat sekali yang membawa kepada kejatuhan kerajaan tersebut.

Peperangan pertama adalah akibat daripada rasa cemburu raja yang memerintah, Long Pandak, terhadap isterinya Puteri Pasir Mas yang disangkanya telah berkhawlwat dengan seorang putera lain. Raja tersebut telah membunuh Puteri Pasir Mas tanpa usul periksa dan ini menyebabkan bapa dan saudara-saudara puteri tersebut menjadi marah dan menuntut bela di atas kematian puteri tersebut. Akibatnya Long Pandak telah mati ditikam, dan takhta memerintah Kota Kubang Labu telah diberi kepada Long Mohamad (1758).

Manakala peperangan kedua di Kota Kubang Labu adalah akibat daripada kezaliman yang dilakukan oleh Long Mohamad dan serangan kali ini diketuai oleh Long Ghafar (juga mengepalai serangan pertama di atas). Peperangan ini juga berakhir dengan kematian Long Mohamad.

Perlantikan Long Yunus, iaitu pengasas keturunan Al Sultan Kelantan sekarang, telah dibuat dalam tahun 1762. Beliau memerintah Kota Kubang Labu sehingga tahun 1782, apabila beliau berhasrat untuk membuka satu kawasan istana yang baru di Galoh, iaitu di kawasan Kota Bharu sekarang ini.

Dari latar belakang sejarah kita dapat merumuskan bahawa Kota Kubang Labu mempunyai sejarahnya yang tersendiri dan dengan itu sudah pasti mengandungi ‘rahsia-rahsia’ yang masih tertanam di dalamnya.

### **Diskripsi Kota Kubang Labu**

Kesan-kesan Kota Kubang Labu, yang berupa timbunan tanah

seperti bentuk tembok, masih boleh dilihat di beberapa tempat di daerah Pasir Pekan, Jajahan Tumpat. Akan tetapi kebanyakannya daripada tembok kota tersebut telah dimusnahkan dan diparaskan untuk dibina rumah dan bendang padi.

Kota Kubang Labu dikelilingi oleh dua tembok timbunan tanah yang dipanggil Kota Luar dan Kota Dalam. Ini dipercaya merupakan benteng mempertahankan seluruh Kota Kubang Labu manakala Kota Dalam pula hanya mengelilingi kawasan istana sahaja. Kesan kedua-dua kota tersebut masih lagi terdapat hingga sekarang ini.

Menurut cerita yang diberi oleh Pak Nik Abdul Rahman Nik Dir, pintu kota kepada Kota Dalam terletak di dalam kawasan bulatan jalan (*round-about*) sekarang ini, dan penggalian yang dibuat oleh Anker Rentse bersamaannya telah menghasilkan duit keping, butir bom dan lain-lain bahan. Adalah dianggarkan bahawa kawasan Kota Dalam adalah berukuran  $\frac{1}{4}$  km persegi dan Kota Luar lebih kurang 9 km persegi.

### Penyelidikan dan galicari

#### Galicari Pertama, April 1981

Sehubungan dengan rancangan kerajaan Negeri Kelantan untuk membina sebuah Muzium di kawasan seluas 11 ekar di Kota Kubang Labu berdekatan dengan *round-about* Pasir Pekan, Jabatan Muzium telah mengambil kesempatan untuk membuat galicari bagi menentukan potensi arkeologi sebelum sebarang bangunan didirikan di kawasan berkenaan.

Pada tahun 1980, tumpuan kajian adalah di sekitar kawasan 11 ekar tanah bendang yang telah diambil milik oleh kerajaan negeri yang secara kebetulan terletak di luar Kota Dalam iaitu kira-kira 50 meter ke selatan tembok tanah Kota Dalam Kota Kubang Labu.

Secara kasarnya, petak galicari telah dibuat di dalam kawasan bendang yang baru selesai diambil padi. Oleh kerana kawasan bendang telah diusahakan sejak sekian lama, dan akibat dari kesat membajak tanah, maka hasil penyelidikan di kawasan ini amat mengecewakan.

Cuma serpihan tembikar yang terdampar secara terpisah (*isolated*) ditemui dan dengan itu amat sukar untuk dibuat sebarang analisis artifak bagi kawasan ini. Masalah lain yang dihadapi ialah masalah takungan air yang sentiasa dihadapi pada kedalaman kira-kira 30 sentimeter dari permukaan tanah. Keadaan ini amat menyulitkan untuk dijalankan kajian di kawasan berkenaan.

Tiga dari empat petak telah menghasil artifak iaitu terdiri daripada keramik Cina jenis porcelin putih/biru yang digolongkan sebagai akhir zaman Ming. (No. pendaftaran Bahagian Arkeologi Jabatan Muzium, 1981.182 hingga 1981.185).

Dengan menggunakan *auger*, kajian telah dibuat untuk melihat profil tanah dan cuba mengesan lapisan di mana berlakunya perperangan-peperangan di kawasan Kota Kubang Labu yang tercatat pada buku-buku sejarah. Walaupun kesan-kesan arang dapat dilihat pada kedalaman 50 sm, tetapi ianya kurang menyakinkan untuk dibuat sebarang rumusan mengenai perkara tersebut.

#### *Galicari kedua, Jun 1981*

Kajian kedua di kawasan Kota Kubang Labu telah dijalankan pada 15 Jun 1981 hingga 30 Jun 1981. Tumpuan kajian pada kali ini adalah di kawasan Kota Dalam di Kota Kubang Labu, juga untuk melihat potensi kawasan berkenaan.

Tapak kajian yang dipilih adalah di kawasan perkampungan di sebelah kanan jalan Pasir Pekan ke Wakaf Baru kira-kira 250 meter dari bulatan Pasir Pekan, iaitu di kawasan belakang kedai dua tingkat kira-kira 100 meter dari tembok Kota Kubang Labu. Keponesian kawasan berkenaan dapat dilihat pada tanah buangan semasa sebuah perigi digali di tepi rumah di atas tanah berkenaan di mana beberapa serpihan-serpihan porselin Cina dapat dikesan di celah-celah tanah tersebut.

Kawasan tanah yang digalicari ditumbuhinya oleh pokok senduduk dan lalang di celah pokok-pokok kelapa yang sudah agak tua. Keadaan permukaan tanah tidak rata dan kami telah diberitahu bahawa kawasan tersebut memang digunakan untuk menanam ubi kayu, dan terdapat beberapa serpihan tembikar dan porselin terdampar di atasnya — mungkin akibat dari aktiviti menyangkul tanah tersebut untuk tanaman ubi tadi.

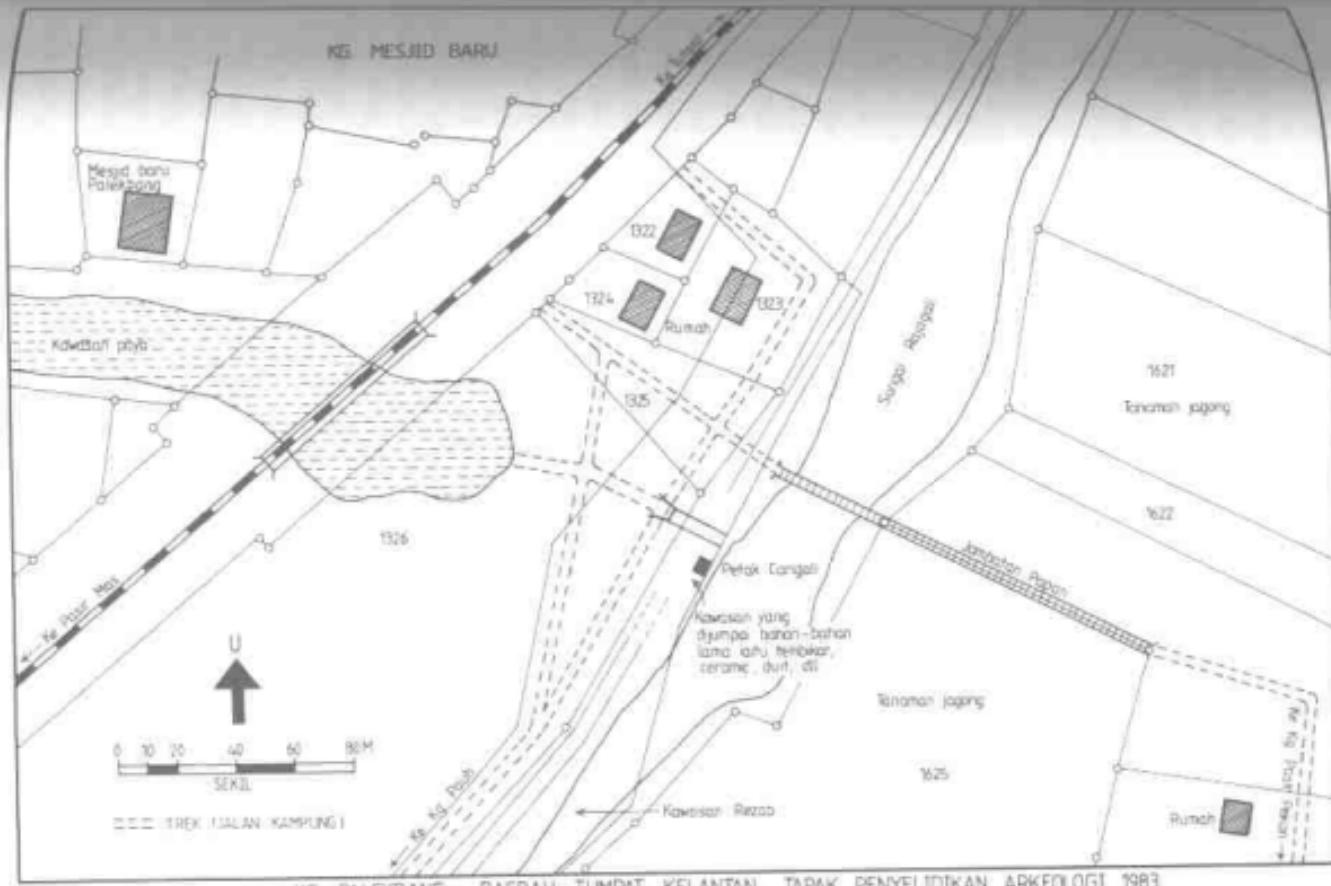
Petak seluas 4 meter persegi (Petak A) telah digali dengan menggunakan *spit* 15 sm. Pada *spit* pertama (0-15 sm) keadaan tanah adalah gembur dan jumpaan adalah campuran tembikar dan porselin dan seperti yang diterangkan di atas, lapisan ini mungkin telah digangu semasa penanaman ubi. Temuan tembikar hanya tertumpu pada penjuru kiri di sebelah utara petak dan bahagian selatan di sebelah kanan.

Memandangkan bahawa konsentrasi artifak terdapat di bahagian selatan sebelah kanan maka petak tambahan dibuat dengan ukuran 1 meter × 2 meter dan dinamakan petak A1. Sekali lagi petak penggalian telah diperluaskan di antara petak A dan A1 seluas 1 meter × 2 meter lagi dan dinamakan petak A2.

Pada keseluruhannya sebanyak 674 artifak yang berupa serpihan-serpihan tembikar, porselin, *stoneware*, alat besi dan damar telah ditemui (lihat jadual I).

Tembikar-tembikar adalah jenis yang digolongkan sebagai tembikar tempatan yang terdiri dari berbagai jenis bentuk dan hiasan

Jadual 1 — Agihan Ariflak di Kota Kubang Labu (1981) mengekut peratik, lapisan dan ariflak



KG. PALEKBANG, DAERAH TUMPAT, KELANTAN, TAPAK PENYELIDIKAN ARKEOLOGI 1983.

dan mempunyai suhu pembakaran yang rendah. Warna-warna tembikar berbeza dari kemerah-merahan hingga kehitam-hitaman. Hiasan terdiri dari jenis lekap (*stamped*), guris (*incised*) dan banya juga yang tidak berhias iaitu *plain* sahaja.

Porselin pula terdiri dari jenis biru/putih yang sering digolong sebagai zaman Ming akhiran iaitu selaras dengan tarikh Kota Kubang Labu, jika tidak awal sedikit. *Stoneware* pula terdiri dari tempayan besar dan banyak serpihan yang dijumpai didapati bersalut dengan gelasir berwarna coklat (*dark brown glaze*). Tiga serpihan damai dijumpai pada kedalaman 30-40 sm dari permukaan tanah di dalam petak A.

Jika dilihat pada jadual A, jelas kelihatan pada kita bahawa tembikar tempatan berlaku dengan banyaknya di bahagian lapisan bawah sekali iaitu pada kedalaman 40-60 sm manakala seramik dagangan (*trade ceramic*) yang terdiri dari porselin dan *stoneware* hanya banyak dijumpai di bahagian atas sahaja. Tanggapan yang dapat dibuat berhubung dengan penyelidikan di Kota Kubang Labu ialah pada peringkat awal pembukaan Kota Kubang Labu perdagangan tidak begitu meluas dan penggunaan seramik hanya terhad kepada tembikar butatan tempatan sahaja. Setelah sekira lama Kota Kubang Labu dibuka baharu perdagangan luar mulai menapak di Kota Kubang Labu. Perkara ini bukannya sesuatu yang mustahil terjadi kerana sesuatu kerajaan perlu mendapat kepercayaan dari orang ramai terlebih dahulu dan setelah kemasyurannya tersebar baharulah pedagang dan sentri datang berurusniaga.

Apa yang menarik mengenai penemuan di Kota Kubang Labu ialah adanya pecahan artifak-artifak yang lengkap tersusun pada satu lokasi, yang boleh diberi interpretasi sebagai peninggalan seorang mendadak, maksud saya mungkin akibat peperangan. Di dalam amalan biasa seramik yang pecah dan tidak digunakan akan dibuang secara bebas dan di dalam manifestasi arkeologi artifak pecahan tersebut akan tersebar di merata tempat. Tetapi jika pinggan mangkok yang tersusun di bahagian dapur rumah, dan jika rumah itu terbakar, maka peninggalan mangkok tadi akan terdampar dalam satu kelompok, iaitu sama seperti yang ditemui di Kota Kubang Labu.

Kami yakin banyak lagi khazanah sejarah dan kebudayaan kerajaan Kota Kubang Labu masih tertanam di sekitar kawasan tersebut. Kajian lanjut perlu dijalankan untuk menyingskap artifak-artifak yang mungkin tersimpan di dalam bumi. Malangnya usaha tersebut bukanlah satu tugas yang mudah. Banyak kawasan Kota Kubang Labu telah diterokai dan dibina rumah kediaman, dan keadaan ini pasti akan menyulit kerja-kerja penyelidikan arkeologi dijalankan.

Saya difahamkan oleh Pak Nik Abdul Rahman bin Nik D... bahawa pintu utama ke Kota Dalam terletak di kawasan yang kis-

dijadikan bulatan Pasir Pekan, dan beliau bersama dengan Anker Rentise telah membuat penggalian di kawasan itu dan menemui artifak wang emas dan sebagainya. Buat masa ini adalah sukar untuk membuat kajian di kawasan ini kerana ianya memerlukan belanja yang besar.

### Kampung Palekbang

Pada tahun 1981, Jabatan Parit dan Talair Kelantan melaksanakan projek mengawal banjir di sekitar Kampung Pasir Pekan/Kampung Palekbang yang melibatkan pembinaan beberapa ampangan air. Semasa pembinaan ampangan di kawasan berdekatan dengan jambatan papan yang menghubungi kedua-dua kampung tersebut, jentera pengorek telah menggali tanah-tanah yang mengandungi berbagai bentuk seramik, matawang dan berbagai alat-alat lain seperti senduk tembaga; kayu, papan dan tali 'sabut' yang dipercayai adalah sebahagian dari peralatan sebuah perahu besar atau kapal.

Berita tersebut telah sampai ke pengetahuan Muzium Negeri Kelantan yang seterusnya menghubungi Jabatan Muzium. Serpihan-serpihan seramik tersebut telah dikumpul dan dibawa ke Kuala Lumpur untuk dikenalpasti dan disimpan manakala beberapa seramik yang lengkap dan senduk tembaga tadi disimpan di Muzium Negeri Kelantan.

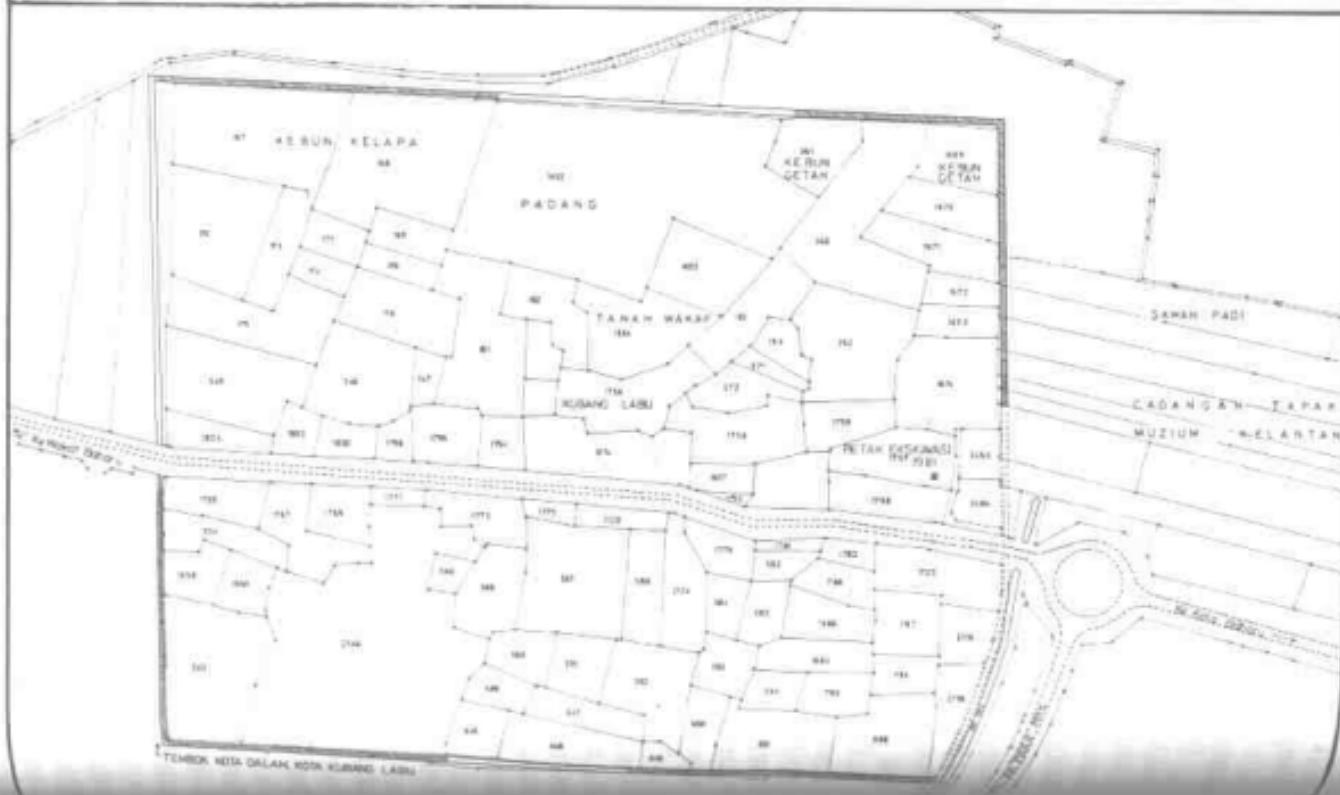
Memandangkan potensi tapak ini adalah amat baik sekali maka pada bulan Oktober 1983, Jabatan Muzium telah membuat galicari di tapak tersebut dengan harapan untuk mendapat gambaran mengenai kedudukan artifak dan perahu/kapal yang membawanya, walaupun sejak dari awal-awal lagi kami sudah mengagak yang ianya bukan merupakan satu tugas yang mudah untuk dilaksanakan.

### Kedudukan tapak

Tapak yang dipilih untuk kajian ini terletak berhampiran dengan ampangan air yang dibina untuk mengawal banjir di Kampung Palekbang. Ampangan air ini terletak di bahagian selatan sebuah 'paya' di Kampung Masjid Baru, Palekbang dan merupakan laluan air paya tersebut ke sungai Raja Gali dan Sungai Kelantan ketika banjir. Tapak di mana seramik ditemui terletak di bahagian pintu keluar ampangan tersebut yakni di sebelah utara Sungai Raja Gali dan di selatan paya tadi (lihat pelan).

Kedudukan tapak yang dikaji boleh dikatakan terletak di tengah-tengah lembah atau dataran yang memisahkan Kampung Pasir Pekan dan Kampung Palekbang, yakni bersetentangan dengan jambatan keretapi yang merentangi paya di Kampung Masjid Baru dan juga bersetentangan dengan Pekan Kota Bharu sekarang. Kedudukannya adalah lebih kurang 1.5 kilometer ke utara Sungai

## SEMPADAN KOTA DALAM KOTA KUBANG LABU DAN PETAK EKSKAVASI 1981



Kelantan sekarang dan adalah dipercayai bahawa tapak tersebut boleh dihubungi dari Sungai Kelantan melalui Sungai Raja Gali di kawasan berdekatan dengan jeti Kampung Palekbang.

Terdapat beberapa jalan yang boleh digunakan untuk sampai ke tapak tersebut. Pertamanya seseorang itu boleh pergi melalui Kampung Palekbang dan melintasi jalan keretapi dengan menggunakan jalan kampung ke Pasir Pekan, ataupun boleh juga menggunakan jalan kampung dari Pasir Pekan ke Kampung Pasir Pekan Hulu dan melintasi jambatan papan ke Palekbang. Alternatif ketiga adalah dengan mengambil jalan di tepi Sekolah Kebangsaan Pasir Pekan dan terus ke hilir menuju ke tapak tersebut.

Seperti yang dinyatakan di atas, tapak kajian terletak di tebing utara Sungai Raja Gali. Adalah dipercayai bahawa Sungai Raja Gali adalah sungai buatan manusia yang digali atas arahan Raja Kota Kubang Labu. Ianya membelah kawasan lembah atau tanah datar yang memisahkan Kampung Palekbang dengan Kampung Pasir Pekan. Pada masa sekarang, sungai tersebut boleh dikatakan hampir terkambus, cuma terdapat sedikit sahaja air yang mengalir. Namun begitu saya percaya pada masa pemerintahan kerajaan Kota Kubang Labu, sungai ini adalah luas dan boleh dilalui oleh perahu atau kapal, kerana menurut cerita orang-orang tempatan tapak di mana seramik ini dijumpai juga dikenali sebagai ‘Pengkalan Kedai’. Buat masa ini adalah sukar untuk memastikan kebenaran kebenaran tersebut kerana ketiadaan bukti yang sahih mengenainya selain dari jumpaan seramik ini.

#### Galicari

Petak seluas 5 meter panjang dan 3 meter lebar telah digali, terletak berdekatan dengan pintu ampangan air yang telah banyak menghasilkan seramik semasa jentera penggorek menggali dahulu supaya kami mendapat hasil yang memuaskan.

Semasa penggalian dijalankan paya di hadapan pintu ampangan itu mengandungi air sehingga paras permukaan. Memandangkan paras air yang tinggi ini, kami telah menduga dari awal lagi yang penggalian ini tidak akan menjadi mudah. Setiap pagi, semasa galicari dijalankan, kami dapat air bertakung sehingga 0.5 meter dari permukaan tanah. Untuk mengatasi masalah ini tiga buah pam air yang mempunyai paip sedut 3 inci, 4 inci dan 2 inci. Maka setiap pagi, air yang bertakung perlu dikeringkan dahulu sehingga hampir kering, dan seterusnya dipam dari masa ke masa sehingga galicari tamat dijalankan pada hari itu. Ini adalah kerana air memasuki dari sekeliling petak dengan begitu kuat, dari semua arah atau penjuru.

Dengan keadaan yang demikian, kami terpaksa membina dinding papan bagi mengelak dari tebing runtuh. Walau bagaimanapun di akhir-akhir kerja galicari iaitu pada kedalaman

3 meter, tembok papan juga tidak tahan dan runtuh di bahagian sebelah selatan menghala ke sungai Raja Gali. Keadaan ini sesungguhnya menyulitkan kerja-kerja galicari terutamanya di dalam melihat lapisan tanah dan hubung kait di antara satu artifak dengan artifak yang lain, di dalam konteks lapisan tanah tadi.

Walaupun kami cuba menggunakan sistem *spit* untuk penggalian ini tetapi nyata amat sukar sekali untuk dikawal, dan ditambah akhirnya, penggalian diteruskan tanpa mengambil berat tentang spek lagi. Saya kira ini tidak banyak menjelaskan hasil kajian kerana keseluruhan artifak merupakan satu kelompok bahan dagangan yang sama mungkin dari sebuah kapal yang tersadai.

Semasa galicari dijalankan tanah-tanah yang digali ditempatkan di satu sudut dan diperiksa sekali lagi untuk memastikan tidak ada artifak yang terlepas dari penglihatan. Ini penting kerana penglihatan di dalam *trench* adalah sukar sebab adanya air. Jaring besi juga diletakkan pada penghujung paip yang mengeluarkan air dari pantai juga guna untuk menapis artifak yang mungkin disedut bersama air. Melalui cara begini, kami dapat mengesan beberapa artifak kecil seperti wang syiling dan cincin emas.

### Stratigrafi

Walaupun kami cuba menggunakan sistem *spit* untuk menyulitkan kami melihat lapisan tanah, pada umumnya stratigrai tapak ini boleh dibahagikan kepada empat lapisan. Lapisan pertama setebal 15 sm mengandungi tanah yang baru yang dilonggorkan semasa penggalian dijalankan untuk membina ampangan tersebut. Ianya terdiri dari tanah liat bercampur pasir dan juga mengandung serpihan-serpihan artifak. Lapisan pertama ini terletak di atas lapisan rumput rampai yang tebal dimana rumput-rumput ini sudah kelihatan layu. Lapisan rumput ini, yang dinamakan lapisan kedua merupakan permukaan tanah asal tapak tersebut.

Lapisan ketiga terletak di bawah lapisan rumput tadi yang terdiri dari tanah liat berwarna kelabu kehitaman dan mempunyai ketebalan hampir 1.5 meter. Satu batang kayu yang mempunyai garis pusat berukuran 50 sm terdapat di tengah-tengah lapisan ini.

Kewujudan batang pokok menunjukkan bahawa pada suatu masa dahulu, kawasan berdekatan ini ditumbuhi oleh pokok-pokok besar. Kenapa kawasan ini tidak mempunyai pokok-pokok besar sekarang sukar dijawab buat masa sekarang. Di lapisan ketiga ini juga terdapat batu bata-bata berwarna coklat kekuningan yang di tengah-tengahnya tertulis 'FMSR' yang saya percaya adalah singkatan kepada *Federated Malay States Railway*. Jika ini benar, maka saya kira batu bata ini adalah saki baki dari batu bata yang digunakan untuk membina jambatan keretapi merentangi paya Kampung Masjid Batu yang terletak tidak jauh dari tapak ini. In

mungkin bermakna batu bata tadi diangkut melalui jalan sungai hingga ke tapak tersebut dan seterus dibawa dengan jalan darat ke tapak jambatan berkenaan. Ini juga bererti yang sungai Raja Gali masih boleh digunakan oleh perahu pengangkut semasa jambatan itu dibina pada awal kurun ini.

Lapisan keempat bermula kira-kira 2 meter dari permukaan tanah dan mengandungi tanah pasir sungai. Lapisan ini telah menghasilkan keseluruhan artifak yang perolehi semasa galicari ini dijalankan. Saya percaya lapisan ini merupakan tebing sungai Raja Gali pada suatu ketika dahulu di mana 'kapal' boleh berlabuh untuk memunggahkan barang dagangan. Oleh kerana tekanan air yang kuat dari celah-celah pasir ini, maka adalah sukar untuk kami meletakkan jumpaan-jumpaan tadi di dalam perspektif asalnya, yang boleh membantu kami di dalam membina semula kedudukan artifak dan 'kapal' tersebut dengan tepat. Pada beberapa ketika, penemuan artifak hanya dibuat dengan meraba-raba di dalam air sahaja di bahagian lapisan bawah sekali.

#### **✓Jumpaan**

Sebanyak 783 artifak telah ditemui dan boleh dibahagikan kepada:-

#### **Seramik**

**Stoneware:** terdiri dari periuk-periuk untuk merebus ubat seperti yang sering digunakan oleh orang-orang Cina sekarang. Ianya dijumpai di dalam berbagai saiz. Badannya bulat dan mempunyai sebatan pemegang yang dilekatkan pada badan periuk tersebut. Periuk ini mempunyai muncung yang berbentuk mendongak ke atas dan serong ke kiri. Ianya mempunyai penutup berbentuk seperti pelapik cawan. Badan periuk ini dan penutupnya adalah kasar dan bergerutu dan adalah dari kualiti dan suhu bakaran yang rendah.

Selain dari itu terdapat juga serpihan tempayan yang bergelasir coklat (brown-glaze) yang mempunyai penutup, juga bergelasir coklat seperti tempayan tadi.

**Porselin:** terdiri dari 20 mangkuk yang lengkap atau hampir lengkap. Kebanyakan mangkuk-mangkuk ini berwarna putih dan berkaki rendah dan dihiasi dengan lukisan bebas, bunga dan motif-motif tertentu di dalam warna biru. Mangkuk-mangkuk ini dikenalpasti sebagai *Kitchenware* zaman Ching iaitu lebih kurang kurun ke-18 dan 19 Masihi. Ketinggian mangkuk-mangkuk ini adalah di antara 20 hingga 50 millimeter dan garis pusat mulutnya ialah di antara 50 hingga 150 millimeter. Di samping itu, sebanyak 150 serpihan **porcelain** dari jenis yang sama juga ditemui di dalam galicari ini.

Sejumlah lima bilah sudu biru dan putih dengan dihiasi katak

di pangkalnya juga ditemui dan berukuran 115 millimeter satunya.

Lebih kurang 100 serpihan seramik jenis Swankhalok Thailand juga dijumpai di dalam ekskavasi ini yang terdiri pinggan yang bergelasir retak berwarna kelabu kehijauan (*grey-green crackled glazed dish*) dan seladon.

Satu tembikar yang mempunyai kesan arang pada luarnya juga ditemui dan besar kemungkinan ianya adalah periuk yang digunakan di atas 'kapal' itu untuk kegunaan harian.

Di antara jumpaan yang menarik ialah seramik berbentuk seekor katak yang mempunyai gelasir coklat di belakangnya manakala bahagian perutnya tidak terdapat satu lubang di tengah-tengah perutnya untuk mengelak dari pecah semasa pembakaran.

### Bahan organik

Kayu berbagai bentuk yang dipercayai adalah sebahagian daripada peralatan 'kapal' tersebut.

Tali 'sabut' yang dipercayai juga digunakan untuk 'kapal' tersebut. Tali 'sabut' ini sebenarnya adalah pintalan akar kayu dan telah memberi pentarikan karbon 14 sebagai  $270 \pm 60$  bp (SU 2389) yakni kira-kira 1680 Masihi ataupun awal kurun ke-18 Masihi. Pentarikan ini adalah selaras dengan pentadbiran Kota Kubang Labu.

Damar yang mungkin digunakan sebagai bahan minyak ataupun untuk menampal 'kapal' tersebut juga ditemui.

### Bahan logam

Satu bentuk cincin emas yang mempunyai garis pusat 11 millimeter dijumpai mungkin kepunyaan seorang anak 'kapal' tersebut.

Dua paku besi dan satu paku tembaga juga ditemui mungkin digunakan untuk pembinaan 'kapal' tersebut.

Sembilan keping duit 'pitisi' dijumpai dan mengandungi tulisan 'Khalifatul Mukminin' yang bertarikh 1770 Masihi iaitu semasa pemerintahan Long Yunus, Sultan Kelantan yang pertama. Duit-duit ini mempunyai saiz yang berbeza dengan garis pusat di antara 24 millimeter hingga 26 millimeter dan lubang pada bahagian tengah duit syiling itu juga berbeza besarnya.

### Kaca

Dua serpihan kaca bulat ditemui dan dipercayai adalah sebahagian dari cermin lampu minyak tanah ber'chimney'.

### Kesimpulan

Kedua-dua penyelidikan di Kota Kubang Labu dan Kampung Palekbang adalah amat menarik. Kajian yang pertama di Kot

Kubang Labu dapat memberi gambaran sedikit sebanyak mengenai pendudukan kota tersebut. Kajian di Kampung Palekbang pula memberi gambaran mengenai bahan perdagangan yang terdapat pada ketika itu.

Namun begitu, kajian lanjut, perlu dijalankan dengan segera di kedua-dua tempat ini terutamanya di Kota Kubang Labu yang kini sedang melalui pembangunan yang pesat sekali. Kita amat sedih yang binaan Kota itu kini sudah lenyap sama sekali, sudah tidak dapat dikesan lagi sama ada ianya diratakan untuk tanaman padi atau sayur ataupun untuk dijadikan tapak rumah. Seharusnya kerajaan negeri Kelantan mengambil langkah yang bijak untuk memelihara kota tersebut yang saya percaya adalah lambang ketahanan negeri Kelantan amnya dan kesultanan Kelantan khususnya sebelum ianya terus lenyap. Tambahan pula Muzium Negeri Kelantan akan dibina berhampiran dengan kota tersebut.

Saya juga percaya tapak Kampung Palekbang masih menyimpan banyak lagi tinggalan yang boleh diselidiki. Caranya mungkin sukar dan memerlukan wang yang banyak kerana keadaan tapak yang mempunyai paras air yang tinggi. Tetapi, jika kewangan mengizin, saya percaya galicari di tapak ini akan dapat memberi sumbangan yang besar terhadap pemahaman mengenai perdagangan awal di negeri Kelantan Darulnaim.

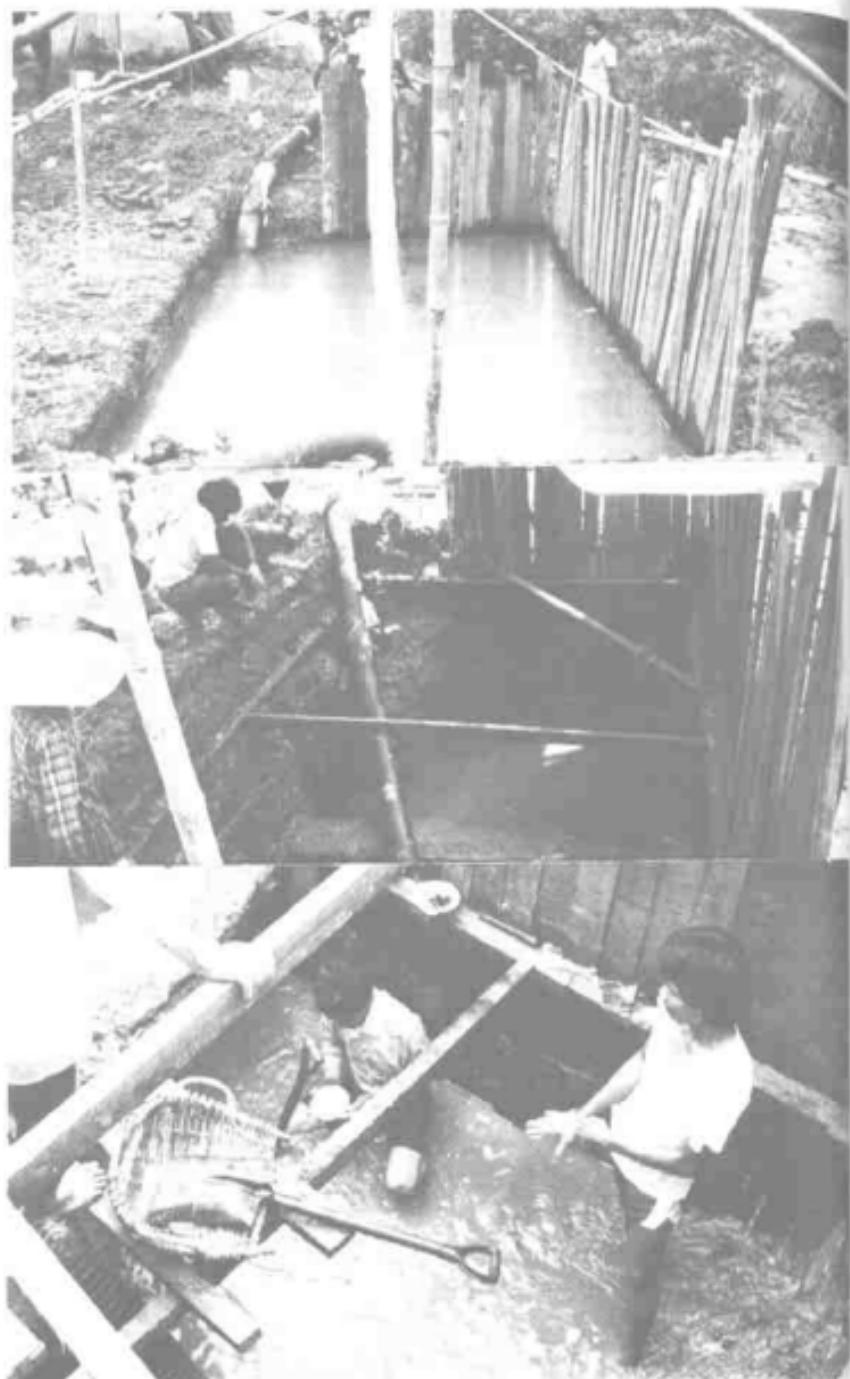




*Artifak dari Kampung Palekbang: tempayan bergelasir coklat, mangkuk biru/putih, dan kayu mungkin sebahagian peralatan kapal.*



*Artifak dari Kampung Palekbang: pinggan biru/putih, sudu dan senduk tembaga.*



*Galicari Kampung Palekbang atas — petak galicari ditakungi air pada setiap pagi; tengah — setelah air dikeringkan; bawah — penggalian sedang dilakukan di dalam keadaan yang sukar. Juga lihat dinding papan yang didirikan untuk mengelak tanah runtuh.*



CM

10

**KP/T/83.9.A.**

Seramik berbentuk katak dari Kampung Palekbang yang bergelasir di bahagian atasnya.



CM

**KP/T/83.4**

Matawang yang bertulis 'Khalifatul Mukminin' bertarikh 1770 Masihi.



*Penemuan artifak-artifak dari Kota Kubang Labu yang terdiri dari seramik jenis stoneware dan porcelain.*



Bekas 'air kencing' yang bergelasir coklat di bahagian atasnya yang dijumpai di Kampung Palekbang.



Periuk tanak ubat dari Kampung Palekbang, berbentuk bulat dengan muncung mendongak ke atas dan berlentur ke kiri, bersama dengan mangkuk biru/putih.

## Ethnohistorical Perspectives on Kelantan's Prehistory

*Untuk memperingati Penghulu Dalam anak Bejau,  
Betis, Ulu Kelantan (1910?-1985)*

GEOFFREY BENJAMIN

In this paper I cannot hope to give a finished solution to the problem of relating Kelantan's prehistory to its present-day circumstances, for that is not yet possible (except perhaps in the broadest terms). Instead, I would like to examine certain of the ethnographic, linguistic and historical data on Kelantan for the lessons they might hold for those who are interested in interpreting the state's prehistory. Some of the data (such as the pattern of language-distribution in Kelantan) are so obviously the consequence of prehistoric processes that they can be treated almost as if they were prehistoric data in themselves, complementary to the "hard" findings provided by archaeology. Other data, however (such as those relating to the principles by which contemporary Kelantanese populations decide between alternative modes of production), serve more as hints or warnings to the prehistorian than as data of prehistory in their own right.

In what follows I want to give special emphasis to the mutual connectedness of the various cultural traditions that have left their traces in Kelantan. Prehistorians, like other anthropologists, have ceased to think of "cultures" as distinct, monolithic entities. That older conception has given way to a sociologically more appropriate concern with processes of complementarity between "cultures", as generated by interaction within a single, though complex, field of social relations. This approach places emphasis on the ways in which

local groups within the same general region adjust to each other culturally and socially, leading variously to such different outcomes as assimilation, incorporation or dissimilation. Over the past few years, in a series of comparative studies of the societal traditions of the Malay Peninsula as a whole (the "Semang", the "Senoi" and the "Malay"), I have tried to emphasise this interactional approach. (See Benjamin 1985, 1986a for summary accounts.) My primary fieldwork experience as an ethnographer, however, has been mostly in Kelantan, where I have worked for a total of about twenty months at various times since 1964. It is with an especially personal interest, therefore, that I take a closer look at Kelantan in this essay.

For the prehistorical archaeologist, a key issue in seeking to understand the character of regional interaction in the past is the question of on-the-ground communication patterns. The materials of ethnography, history and linguistics are especially well suited to illuminating this problem, and I shall accordingly pay particular attention to this aspect of the Kelantan data in the rest of this paper. But first, let us look at some related issues. Among these, the question of the nature and origins of the different components of Kelantan's indigenous population looms large.

### The Peoples of Kelantan

The standard accounts tell us that there are three distinct indigenous population in the state: the Semang ("Negritos"), the Temiars (a "Senoi" subgroup) and the Malays. This partitioning is quite acceptable as a characterisation of the present day situation, but it should not, without further inspection, be assumed to represent the pattern exhibited by the ancestral populations. The older theory of the peopling of the Malay Peninsula presents each of these populations as the constituent layer of a gigantic *kueh lapis* layer-cake, with the "Negritos" at the bottom, then the Senoi, followed by the so-called "Proto-Malays" (not represented in Kelantan, it would seem). The final and topmost layer was supposedly made up of the "Deutero-Malays", the people usually referred to in ordinary speech simply as "the Malays". This theory, much too often repeated in the history and geography textbooks of the last half-century, no longer seems acceptable to any professional prehistorian. Unfortunately, its rejection by the specialists has done little to reduce the entrenched position of the "layer-cake" theory in the popular imagination of Malaysians at large — or indeed in the intellectual baggage of scholars in related fields of research.

There are two aspects to this question. The first relates to the supposed northern origin of the Peninsular populations; the second concerns the supposedly great antiquity of their separateness as populations. Recent work has enabled both questions to be reopened.

The linguistic evidence points clearly away from the northern mainland of Southeast Asia as the source of the Austronesian language stock, of which Malay (spoken in the Peninsula by "Proto"- and "Deutero"- Malays alike) is a member. Present-day opinion (see, for example, Dahl 1976, Pawley 1974, Foley 1980, Bellwood 1985) has Austronesian commencing in or very near Taiwan and then moving, not over the mainland, but through the island world until its daughter languages reached, among other places, the western end of the Indonesian archipelago. Malay, on the account, would have reached the Peninsula from the south, not from the north (cf. Adelaar 1985: 238-239). Of course, languages are not populations; but this very major revision of the linguistic picture, which is now accepted in general outline by all Austronesianists working at that level of analysis, must force a rethinking of received opinions on the origins of a major portion of the Peninsula's population. (I shall return to the linguistic evidence for Kelantan's prehistory shortly.)

### **The approach from human biology**

Most of the earlier biological approaches to Malayan population history were insufficiently grounded in modern population-genetic theory to be of much use. The standard technique was to attempt an anthropometric matching between the Malayan phenotypes and one or other of the many "racial" types ("Veddoid", "Melanesoid", "Mongoloid", "Nesiot", and the like) that peopled the anthropologists' imaginations: typological, rather than processual, thinking was the norm, in this as in most other anthropological fields. More recently, however, such investigations have become biologically much more sophisticated. In place of essentially unchanging "racial" types that occasionally hybridise with each other, modern researchers see populations as living aggregates whose constituent genes separately undergo varying degrees of environmental pressure to increase, decrease or remain steady in frequency, or to spread into neighbouring populations. Where genetic discontinuities appear between two or more neighbouring populations, these are just as likely to be the result of a socio-cultural barrier to interbreeding as of the coming together of originally separate "racial" stocks.

It is undeniable, of course, that genetic differences do exist within and between the various indigenous populations of the Malay Peninsula. Recent work (see, for example, Li-Injo's 1976 summary) has documented this by very refined methods. But it has also become apparent that much, perhaps most, of this variation is within the bounds of what could have developed within a single ancestral population, given (1) sufficient time, (2) a wide enough range of local habitats, and (3) an appropriately structured breeding pattern at the

local-group level. The research of Alan Fix (1971, 1977, 1982) among the Semais, an Orang Asli ("Aboriginal") group living on the Main Range immediately south-west of the Kelantan border, has shown that just such conditions exist among them. The Semai preference for marrying outside their own village, combined with the small size and shifting personnel of those villages, has produced a situation closely parallel to the random perturbations of genetic drift, so that gene frequencies vary greatly from village to village, even within the same valley. Presumably, this has also been associated with a relatively high degree of genetic variation between one generation and the next within the same local community, and with a low degree of buffering against whatever selective pressures may be exerted by the environment. In other words, the Semais must have exhibited an unusually high rate of genetic evolution.

The importance of Fix's conclusions lies in the fact that there is nothing unusual about Semai population structure when it is compared with those of the other tribal groups of the Malay Peninsula. Indeed, the same might well have been true of the Malay portion of the population until it underwent a major demographic transition in the last two centuries or so. Given that the Malays and most of the Orang Asli are now both generally recognised as falling within the same, "Southern Mongoloid", division of mankind, it would seem that there is no need to invoke the idea of separate migrational origins to explain the genetic differences between the Malays and the Orang Asli or between one Orang Asli group and another — except, that is, where there is positive independent evidence that such migrational histories have indeed been responsible for certain of the differences.

To take a concrete example, much has been made of the higher frequency of the gene for Haemoglobin E among the Orang Asli than among the Malays, on the grounds that this gene reaches its highest incidence in the world among some of the Mon-Khmer-speaking populations of mainland Southeast Asia. This has been taken as evidence that the Orang Asli, most of whom do indeed speak Mon-Khmer languages, share a specific common origin with such peoples as the Khmers of Cambodia while the Malays do not. But, if one takes account of the high degree of rapid genetic change undergone by Peninsular populations, as suggested above, another explanation is possible. The HbE gene is known to confer selective advantage against the kinds of malaria that are endemic to the Peninsular highlands, where most of the Orang Asli live (Vogel and Motulsky 1979: 400-404). The Orang Asli, therefore, could have remained under continued pressure to retain this otherwise somewhat abnormal gene, while the Malays (assuming they originated from the same indigenous population as the Orang Asli) could have lost

that gene simply as a result of living in the lowlands and along the bigger rivers, where the major malaria-carrying mosquito species (*Anopheles minimus*) is much less frequent. This is not to deny, of course, that the Malay population, especially perhaps in Kelantan, has accepted people from outside the Peninsula, such as from Java, Cambodia, China or India. Such migrational admixture would be a significant cause of increased genetic distance between the Malays and the Orang Asli, while not negating the claim that the populations we now refer to separately as the Malays and the Orang Asli could have had essentially the same origins, within the Peninsula.

There is, in fact, other evidence to support the view that a significant portion, at least, of the Peninsular Malay population has exactly the same origins as most of the Orang Asli; I shall mention some of this later. The view that the Malays are in some fundamental sense also Orang Asli is not, I think, one that would greatly surprise those who have kept their heads out of school and university textbooks. For example, in the case of the southerly Malay-speaking tribal groups (i.e. the "Jakun" of the older literature, who are the "Orang Melayu Asli" of contemporary official usage) such a claim is readily acceptable to the rural Malays who live near them.

But surely, it might be objected, this approach will not succeed in incorporating the phenotypically "Negritoid" Semang populations of the northern part of the Peninsula, whom almost every writer has regarded as being of a totally different race from the Mongoloid mainstream, and hence of different origins. Almost every writer, that is, but not quite all. Among those who disagree with the claim that the so-called Negritos should be treated ethnologically as a race apart is David Bulbeck (1981, 1982), who has probably looked more extensively than anyone else into the long-term evolution of populations in East and Southeast Asia within the framework of modern biological thinking. Without rehearsing Bulbeck's arguments in full here, suffice it to say that he has produced very strong evidence that the "Negrito" phenotype not only could have evolved from within the Southern Mongoloid population in relatively recent times evolutionarily speaking, but that it actually did so evolve, both in the Malay Peninsula and independently in the Philippines. Terry Rambo too (1984) has made such a claim, arguing, however, less from biological data than from ethnological inference. But both authors explain the evolution of the "Negrito" phenotype within the Peninsula as a response to an intensified involvement in forest depths hunting and gathering, where small body size, dark skin and frizzy hair hold peculiar advantages — though these possible advantages have admittedly not yet been empirically measured. Kirk Endicott, who has worked among the Batek "Negritos" of Hulu Lebir and Hulu Aring in southern Kelantan, has suggested (1984) that, whatever

the origins of the "Negrito" phenotype, its maintenance is the result of their having deliberately kept themselves apart from neighbouring populations because of the advantages of occupying ecological niches complementary to those that everyone else was interested in. (For my own rather approving assessment of this approach to "Negrito" origins see Benjamin 1986a:20f.; for one prehistorian's explicit reluctance to go all the way along this line of reasoning see Bellwood 1985:97.)

The aim of this initial excursus has been to re-emphasise the point with which I started: the importance of giving pride of place to local factors and to processes of mutual interaction between differently-placed populations within the same region, before making appeal to external factors when studying the Peninsula's ethnology and prehistory. If the biological constraints against taking such an approach can be overcome, as I have just suggested they might be, then there can be less opposition on sociological grounds. Let us return then to the main story, by examining the historical, ethnographic and linguistic materials on Kelantan for the light they might throw on the state's prehistory, with special reference to the patterns of intercommunication between the various populations who have lived there.

### The Approach from Linguistics

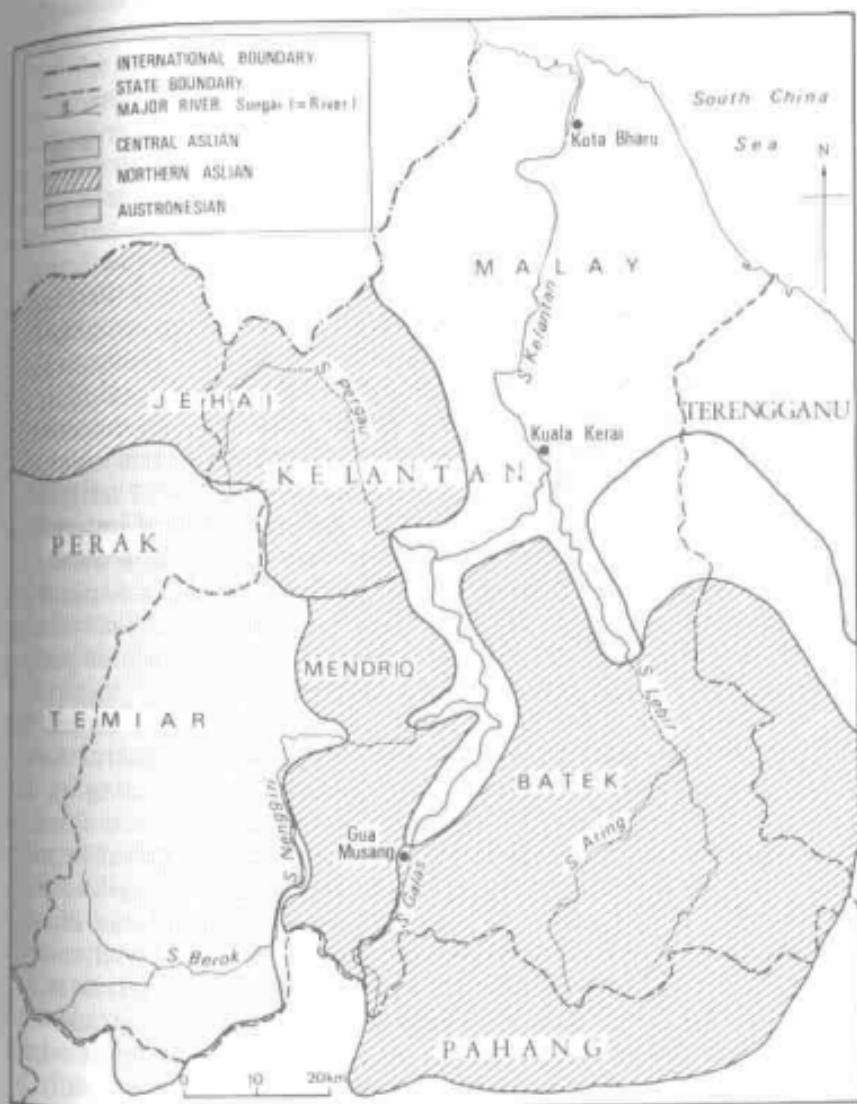
#### The Aslian languages and archaeology

Earlier, I suggested that linguistic evidence can be of great value for prehistoric research. My own earliest foray into Malayan prehistory was as an appendix to a lexicostatistics-based classification of the Mon-Khmer languages of the Peninsula (Benjamin 1976). These "Aslian" languages (as they are now generally called by linguists) exhibit a much greater diversity within the Peninsula than do the Austronesian languages. While there are now only two Austronesian languages in the Peninsula (Malay and Duano, the latter spoken at Kuala Benut, Johor), there are at least one dozen Aslian languages. These fall, furthermore, into three well-defined subgroups — Northern, Central, and Southern Aslian (see also Diffloth 1975, 1979). This obviously betokens a long period of internal diversification, within the Peninsula, of the Aslian languages, in contrast to a relatively recent spread of Malay either from outside the Peninsula or from its southernmost portion. In other words, the Aslian languages — which still remain largely unstudied — have more bearing than Malay on the study of Peninsular prehistory, for Malay entered the scene relatively late in the story.

The Aslian languages currently spoken in Kelantan are Temiar (Central Aslian) with about 6,000 speakers in the state, Batek

(Northern Aslian) spoken in several different dialects by a few hundred individuals, and Jehai and Mendriq (Northern Aslian) spoken by about 1,000 individuals between them (see Map A). Glottochronological calculations suggest that the break between the Northern and Central divisions of Aslian had taken place by about 2000 BC (or perhaps somewhat more recently, if Bellwood's comments (1985:270) on my calculations are accepted). While the dating of that break is undoubtedly of considerable interest in itself, the most salient feature for our present purposes is that the Northern and Central Aslian languages exhibit very different patterns of differentiation within themselves. The Temiar speech-community is remarkably homogeneous: although there are a few dialectal differences, all Temiars can understand each other with ease, and even I, a foreign learner of the language, met with few linguistic difficulties of that sort as I travelled through Temiar country. On the other hand, the Northern Aslian speech community, especially in Kelantan, is so variable that it seems as if each individual is speaking a unique dialect. Interestingly enough, this does not seem to worry the people themselves very much, though they certainly are well aware of the linguistic variation. Instead, it is the investigating linguist who meets with trouble, for it is all but impossible to decide where one Northern Aslian language or dialect ends and the next one begins.

To make sense of these findings we must try to uncover the underlying patterns of inter-group communication, and relate these patterns to the different modes of life followed by the people. This is in fact a relatively simple task, once it is realised that the Northern Aslian speakers in Kelantan are almost all members of the Semang cultural regime. This means that their traditional mode of life consists of the foraging adaptation: they have mostly undertaken small-group nomadic hunting and gathering in the lowland rain-forests, combined with such activities as the occasional collecting of forest products for trade with outsiders, wage- or exchange-labour, or even some desultory swidden farming. The one thing they have on the whole avoided is a permanent attachment to any one place or to any one set of productive activities. In order to retain this highly autonomous life-style when others around them have been committed to much less autonomous and more sedentary ways, they have had to maintain a "minimalist" approach to social organisation. So as to prevent the formation of persistent core-groups they have instituted kin-avoidance rules that force them to seek spouses at considerable distances, resisting the temptation to marry where their own close relatives have already married: they marry non-relatives (see Benjamin 1985:228, 240f.). Lexicostatistically, this has resulted in a very high rate of apparent borrowing between the various dialects.



**MAP A: INDIGENOUS LANGUAGES OF KELANTAN**  
*Northern Aslian speakers are now mostly settled in about five villages; the map indicates the range over which they formerly used to move.*

*Malay speakers are now found further upstream in some areas than indicated here.*

of Northern Aslian, such that they must be assumed to have formed what Swadesh (1959) would have labelled a "mesh" rather than a series of separate languages. Moreover, this mesh must have existed for a very long time: the ancestors of today's Semang groups have been moving back and fore as individuals not only throughout the lowland forest areas of Kelantan but also into Pahang, Terengganu, Perak, Kedah and southern Thailand.

The Temiars, on the other hand, must have been considerably more sedentary in their habits for much of this time. Their language is noticeably homogeneous within itself and easily distinguishable from the other Central Aslian languages, from which it broke away around 1700 BC (or later, perhaps), according to my glottochronological calculations (Benjamin 1976:84). These two features, it seems to me, are best explained as the consequence of the Temiar pattern of relationship to the land. Within each village roughly half of the people are the members of a well-defined core-group, related to each other by an ideology of cognatic descent and staying in the same small area throughout their lives. This explains the relative distinctiveness of the Temiar language from its closest relatives. But the other half of each local community consists of temporary residents whose stay is seasonal only. These peripheral individuals move about from village to village, very often as a result of marriage, which the Temiars prefer to contract with people from among whom their own close relatives have already taken spouses; marriage is preferentially with classificatory "in-laws". This pattern is the inverse of the one preferred by the Semang.

Elsewhere, I have made much of this contrast between the lexicostatistical characteristics of the Northern and Central Aslian languages for what it might tell us of the sociology of foraging and swidden-farming in prehistoric Malaya. To cut the story short, it is quite likely that the contrast is no accident: the ancestral Temiars and their proto-Semang neighbours seem to have deliberately dissimilated their patterns of local-group organisation and kinship so that they could all the more intensively lock themselves into complementary ways of life within the same general territory.

There are solid ecological reasons why it is more efficient to undertake hunting and gathering on the periphery of areas where other people are swidden-farming than in areas inhabited only by other hunter-gatherers (see, for example, Peterson 1978). Yet each of these two ways of life contains elements attractive to those following the other way, so that a truly intensive attachment to either one is more likely to be attained if the alternative way can be culturally constructed as undesirable. The Temiars, who find the apparent freedom of the Semang nomadic life not unattractive, nevertheless regard as irksome the Semang avoidance relationships

between siblings- and cousins-in-law of opposite sex. The Semang, on the other hand, much enjoy the kinds of food grown by the Temiars when they can get it, and they admire the Temiars' apparent material wealth. But they feel they must reject the apparent immorality which attends what they see as the Temiars' devoted indulgence in sexual affairs with "cousins"-in-law (see Benjamin 1985 for further discussion).

How, then, are we to relate these features of the kinship patterns and ecology of twentieth-century Orang Asli living in the remoter parts of Kelantan to the state's prehistory? I started this section by linking the pattern of language differentiation with the preferred ways of life followed by the speakers of those languages. The evidence suggests that the patterns in question may have been established as long as two or three millenia ago. Is there anything in the archaeology of Kelantan and its surrounding territories that might relate to these processes?

There are, in fact, several archaeological findings that warrant further examination in the light of these data. The major archaeological site in Kelantan<sup>1</sup> is the cave known as Gua Cha, situated on the left bank of the Nenggiri River at the present-day dividing line between the Temiars to the west and the Semang (represented here by the Mendriqs) to the east. This site has been investigated by several archaeologists (such as H.D. Noone 1939 and Sieveking 1954) over the last fifty years, and most recently by Adi Haji Taha (1985) of the Muzium Negara. Gua Cha is famous for its Hoabinhian and Neolithic remains — though it seems to have been a burial site rather than a habitation site throughout most of its period of utilisation. Several features of the cave's archaeology are of interest here.

First, the Hoabinhian (roughly: broad-spectrum foraging) gave way without overlap to the Neolithic (roughly: swidden-farming) around 1000 BC (Adi 1985: 74), which lasted until around AD 1000. This corresponds reasonably well to the likely time-depth of 3,000 years ago for the breaking apart of the Northern and Central branches of the Aslian languages, lending support to my suggestion that the foraging and swidden-farming ways of life were seen by the people themselves as complementary alternatives (rather than as steps on an evolutionary ladder).

Second, although pottery is present in the earlier parts of the Neolithic at Gua Cha, it seems to have disappeared before the end of the Neolithic horizon (Adi 1985: 74-75); and the Orang Asli of the area have no recollection of ever having made pottery. The typical Orang Asli eating-, cooking- and storage-vessels are made of bamboo, either left whole in internodal sections or split open

<sup>1</sup> Other sites are listed and discussed in Rentise 1947/1986, Matthews 1961, and in the collection of reprints edited by Nik Hassan Shuhaimi (1986).

longitudinally into platters. We do not know for sure whether the earlier pottery found at Gua Cha and at other cave sites in Kelantan was made locally or imported from outside: both views have been presented in the literature, with perhaps a preponderance in favour of local manufacture (see, for example, Peacock 1964/1986: 258-260). But the question that needs to be asked is: was pottery simply lost from the cultural repertoire or was it positively rejected? Elsewhere (1986a: 18-19) I have argued for the latter, on the grounds that the one-way transformation involved in pottery-making, as well as the high degree of potential dependence on such a technology, would have been seen as a threat to the maintenance of a delicately balanced way of life. Between the "minimalist" foraging of their Semang neighbours and the much more intensively settled lifestyle of the early Malays downstream, the early Temiars — assuming it was they who were responsible, in part at least, for the Gua Cha Neolithic remains — decided to steer a middle, much more dialectically organised, course. Not for them the one-way transformations of pottery-making (or metal-smelting, or brewing, or even weaving); they knew what alternatives their neighbours were taking up, but they wanted no part of it. Today, such a decision would be typical of a population that wished to resist creeping peasantisation by reinforcing their tribalism. Do we therefore see in this disappearance of pottery from the Neolithic of Kelantan a faint echo of early social complexification downriver, which the proto-Temiars may have seen as likely to lose them their autonomy if they went along with all that the state-based way of life had to offer? (As I am about to suggest, there are other, additional, reasons for thinking that early state-formation in the lowland areas had considerable effects on the upstream populations.)

Third, if the proto-Temiars reinforced themselves in their chosen way of life by dissimilation from the alternative ways exhibited by their neighbours, then so also did the early Semang. For the Semang, I suggest, the problem was how to avail themselves more fully of the opportunities presented by the developing civilisations that were arising on the Patani coast, especially at Satingpra (Stargardt 1983:32), from around AD 500 and on the Kedah coast from around AD 1000. Overland trade took place along the trans-Isthmian route between these two centres (as well as between Satingpra and other west-coast sites further north of Kedah) and, judging by the fact that in recent times the most nomadic of all the Semang subgroups have distributed themselves along both sides of the Kedah-Patani route, it seems likely that they wished to avail themselves of whatever opportunities it afforded them. The best archaeological evidence for early social complexification in the region around Kelantan comes from Janice Stargardt's excavations at Satingpra, just north of

Songkhla on the east coast of southern Thailand (Stargardt 1983). This has indicated the emergence there of a large-scale urban centre, essentially Mon in its cultural affinities, from around 1500 years ago but preceded by continuous cultural change at the same site. For example, there is solid evidence of overseas trade from the "early-mid iron age" (Stargardt 1983:31) beginning 1000 years earlier still (i.e. from around 500 BC).

The opportunities afforded to the Semang by these developments must have been considerable: they would now have had easy access to part-time working for the traders converging on Satingpra, as well as a ready market for the products they gathered for sale from the forest. To make the most of these opportunities, they would have had to reinforce their attachment to the foraging mode, so as to leave themselves ready to follow up whatever chance the moment offered. If they had been too attracted by any of the other ways of life followed in the same general area, such as the swiddening of the Senoi to the south or the emerging intensive agriculture and urbanism in the lowlands, they would have lost their competitive advantage in exploiting the new ecological niche that was opening up for them. Besides, this niche would have increased the efficiency of their hunting and gathering too, for the Isthmian region is ecologically speaking ecotonal, both as between the non-seasonal south and the more seasonal north, and as between the forest tracts and the more opened-up areas created by the other communities in the region. In other words, the mesh-like character of the relationships that hold today between the various Northern Aslian languages (which is where we started in on this particular argument) can be seen as a consequence of the Northern-Aslian speakers' intensified commitment in the remote past to a nomadic-foraging lifestyle. This resulted, in turn, from their positive interaction with neighbouring populations who were leading complementary ways of life.

### **The Malay language and Kelantan's archaeology**

So much for the conclusions to be drawn from studying the mutual relationships of Kelantan's Mon-Khmer languages; but what of the Malay-speaking sector of the population? Here, surprisingly, we are on less certain ground. Malay is possibly the language with the sixth largest number of speakers in the world (if we include Bahasa Indonesia), but remarkably little solid research has been done on its history. Some things are reasonably clear, however.

The standard versions of the Malay language belong (with several other varieties) to a group of related dialects known to linguists as "Malayic", most of whose members are found in what is now Indonesia. In addition to the varieties of Malay spoken in most of the accessible parts of the Peninsula, the Malayic group includes such

speech-forms as Kerinci, Manado Malay, Moluccan Malay, Minangkabau, Banjarese, "Middle"-Malay, Iban, Jakartanese, and the language of the "Old Malay" Srivijayan inscriptions (Adelaar 1985:2). In turn, as a member of the "Malayo-Javanic" group (Nothofer 1975), the Malayic languages and dialects are most immediately related to Madurese, Javanese and Sundanese. This is evidence enough that the origins of the Malay language lie to the south, and not the north, of the Malay Peninsula. But as a result of Adelaar's recent work (1985), it is now possible to be more specific.

The modern standard languages of Malaysia and Indonesia derive, as is well known, from the kind of Malay that was written in the courts of Johor, Riau and Lingga in recent centuries. Although this written variety differs in many ways from the spoken varieties of the same area, its phonological characteristics demonstrate that genetically it is indeed related immediately to those spoken varieties. It is important to note that "spoken Johor-Riau Malay" includes not just the dialects spoken by the Malays proper (the Orang Melayu) but also those of such "tribal" groups as the Jakun, Orang Laut, Orang Utan, Orang Darat and Orang Akit – just as it excludes Minangkabau, Iban, Banjarese, "Middle"-Malay, Old Malay, Jakartanese, and some of the more variant Peninsular dialects (Adelaar 1985:2).

Adelaar suggests (1985:238-239) that the Malayic group of languages and dialects may have arisen first in Borneo. This is not incompatible with the view that Malay, in the narrower sense just discussed, first emerged among the forest- and sea-dwelling populations on either side of the Straits of Melaka. (It is not for nothing that the old indigenous name for Singapore was simply *Selat* "straits"!) Perhaps the most important feature of this distribution is that it constitutes the area within which the language is spoken as their mother tongue not only by Malays in the conventional sense of the term (i.e. Muslims owing allegiance to one or other Malay sultanate) but also, as just mentioned, by the indigenous tribal peoples (Kähler 1960), including the so-called "Jakun" of Johor and Pahang.

This means that the Malay language (and presumably therefore cultural *Melayu-dom*) first emerged to the south of Kelantan. Kelantan's position near the northern extremity of the present-day range of the Malay language suggests therefore that, linguistically and culturally, it became Malay somewhat later than most other parts of the Malay world. Certainly, the northern Malay states, such as Kedah, Patani and Kelantan, are virtually unmentioned in the earlier

2 Hoffman's account, 1979, is probably the best external history of modern standardised Malay.

indigenous Malay literary texts, which in effect regard Perak and Terengganu as the northernmost extent of the *Alam Melayu* — the "Malay World", in which culture and polity were thought of as having been transmitted *via* the Melakan sultanate from the first Malay kingdom at Bukit Seguntang in Palembang (cf. Wee 1985).<sup>3</sup>

Kelantan's own Malay-language literary traditions do not carry us very far back. The *Hikayat Sri Kelantan* (Mohd Taib 1960) is not more than one hundred years old — though the dynastic history it incorporates can reasonably be traced back to the late 1600s or early 1700s. In a study of some twelve indigenous Malay texts from Kelantan (Nik Mohamed 1964-65) it was found that, with one questionable exception, the materials did not extend earlier than around AD 1640 in their historical reference. For the earliest literary reference that could be interpreted as related to a polity named Kelantan on the north-east coast of the Malay Peninsula we must turn to a foreign source, the *Chu-fan-chih* compiled in AD 1226 by Chao Ju-kua, the Commissioner of Foreign Trade at Ch'uan-chou on the south-east coast of China (Wheatley 1961:62, whose spellings are used here). Chao's short description of "Chi-lan-tan" (for the original text and translation see Wheatley 1961:79) tells us that the country was large and hot, with mostly poor soil. What little land was cultivated was under rice, alternating with vegetable catch-crops. The people were much given to ceremony, and dressed themselves in cotton sarongs of their own weaving. They were ruled by a chieftain (king?), and they exported a varied range of wild products, tin and manufactured goods. Thus, we may reasonably assume that there was already a civilised state of some kind in the Kelantan area by the mid-1200s. (Chao's information was not gathered at first hand, however, but from the many sailors and traders he was able to talk to at the port of Ch'uan-chou, so we must exercise caution.)

It is quite possible that this history can be extended back a further six centuries. According to Wheatley (1961:36, 105), the "Red Earth Land" (Ch'ih-t'u) mentioned in the "Annals of the Sui Dynasty" refers to Kelantan as it was when visited by two Chinese envoys in AD 607-9.<sup>4</sup> The earliest record we have of a civilised, centralised polity in Kelantan (though not of the name "Kelantan",

<sup>3</sup> We now know from archaeological work that the legendary Bukit Seguntang not only really exists — it is a low hillock just outside Palembang city — but that it is associated with the physical remnants of the same Srivijayan court that produced the oldest extant samples of the Malay language, the "Srivijayan" inscriptions of around AD 680. For recent data on the archaeology of Srivijaya see Bambang 1985.

<sup>4</sup> The often-repeated view that Ch'ih t'u's capital lay one month's journey inland has been shown by Wheatley (1983:252) to be based on a misreading of the original Chinese text. Nor would all scholars agree that the Southeast Asian kingdom of Ho-lo-tan, which sent a mission to China in AD 430, was situated in Kelantan, as Moens (1940) and Rentze (1947/1986:21) seem to have thought.

which appears later) would thus be contemporary with similar developments further north along the coast at Satingpra, near Songkhla. However, whereas Satingpra is now very thoroughly documented by archaeological research, there are as yet no archaeological findings in lowland Kelantan of sufficient time-depth to throw light on these questions. But if such evidence is eventually found, we will then have to decide the thorny question of when, how, and in what sense the early Kelantan state became linguistically and culturally a Malay state.

As I have already suggested, there are strong inferential grounds for thinking that the earliest stages of the development of civilisation in Kelantan lay just — but only just — outside the Malay sphere. Today, when Kelantan is generally looked upon as a fountainhead of Malayness, it may seem unduly combative to suggest that this Malayness has a shallower historical time-depth than the Malayness of, say, Johor, Jambi or even Terengganu. But "first" doesn't mean "most", and the highly assimilatory character of Malay culture requires neither a migration nor a genetic change for it to be taken up in a big way by a population that previously adhered to some other culture, even if that culture was a state-based civilisation. I would like to suggest, therefore, that from the point of view of research into the state's earlier culture history, Kelantan belongs more (though not exclusively) with the non-Malay world lying to the north than with the Malay world to the south.<sup>5</sup> A partial confirmation of this view lies in the common recognition that such "High-culture" features as the *Ma'Yong* dance-drama are essentially mainland traditions, finding their closest relatives in Thailand and Cambodia. It is also common knowledge that the so-called "Malays" of Cambodia (who are mostly not Malays, in fact, but Muslim Chams) have long been sailing across the Gulf of Thailand to maintain links with the people of the Kelantan lowlands. The ancient accounts of Kelantan are indeed mostly travellers' tales of various kinds (such as those reported in the Chinese texts mentioned above), some of which have curious reverberations in the folk-legends still current in the state today.<sup>6</sup>

If the early civilisation of Kelantan was not Malay in its linguistic and cultural affiliations, then there is really only one other candidate available for that role: on the evidence of modern scholarship, the language and court culture of that civilisation must have been Mon. At the present time, Mon is no more than a minority language of

5. The same view was urged by Rentse (1939/1986:311, 1947/1986:15-16), one of the earliest writers to attempt the task I have set myself here.

6. An accessible, though not wholly scholarly, study of this interplay between early history and current folk-legend can be found in Wavell 1964; overwhelmingly scholarly studies of the evidence for early civilisation in Kelantan, some of which I have already mentioned, will be found in Paul Wheatley's work (1961 and 1983 especially).

southern Burma and of two or three localities in central Thailand, but this belies its status as one of the earliest languages of civilisation in mainland Southeast Asia. A large number of inscriptions and other documents were written in Mon between the sixth and sixteenth centuries AD (Shorto 1971; Diffloth 1984); indeed, with the exception of a few late specimens in Khmer, Mon is the only Southeast Asian vernacular language to appear in the Isthmian inscriptions.

From the cultural and political point of view, Mon is important as the language of those who first introduced Theravada Buddhism to mainland Southeast Asia, for that process was eventually responsible for the setting up of a series of autonomous but culturally very similar states throughout the region now occupied by southern Burma, central and north-eastern Thailand, western Cambodia and the Isthmian portions of the Malay Peninsula. Dvaravati (which was situated in what is now central Thailand) is the best known of these, but most scholars are now agreed that the as-yet less solidly evidenced kingdoms lying along the Isthmian tracts, such as Tambralingga, Langkasuka and the "five states" confederacy of Tun-sun, must also have been Mon-speaking polities (see Wheatley 1956, 1961, Wolters 1958, Colless 1972-73 Wales 1974 for more on these early kingdoms or chiefdoms).<sup>7</sup>

The southernmost Mon-language inscriptions yet discovered *in situ* are sixth- and thirteenth-century ones from Nakon Sri Thammarat (known to Malays as Ligor), a city very close to our immediate area, and one whose archaeology follows very closely in step with that worked out for Satiagpra. This site, moreover, was almost certainly the location of Tambralingga (Wolters 1958, Wheatley 1961:67), a kingdom that fell to the Thais in AD 1280, but whose ruling line continued to influence affairs further south for many centuries after that. Archaeologists and art-historians have in recent years re-analysed as Mon many artefacts and habitation sites in the Isthmus that were formerly differently identified. In particular, Janice Stargardt has argued (1983:8-37) that the very extensive system of canals and fortifications at the "citadel" site in Satingpra, as well as most of the statuary, are of unmistakably Mon character. An outlier of Satingpra is the archeological site of Yarang, just over the Thai border from Kelantan: I have visited the site myself and can confirm that the present-day local inhabitants of the area are Malays who speak a variety of the language virtually identical with Kelantan Malay. Although no Mon inscriptional

<sup>7</sup> The Thais and the Burmans — or at least their languages and administrative structures — did not arrive in our region until about 700 years ago. The vernacular languages spoken to the north of the Peninsula in southern mainland Southeast Asia until that time would all, except for a few (non-Malay) Austronesian languages, have belonged to the Mon-Khmer stock, as do the Asian languages of Peninsular Malaysia.

material has yet been found there, this fortified settlement would very likely have been the last stopping-point on the old trans-Isthmian trading route from Kedah to Satingpra and Nakon Sri Thammarat; this too was probably a culturally Mon settlement in its earlier phases. Wavell (1964:164-167), perhaps over-enthusiastically, regarded Yarang as the site of Langkasuka's capital. This possibility motivated the careful ethno-archaeological survey of the area by Welch and McNeill (1986), whose continuing work has so far failed to discover any materials that can reliably be dated earlier than the tenth century AD.

We see, then, that Kelantan lies just on the borderline between the Austroasiatic world to the north and the Austronesian world to the south. Specifically, this situates the state between the Mon and Malay cultural traditions, with the added complication that the indigenous civilisation of the Isthmus was overthrown by the coming of Thai political control in the thirteenth and fourteenth centuries AD. There is no reason to think that Thai political and cultural regimes were established there as the result of a migration of Thai people from the north. On the contrary, it is almost certain that the inhabitants of southern Isthmian Thailand today are the direct descendants of the Mons who once peopled Nakon Sri Thammarat, Satingpra and Yarang. The only Thai people who came were soldiers and rulers — as indeed was the case when the much more northerly Mon kingdoms of Dvaravati and Haripunjaya became Thai several centuries earlier. Even today, the Thai language as spoken in the south of the country contains many Mon words not found in other dialects of Thai (Anthony Diller, personal communication). Several place-names too have been identified as basically Mon words, something that my own etymological investigations have shown to be true for quite a few place-names in northern Malaya. Although most of these instances have so far been found in Kedah and Perak, at least one of them occurs in Kelantan: the name of the Lebir River is none other than the Mon word for "sea" or "river". (I say more about the significance of this particular example later.)

The basic population of the Kelantan lowlands must therefore have undergone a linguistic and cultural shift at some time between the heyday of Mon ascendancy in the Isthmus and the earliest firmly Malay records we can construct for the same area. Kelantan's own Malay records, as remarked earlier, go back to around the mid 1600s or later: the earliest ancestor of the present dynasty in the state is usually considered to be Long Yunus ibni Long Sulaiman, who ruled from 1756 to 1794. But Long Yunus himself came from Patani (Nik Ahmad 1964-65:39), which we know to have been a Malay state — though not necessarily a Muslim one at first — for several

centuries earlier (Fraser 1960:17-29). What, then, was the source of Patani's and Kelantan's cultural and linguistic Malayisation?

It has long been believed that the Sumatran empire of Srivijaya extended its power into the Peninsular and Isthmian area; indeed, many Thais today believe that the capital of Srivijaya was actually situated in Isthmian Thailand! The archaeology of Srivijaya is at last beginning to emerge — in Sumatra, around the Palembang area, just where Malay traditional histories (such as the *Sejarah Melayu*) imply it should be. But there is also evidence from recent archaeological excavations that Srivijaya did indeed have considerable influence in the Isthmus, to the extent that the region witnessed at least one period of Srivijayan administration.

According to Stargardt (1983:32-33 and personal communication), the iconography at Satingpra displayed "Indonesian" characteristics for a short while in the mid-ninth century AD, and again for a longer period between the eleventh and thirteenth centuries. While the affinities of the first of these two periods are with central Java, the statuary of the second period is much more like that of Sumatra (as well as recalling the style of the famous bronze Avalokitesvara from the Bidor valley of Perak). Stargardt's interpretation of this is that Srivijaya may have made two attempts to impose an administration on the Satingpra region (which by then had become a major trading centre), meeting with success only at the second attempt, when it managed to hold on in southern Thailand for two centuries. Later, the iconography was to return to a Mon style, until the destruction of the citadel around AD 1400, when the story ended for Satingpra (though not for other places in the Isthmus).

Now we know that the language of administration in Srivijaya proper was Malay — for that is the language in which the major Srivijayan inscriptions of south Sumatra were written (Coedès 1930, Kulke 1986). Two centuries would allow an administrative language to become more widely disseminated among a population, which is exactly what I am suggesting happened at Satingpra and in the places associated with it, including Kelantan. In other words, I am proposing that the population of the Isthmian parts of the Malay Peninsula changed from being Mon speakers to Malay speakers at some time around the twelfth century AD, but that they remained Buddhists until several centuries later. Islam arrived in the Patani area some time shortly before the Portuguese began to interfere in Peninsular affairs in the early sixteenth century. At roughly the same time, Thai language and administration were moving down from the north, after an earlier less successful attempt by the Thais to gain control of the Peninsula all the way down to Singapore (Wheatley 1961:301). Several things follow from this hypothesis.

First, in its later stages, this situation would have offered a four-fold choice: the people could now become Malay-speaking Buddhists, or Malay-speaking Muslims, or Thai-speaking Buddhists, or Thai-speaking Muslims, where once they were all (except for the still-tribal populations) Mon-speaking Buddhists. While the vast majority of the population in the area nowadays are either Thai-speaking Buddhists or Malay-speaking Muslims, there are still just enough Thai-speaking Muslims and Malay-speaking Buddhists there to lend credence to my hypothesis.

Second, there is no reason why we should not push the story still further back, given the emphasis I placed at the beginning of this paper on seeing *in situ* interaction between differently-placed groups of people as the main driving-force of cultural change in the area. The last few pages have been concerned with the proto-historical period, but there is nothing in the hypothesis or in the archaeological data to say that this later period represents a distinct break from the prehistoric matters discussed earlier. The Aslian languages — which are still spoken in the hinterland parts of Isthmian Thailand as well as in Peninsular Malaysia — are probably more closely related to the Monic division of Mon-Khmer than to any other. In the earliest stages of the story (in Neolithic times, say) it is quite likely that there was a single, relatively undifferentiated, population throughout the Isthmus and the northern parts of the Peninsula, speaking early Monic-cum-Aslian languages, and associated, as Bellwood suggests (1985:258-270), with the distinctive but uniform Ban Kao culture. This pottery-making culture (first identified as such in Sørensen and Hatting 1967) extends archaeologically from western Thailand down into Selangor in central Malaya (Batchelor 1977:34f.), but not into the south of the Peninsula or into the island world. This is exactly the spatial and temporal distribution that one would expect for a population ancestral both to the Orang Asli and to the former Mon-speaking civilised populations who have since become Thais to the north and Malays to the south.

Third, this reconstruction should have linguistic correlates, recoverable even at the present day. There are, for example, certain features of the Malay spoken in the northern parts of the Peninsula that warrant further examination in the light of this hypothesis. Sociolinguistically, the relative homogeneity of the Malay spoken in Kelantan and Patani is a feature more typical of a speech-variety that has been spread by a process of replacement-from-above than by the slower processes of *in situ* evolution. Moreover, there is reason to think that the same variety, with some variation, continues around through southern Thailand to the north-west regions of Malaya, where it becomes Kedah Malay. In other words, northern Malay

might well repay investigation as being Malay spoken with a Mon accent. (There may even be Mon syntactic features present in these varieties too: the well-known abhorrence of suffixes shown by northern Malay is in strong contrast to southern Malay usage, but it is wholly concordant with Mon-Khmer usage, where suffixes never occur.)<sup>8</sup>

Fourth, I have not yet said anything about the place of Terengganu (or indeed of the Malay-speaking Peninsular south in general) in the story of Kelantan's cultural emergence. Given that Terengganu has provided the earliest written example of Malay from anywhere in the Peninsula (unless the Singapore Stone should turn out to have been in Malay), this omission must be put to rights. The famous Terengganu Stone, now in the Muzium Negara, Kuala Lumpur, was discovered earlier this century at an inland site near Kuala Berang. After much discussion in the literature, the incompletely legible date inscribed on the stone is now generally accepted as being equivalent to some time in AD 1303 (Al-Attas 1970), though there are alternative interpretations which would date the stone later, around AD 1380 (e.g. Hooker 1976). This is not particularly early as compared with the seventh-century Srivijayan inscriptions of Sumatra, but the significance of the Terengganu inscription is that it is written in Arabic script (the first such anywhere in the Malay world), that its proclamations make appeal to a framework of Islamic law, and that it comes from an inland site that some scholars have associated with yet another of the early Peninsular trade-based Buddhist kingdoms reported in the Chinese annals, namely "Fo-lo-an" (cf. Wheatley 1961:70). Indeed, Wheatley's interpretation of Kuala Berang as Fo-lo-an would give great importance to Terengganu, for he sees Fo-lo-an as having risen to pre-eminence as the major Srivijayan port on the Peninsula in the two centuries following the early thirteenth-century decline of the entrepot town at the foot of Kedah Peak.

Thus, between roughly AD 1200 and the final collapse of the Srivijayan empire (as well as of Satingpra) around AD 1400, Arab

<sup>8</sup> This interpretation is admittedly at variance with the views of those who regard the Malay language as having spread from north to south down the Peninsula (see, e.g. Asmah 1985: Chapter 2), which would make Kedah-Patani-Kelantan Malay much more ancient than I am suggesting here. But my proposal does accord with recent research in general Austronesian historical linguistics (e.g. Dahl 1976, Foley 1980), which has demonstrated a general east-to-west, seaborne, movement of the Western Austronesian languages, from Taiwan to Indonesia, Malaysia and Malagasy. It also accords with Adelaar's refutation (1985:238-239) of Kern's claim (1889/1929:119-120) that the north-to-south view is supported by the etymological identity of *selatan* "south" with *selat* "[Melaka] straits". *Selatan* is a secondary, late formation for "south" in Malay, dating from a period after the language had moved into the Peninsula from the south. Other varieties of Malay have calqued "south" onto "upstream", and no single term for "south" is reconstructible for Proto-Malayic (Adelaar 1985:133-134). (Kern's 1889 paper seems to be the ultimate source for the widespread migratory "wave" view of Malayan ethnology that I am at pains to get away from here.)

and Chinese trade in the region centred jointly on Srivijaya proper (i.e. Palembang) and its outpost at Fo-lo-an on the Peninsula (Wheatley 1961:69-70). It is precisely at this period that, as already discussed, Kelantan entered the scene for the first time as a named polity, when it was mentioned in Chinese documents as an extractive port. Kelantan's situation between the major centres of Satingpra and Fo-lo-an may, in fact, be largely responsible for the apparent shallowness of its history. The rulers of Srivijaya are known to have been careful to prevent the emergence of too many trading centres within their sphere of influence. The standard view among historians has been that Srivijaya preferred to maintain only one major centre on the mainland at any one time, so as not to compromise the pre-eminence of the capital at Palembang. (Eventually, of course, they failed in this, and Srivijaya had ceased to exist by the early 1400s; see Wolters 1972, 1979.) Under these circumstances, it is likely that if the Kelantan polity had shown signs of becoming too big and important, it would have been suppressed by force. But ecological and economic factors would have been involved as well: just as later, on the west coast, Melaka and Musang have declined in importance because of the rise of Singapore and Port Klang, there probably was not sufficient economic "room" for an east-coast port of any significance between Fo-lo-an and Satingpra.

What has all this to do with the pre- and proto-history of the Malay language in Kelantan and neighbouring areas? The speech-variety generally called "Terengganu Malay" by scholars and by ordinary people is recognised as such through its distinctive accent and lexical peculiarities. It does not, however, fall outside of the range of variation that ordinary Malay speakers from elsewhere in the Peninsula would regard as constituting a "mainstream" variety of the Malay language: it would not take long for such a person to adjust to the Terengganu way of speaking Malay. Now, it so happens that the most intensively investigated of the local-Malay speech varieties of the Malay Peninsula from the historical-linguistic point of view are those of Ulu Trengganu (Collins 1983, 1986). Collins's meticulous fieldwork was carried out in the very area where the Terengganu Stone was discovered — around Kuala Berang — so his findings are likely to have some bearing on the question under discussion here.

While Collins does point to some significant phonological similarities between present-day Hulu Terengganu Malay and the language of the Terengganu Stone, my own impression of his materials on the dialects still spoken there by the oldest inhabitants is that they are not only very different from the speech-variety generally referred to as "Terengganu Malay" but also from the

varieties of Malay so far reported from anywhere else in the Peninsula. Indeed, the tribal "Jakun" forms of Malay spoken in Negeri Sembilan, Pahang, Johor and the Riau Islands are much closer to the Malay mainstream in their phonology, lexicon and syntax than the Hulu Terengganu dialects studied by Collins (see, for example, Abdullah 1969, Collins 1985). Assuming that my impression is well-founded, what are we to make of this situation from a sociolinguistic and culture-historical point of view?

The Malay language must have entered the Peninsula from the same general area where it is still spoken by tribal peoples (such as the so-called Jakun, Orang Laut and Orang Kubu of Johor, Riau and the east-central Sumatran mainland). As I have argued in detail elsewhere (Benjamin, in press), "the" Malay language probably first emerged through the deliberate synthesising of a "High"-level speech-variety out of various elements, grammatical and lexical, already present in the much more variable and sociolinguistically "Low" Malayic speech-varieties spoken in the area where the first Malay-speaking state(s) arose. I see this originally High-level Malay speech-variety as having then been propagated beyond its nuclear area, as the emerging states turned the hinterland populations into incorporated peasantries or sub-nuclear "tribal" populations. If this hypothesis is correct — and there is no room here to present the evidence on which it is based — we should expect the situation of Malay on the ground today in those areas where it first emerged to be very complicated from the linguistic and sociolinguistic points of view. Cases exist in Sumatra and the Malay Peninsula where apparently still "tribal" peoples speak a form of Malay very much influenced by the "high" variety of the language (of which the seventh-century Srivijayan inscriptions are probably an early example); and there are cases where apparently less "tribal" communities still speak remnants of the kinds of Malay out of which the early "High" standard varieties were synthesised. I suggest that this is what we have in Hulu Terengganu. Ordinary (coastal?) Terengganu Malay and the language of the Terengganu Stone are local varieties resulting from the spread of Malay in a somewhat "High" form as the language of the Srivijayan empire, while the divergent and phonologically sometimes conservative<sup>9</sup> Malay dialects of Hulu Terengganu are remnants — necessarily influenced over the centuries by mainstream Malay — of the kinds of "Low"-level Malayic speech out of which the mainstream was originally synthesised.

As remarked earlier, Terengganu lies at the very northern edge of the region traditionally regarded as the *Alam Melayu*, while

<sup>9</sup> In other respects, the Hulu Terengganu are phonologically less conservative than other Peninsular dialects (cf. Collins 1983:43-51), that is, they contain innovations that either were unique to Hulu Terengganu or have been swept away elsewhere in the Peninsula.

Kelantan lies just beyond it.<sup>10</sup> This means that the (lowland) population of Kelantan (and of Kedah and Patani, for that matter) is likely to have become linguistically and culturally Malayised later and by a simpler process than the populations of Terengganu and the regions further south. We should not be surprised therefore at the relative linguistic homogeneity of Kelantan-Patani-Kedah Malay, or at the continued presence in the north of the Peninsula of languages (namely, Aslian) lying quite outside the Malayic (or even Austronesian) stock.<sup>11</sup>

I have presented this hypothesis-laden discussion of the relation between Malayness and Kelantan's pre- and proto-history with one main aim: to show that the issues may turn out to be very complicated indeed, and that to think of Kelantan simply as a "Malay" state without further qualification is more likely to hinder pre- and proto-historic research than to aid it. Detailed studies of Kelantan's linguistic heritage are only just beginning, and archaeologists have yet to discover any physical remains of Kelantan's proto-historic civilisation(s). But the time will assuredly come when richer data are uncovered — so long, that is, as potential researchers are not put off by the thought (which I have already heard expressed in Malaysia) that there is little left to do because everything worth knowing about the Peninsula's ethnology and linguistics is already known. I hope to have shown that this is far from being the case.

### A pre-Malay Austronesian presence?

I cannot end this section without mentioning one other feature of the Peninsula's linguistic history that is sure to complicate matters even further when the data have been more fully researched. The Aslian languages, as has long been known (Blagden 1902, 1906:435-438), contain a large number of words which are known to be of Austronesian, not Mon-Khmer, provenance while not appearing in Malay or in languages closely related to it. I have been re-researching this problem recently and discovering that some of these words have their closest Austronesian cognates in the Philippines and the "Formosan" languages of Taiwan rather than in western Indonesia. While the Austronesianists to whom I have shown these data vary somewhat in their responses, they all agree that this non-Malay Austronesian lexical material must relate to an earlier

10 Nik Mohamed bin Nik Mohd Salleh's suggestion (this volume) that the earlier rulers of the present sultanate of Kelantan did not regard themselves as legitimate until so authorised by the rulers of Trengganu (as descendants of the Melakan royal family) may well relate to this circumstance.

11 One possible exception to this statement is provided by the Austronesian languages known as Moken and Moklen spoken on the islands off southern Burma and the west coast of southern Thailand; but these are not directly relevant to the present discussion (see Lewis 1960, Hogan 1972, Chantanakomes 1980).

accession of Austronesian speech-varieties to the Peninsula than the one that gave rise to Malay and its relatives. Unfortunately, any such languages that may have been spoken in the Peninsula seem now to have disappeared without leaving any direct record,<sup>12</sup> but not before having become sufficiently well established to allow considerable borrowing of their lexicon into the Aslian languages.

Archaeologists and linguists have written much in recent years on the movements of the early Austronesians, and they seem to be agreed that Austronesian speakers reached the western end of the Archipelago sometime between 4000 and 3000 BC (Bellwood 1985: 119-122). This would fit well with the linguistic data just mentioned, and also with the otherwise puzzling break that several scholars have recognised between the Neolithic archaeology of the northern and southern parts of the Peninsula. (See Benjamin 1986a for further discussion of this issue.) Kelantan, however, falls into the northern zone as far as Neolithic archaeology is concerned, so why should I even raise the question of a long-disappeared non-Malay language stratum? The answer is simply that the Aslian languages of Kelantan, and indeed those of southern Thailand, are just as full of these early Austronesian words as those spoken further south. Since the earliest Austronesian speakers in the Peninsula must have been sea-going peoples interested in trade, it is more than likely that these linguistic traces represent early trans-Peninsular trade links of a peculiarly intense kind, leading in some cases to settlement and intermarriage with the local people on the part of the Austronesian-speakers. If we add to this the tantalising suggestion of at least one experienced scholar who has seen my data that these lexical elements represent the traces of a very early form indeed of Austronesian — so early that it might have reached the Peninsula directly across the sea from the northern Philippines rather than *via* the Indonesian archipelago — then how much more complicated must the reality have been than the version still too often repeated in the standard textbooks?

### **Historical and Ethnographic Evidence**

In the discussion up to this point I have tried to say something about the sociology of early Kelantan on the basis of ethnological, linguistic, archaeological and protohistorical data, but I have yet to make much use of the relevant ethnographic materials. To do that job properly, however, would require a separate and much longer

<sup>12</sup> One possible exception to this is "Kenaboi", a speech-variety from Negeri Sembilan and Melaka that became extinct around the turn of the twentieth century. The status of "Kenaboi" — whether a true language or just a forest-collecting taboo-jargon — is discussed in detail in Benjamin 1986b.

essay.<sup>13</sup> Nevertheless, I would like to present a few samples of the ways in which ethnographic data on Kelantan might aid in the interpretation of the state's prehistory.

### Mythology

Recent interpretative fashions have tended to emphasise the structure of myths rather than their content, but the content too may often be of value to those interested in culture-history. For example, among the Temiars of Hulu Kelantan certain food-crops figure prominently in the mythic corpus, while others are never mentioned. The former are often referred to by Temiar commentators as the "old" or "ancient" crops; the latter, conversely, are characterised as "new". Most of the present-day staples, such as cassava (*Manihot utilissima*; Malay, *ubi kayu*) and maize (*Zea mays*; Malay, *jagung*) are regarded as "new" — which indeed they are, since they have been available to the Temiars for less than two hundred years (Burkill 1935/1966:1436-1439, 2331-2332). The "old" crops, on the other hand, include the still much planted sugarcane, along with the now much rarer foxtail millet (*Setaria italica*; Malay, *sekoi*), yam (*Dioscorea* spp.) and Job's tears (*Coix lachrymae-jobi*; Malay, *jelai*). The horticultural history implied by this indigenous categorisation accords closely with what researchers have discovered of the ethnobotany of these crops, and it provides additional support for some archaeologists' reconstructions of early farming in this region (see, for example, Bellwood 1985:232-245).

The status of rice in this regard is especially interesting, as it seems to occupy a somewhat equivocal position between old and new. Although rice has been cultivated in Southeast Asia for several millenia (Bellwood 1985:233-236), as a major crop it is a relative newcomer to the more equatorial parts of the region, such as the Malay Peninsula (Hill 1977:1-31). Indeed, some of my older Temiar acquaintances claim that they first ate rice as recently as the 1940s or 1950s, which is when they began to grow it in their own swiddens.<sup>14</sup> Indirect support for this claim is provided by the rituals and taboos that still surround Temiar hill-rice cultivation, for these are thoroughly Malay in derivation and content. The Temiar farmers themselves admit that they adopted these practices as part and parcel

[13] One other area of archaeological research on which ethnographic data might throw some light is the question of adaptation to the physical environment in relation to the material aspects of life: food, shelter and technology. Lack of space prevents one from even broaching the topic here (but see Benjamin 1985:236-240 and 1986a:12-14 for some initial discussion). At least two very detailed ecological studies have been done among Kelantan's Orang Asli: Endicott's economics-orientated study (1974) of the Bateks in the Lebir and Aring valleys, as yet unpublished, and Rambo's very recent environment-orientated monograph (1985) on the surprisingly polluting activities of the Jehais in Hulu Pergau.

[14] See Hill 1977:165-168 for an excellent potted history of rice-cultivation among the Orang Asli.

of the Malay hill-rice complex, without ever developing an indigenous rationale for what they were doing (cf. Cole 1959). Grain cultivation as such, however, was not unknown to the Temiars, for millet has probably been grown by them, at least at higher altitudes, for a very long time.

Significantly, rice (a sample of which was carbon-dated to  $930 \pm 100$  BP) was found by Adi (1985: 68-69, 101) to be plentiful at Gua Cha. This is puzzling: perhaps the ancestral Temiars found the earlier varieties of rice — the Gua Cha grains are very small — not worth the effort of cultivation, and did not take it up again until they could obtain newer, fatter, varieties from the Malays. Or did they reject rice-growing around a millennium ago, in the attempt to forestall peasantry (as I have claimed might have been the case with pottery-making)?

The ethnobotany of millet cultivation among the Temiars is, unfortunately, obscure — and will probably remain so, for it appears that little or none of this crop has been sown in Temiar country since about 1975. But Temiar legends (collected by me in the 1960s, when Temiars were still raising millet in some villages) provide an interesting view of the relative positions of millet and rice. A favourite tale recounts that the two crops regarded each other as incompatible and quarrelled over which of them should have precedence. With explicit reference to this story, some Temiars told me that rice and millet should not be grown in the same village in the same year, and that if they were grown in different villages but within the same valley, this should be done sequentially, with rice being planted downstream only after all the millet had been planted further upstream.

The full significance — if any — of the agricultural history implied by Temiar mythology must be left for the interested prehistorian to decide.<sup>15</sup> There is, however, one other feature of Temiar mythology that may prove relevant to archaeological research: its apparent failure to mention of the use of stone tools. This has been commented on by other writers (see, for example,

15. The linguistic evidence too will undoubtedly repay close examination. For example, the names of the "old" cultivates in Temiar form an historically heterogeneous assemblage of words: rice is *baa'*, a Mon-Khmer word for "grain"; sugarcane is *büs*, an archaic Austronesian relative of the Malay word *sebu* (Benedict 1975:401, 484); banana is *thuy*, the cognates of which probably lie in the Tai language-family to the north, where they mean specifically "cultivated banana" (cf. Benedict 1975:47); and millet is *jawa'*, a word that some scholars think is Sanskritic for "grain", but others think to be a genuinely Austronesian etymon (e.g. Dempwolff 1938:47). These plants are all either native to or anciently established in the Malay Peninsula, but their Temiar names bespeak a complicated past for Peninsular agriculture. Parenthetically, it should be noted that the Malay words for "wet-rice field" also tell a story: in the Peninsular south the word is *sawah*, which comes from Javanese; but in the north (Kedah and Perak especially), it is *hendang*, derived, I assume, from the (Old) Mon *hnang* "unit of paddy-land", which later came to mean "paddy-bund" as well (Shorto: 1971:272).

Rambo 1979), who (like me) have found it surprising. Archaeological evidence suggests that stone tools may have been in use among the Temiars' ancestors "conceivably into recent historic times" (Peacock 1964/1986:257). But the Temiars themselves retain no culturally encoded memory of stone-tool making — even though the wooden bark-cloth beaters that some older people still know how to make are almost identical in form to the stone beaters discovered in the Neolithic of Gua Cha (cf. Sieveking 1956a). Does this mean that stone-using was suppressed, rather than merely replaced, among the ancestral Temiars of Hulu Kelantan (as may also have been the case with pottery-making and early rice-growing)? Such questions can never be answered with certainty, but posing them may well raise further questions that could lead to the enrichment of archaeological research.

Of course, mythology is not the only source of ethnographic information that might aid in the reconstruction of Kelantan's culture-history; observation of present-day actions — or lack of them — may be of great relevance too. For example, Temiars do not normally eat the taro (*Colocasia* spp.) and other edible tubers that grow wild all around them (though they do recognise these plants as possible resources in time of famine). Being farmers, their interests lie elsewhere: seasonal fruit-trees, both wild and cultivated, are the most highly valued food plants. This may well be because long-lasting seasonal fruit trees serve as the markers of the Temiars' otherwise all too evanescent attachment to the land — for it is trees, not land, that form the "estates" of the corporate cognatic descent groups around which Temiar villages are structured. (I have discussed elsewhere the possible significance this may hold for the study of the Temiars', and hence Kelantan's, prehistory: see Benjamin 1986a: 18.)

### Communication Routes and Processes in Kelantan: the Historical and Ethnographic Evidence

In pursuing this discussion, there are three main blocks of communication that demand consideration:

- (1) communication between the ancient centres of civilisation within the immediate region, such as Satingpra, Kedah, Kelantan and Fo-lo-an (? Terengganu);
- (2) communication between the forest-product-collecting tribal peoples upstream and the "civilised" traders downstream who bought or bartered for the forest produce;
- (3) communication between one social group and another so as to retain a complementarity of ecological niches within the same territory.

The first of these involves a study of the actual overland and riverine routes favoured by the early populations. The second involves both the physical routes and the institutionalised mechanisms by which culturally differing groups entered into mutually beneficial — if sometimes lopsided — relations. The third involves studying the social boundary-maintenance mechanisms that kept the various populations separate despite their need for interaction.

On all of these questions, the ethnographic and historical literature can provide important hints — though it cannot, of course, be used to clinch any hypothesis about events that happened so long ago. However, any such use of the literature is bound to be piecemeal rather than systematic: one can do little more than keep notes of relevant snippets of information whenever they turn up. Here, since space is limited, I shall discuss only the routes and the social institutions connected with them; I have already commented in detail elsewhere on the social-boundary mechanisms between Temiars and Malays (Benjamin 1968) and between Temiars and the Semang groups (Benjamin 1985, 1986a).

### **The inland routes**

During the last half century, the overland routes of pre-modern Kelantan have been studied by several scholars, employing a variety of approaches. The historical geography of the Malay Peninsula as embodied in early Chinese, Indian, Arabic and European texts has been thoroughly explored by Bradell (1980) and Wheatley (1961; 1983:231-262); the archaeological evidence has been examined by these writers and by H.D. Noone (1939), Tweedie (1953), Sieveking (1954-55/1986; 1956b), Dunn (1975), Peacock (1971, 1979) and Adi (1986); and the ethnological and local-history evidence has been surveyed by Rentse (1947/1986), R.O.D. Noone (1954-55) and Nik Mohamed (1984). The diaries and reports of early modern travellers in the interior, such as Bozzolo (1889) and Skeat (1953), also contain important material, much of which has yet to be utilised.

Field-ethnographers frequently come to know of remote and unpublicised communication routes that are likely to have been in use for very long periods, even if modern circumstances have since thrown them into obscurity. I have certainly felt myself to be in contact with centuries-old activities when treading forest paths that still remain firm underfoot and resistant to overgrowth, despite the low density of foot-traffic they now support. Such paths, especially those that run along the ridge-tops, show every sign of having been in use for very long periods. Some well-established routes between Perak, Kelantan and Pahang actually follow in the wide tracks made by migratory wild elephants: Temiars claim that these too are ancient. Of one such path, between Hulu Ber in Kelantan and

Hulu Yum ("Yoong") in Perak, Bozzolo says (1889:1), "the track ... gives no difficulty of access and ... is quite opened. Elephants could also be used on this track quite easily." Although this route has been little used in recent times, when I passed along it in 1965 its condition still fitted Bozzolo's description very well. (As Rentse pointed out, 1947/1986:27, Malays usually travelled in the interior by elephant, not by boat. This too can perhaps be seen as evidence that these territories were formerly Mon in their cultural alignment, for elephant-husbandry was introduced into the Malay Peninsula from the north.<sup>16</sup>)

The most detailed first-hand accounts of the pre-modern communication network in Kelantan's interior are those of Bozzolo (1889), Skeat (1953), Clifford (1895/1969:101-106), Schebesta (1928a; 1928b:75-97), H.D. Noone (1936), Baker (1933), Rentse (1947/1986) and R.O.D. Noone (1954-55). These authors generally associated the major routes (and many of the minor ones) with the courses of certain river valleys — though not necessarily of the rivers themselves (cf. Peacock 1979:200). This connection has been confirmed in the work of recent ethnographers in the area, for the routes are still in use today by Orang Asli and upland Malay travellers. Indeed, several of them are now being converted by the Malaysian government into permanent modern highways, and one such — the Galas-Jelai route — decades ago provided the track-bed for the "East-coast" branch of the Malayan railway between Kuala Lipis and Dabong.

My own travels on foot in the interior during the 1960s (before the recent spate of road-building turned pedestrianism into a luxury), took me on the following journeys: (1) from Kelantan to Pahang via Hulu Berok and Hulu Telom; (2) from Kelantan to Perak via Hulu Ber and Hulu Pelus (exiting at Lasah); and (3) from Kelantan to Perak via Hulu Perias and Hulu Lanweng (exiting at the old Malay village of Temengor, now inundated). These routes are well-known to the Orang Asli of the area, whose kinship-links (as remarked earlier) often extend over great distances between neighbouring states, and sometimes between non-neighbouring states (Kedah/Pahang, for example) as well. These are also among the routes that R.O.D. Noone showed (1954-55) to be used by the northern Orang Asli in trading the rare long-internode bamboos with which they line the bores of their blowpipes.

In August 1965 I was present when one such group of Orang Asli traders arrived at a Temiar village in Hulu Telom, Pahang, with bundles of raw bamboo and some completed blowpipes that they

16 This may have been less true of southern Kelantan, however, according to Bozzolo (1889:4): "Every one had to go up and down by boats. There is no elephant track and no elephant can be got on hire in Kelantan — this animal is being shot to the present day with the approval of the Rajah [Sultan], in order to obtain the ivory which must be sold to him at a certain price."

had brought from Hulu Pelus in Perak via the Berok valley in the south-western corner of Kelantan. In part, this particular journey followed the upland section of an old route that led, at its fullest extent, from Kuala Kangsar to Kuala Lipis, the former state capitals of Perak and Pahang respectively. The downstream portions of this route are navigable by raft or dug-out canoe, but the upper portions had to be traversed entirely on foot. Despite the common belief that Malays preferred to keep out of the interior forested areas, there is growing evidence that much of their inter-state travel in pre-modern times followed exactly the same jungle paths as the Orang Asli were employing; indeed, the local Orang Asli were usually taken along as guides. Even if the density of communications through the interior was usually rather low, the importance of these routes for an understanding of Kelantan (and Peninsular) history cannot be over-estimated. Their existence implies that Orang Asli and Malays formerly had much closer relations at a personal level — not necessarily always peaceful — than their more recent separation would lead us to believe.<sup>17</sup> Moreover, these inland routes probably constituted an essential element of the processes by which the northern Peninsular states came to be incorporated into the *Alam Melayu*, as the use of maritime routes (the sole alternative way into Kelantan before the modern coastal road was built) was severely restricted by inclement weather for several months in every year.

Elsewhere (Benjamin 1968:10), I have mentioned the Malay use of inland river-valley routes, especially those leading from Hulu Galas into Pahang via Hulu Jelai, and into Perak from Hulu Perias to Temengor. The To' Mikong chieftain at Kuala Betis in Kelantan was reputedly the cousin of the one at Temengor (see also H.D. Noone 1936:23); these must have been the same Kelantan Malays that Rentse (1947/1986:26) met in the interior (but further north) on their way to visiting their relatives in Belum, Hulu Perak. As Rentse pointed out, the headwaters of the Patani, Telubin, Pergau and Belum (= Hulu Perak) rivers are so close together, linking the north of Kelantan with the immediately adjoining regions (which are gold-bearing), that they could hardly have failed to provide a major cross-country route. Rentse was so impressed with the importance and ease of use of the path leading from Hulu Pergau to Hulu Belum that he suggested (1947/1986:26) a road be built along it. This was eventually realised when the present East-West Highway was constructed, linking Gerik in Hulu Perak with Batu Melintang in northern Kelantan.

The same northerly overland route was followed a century ago by C.F. Bozzolo, an Italian miner and freelance explorer whose reports to the British government of the time still remain unpublished. His account of a journey upstream from the east coast at Telubin

<sup>17</sup> The same theme is argued, on quite other grounds, in Couillard 1984.

(also known as Teluban, Sai or Saiburi), through the old state of Reman (or Raman)<sup>18</sup> and the gold mines of Tomoh (both in Hulu Sai), then down into Perak by the (Belum Bozzolo 1889: 18-30), makes it clear that this was in effect a principal highway, along which elephant-trains regularly travelled. A major attraction was the presence of gold mines (run then largely by Chinese) in the more interior parts of the area.<sup>19</sup> Indeed, Rentse even claimed 1947/1986: 23) that the original development of intensive agriculture in the lowlands of Kelantan was based on the need to provision the tin- and gold-mining activities that were being carried out in the uplands.

Traces of old gold mines, some of which were still in operation within living memory, have been found all along the interior river-valley routes under discussion, from Raub in Pahang through the Galas, Nenggiri, Setong and Pergau valleys to Tomoh in Hulu Sai (Patani) and to Tadoh and Belum in Hulu Perak. (Perhaps not so incidentally, this whole area is replete with important Hoabinhian and Neolithic find-sites; see the map in Wheatley 1961:xxx.) Some of these old mines were well within Temiar territory, as in the Jenera, Wias and Perias valleys of Hulu Kelantan. This led Rentse to suggest (1947/1986: 25) that the Temiar population may have incorporated the descendants of "ancient people who populated the country along the Kelantan-Pahang trade route", although there is no hard evidence to support this view. The well known early development of a gold currency in Kelantan would be part of this story, as would the pre-modern settlement of Chinese (mostly Hakka) gold-miners and rice-farmers to form communities that still survive in the interior of Kelantan, such as at Pulai in the Galas headwaters (Bozzolo 1889:3, Middlebrook 1933/1986, Carstens 1980).

Historically prominent among these traditional river-valley pathways is the Lebir-Tembeling route through to Pahang, which is still used today by the nomadic-foraging Bateks and by upland Malays (Clifford 1895/1969:104-105, Rentse 1947/1986:24). This route provides overland access between Patani in the north, through Kelantan and Pahang, to the western seaboard at Melaka and Muar

18 The inland Malay state of Reman, which lay on the Thai side of the central Perak-Kelantan portion of the present Thailand/Malaysia border, probably derived its name from the Middle Mon word for "Mon", *rman*, descended from the Old Mon word *rmeñ* or *rmañ* (Shorto 1971:325; see also Wheatley 1983, Chapter 5, "Cities of the Rman"). This word went into Old Javanese as *rmen*, sufficiently similar to Malay *reman* to give support to this argument.

19 Rentse also makes the extraordinary claim (1947/1986:28) that Kelantan conquered Kedah between AD 666 and 670, via the upper reaches of the Pergau, Sai, Belum and Patani rivers. But since, a few sentences further on, he identifies Kelantan with the "Ho-lo-tan" that sent missions to China in AD 430-452 and 616, and Kedah with the "Ho-ling" that did likewise between AD 660 and 666, we must assume that his claim is invalid. Modern scholarship (see, e.g., Wheatley 1983:233, 251; Wolters 1979:28, 30; Damais 1964) has placed both Ho-lo-tan and Ho-ling on the island of Java, thereby throwing the Peninsula's early history back into its customary darkness.

by the famous Panarikan portage (Wheatley 1961:163-172) between Hulu Muar in the west and Hulu Serting in the east (see Map B). It is rich in archaeological remains — Hoabinhian, Neolithic and Metal-age (cf. Wheatley 1961: figures 6, 7) — though these have so far been more thoroughly excavated in those parts of the route that lie outside Kelantan. As already mentioned, the probable major reason for the adoption of this route in earlier times was that it led to the gold-mining regions of central Pahang, attracting people from the Mon-speaking regions further north. It is therefore no coincidence that the river-name "Lebir", which has no apparent meaning in Malay, is simply the Old Mon word (*lbir*) for "sea, river" (Shorto 1971:344). For these early travellers, the Lebir was the river — the one that led to the sea.

Two other historical issues might relate closely with the Lebir-Tembeling route. V.B.C. Baker (in a note to Bradell, 1937/1980:103) claimed that people from Sai (i.e. Telubin in Patani), "probably of stock other than Malay" and "evidently of pre-Thai stock" (who must therefore have been either Orang Asli<sup>20</sup> or Mons), settled the interior of Pahang by following the interior route from Hulu Sai, down the Pergau, up the Lebir, over the Gunong Tahan range, into the Tembeling valley through its tributary the Sat. Alternatively, they could have moved through Kelantan by the Galas-Jelai route, as does the modern railway line. As late as the 1890s this latter route was used by a group of European entrepreneurs (who probably included Signor Bozzolo) as a way of moving heavy mining machinery overland from Pahang to the mines at Tomoh in southern Patani (Skeat 1953:93).

In historic times, Hulu Tembeling has been quite densely settled by riverine Malay communities whom recent investigators have thought to be little related either with the neighbouring Orang Asli or with the Malays living further down the Pahang river system. Given that the Malay population of southern Hulu Kelantan originates largely from Pahang (Bozzolo 1889:3, Skeat 1953:99, Clifford 1969:105), could it be that these people are in reality the descendants, not of Pahang Malays in the conventional sense, but of the "earlier" people from further north whose interests lay primarily in the exploitation of interior mineral resources? V.B.C. Baker (1937/1980: 104) certainly held such a view, claiming that Pahang had originally been settled "by the back door ... from the centre outwards". Only later, when an offshoot of the Melakan dynasty arrived by sea, did the demographic balance shift more to the coastal parts of Pahang. More recently, Cant has argued

<sup>20</sup> Cf. V.B.C. Baker (1937/1980:104): "it is interesting to note how Bahman, a man of aboriginal extraction and a gold-miner at Semanthan, naturally used the overland route up the Tembeling into Kelantan and Terengganu after his trouble in 1893. He was chased by Clifford over the same route in 1893 and 1895". [Emphasis added].



*Map B. Showing river systems, Kelantan-Muar (Penarikan) route and main archaeological sites.*

(1973:18-19) that, since the early Chinese and Portuguese accounts of Pahang fail to mention any maritime export of gold (though they do mention the export of such jungle products as camphor, eaglewood and perfume), the gold must have been traded overland to the north by the Tembeling-Lebir route. This implies, according to Cant, that the interior of Pahang was under independent control, perhaps by "the Malays of Ligor [= Nakorn Sri Thammarat, the probable site of Tambralingga] or their Thai overlords". Among these pre-Melakan people may be counted some of the followers of the various Tok Mikongs who, after moving back into southern Kelantan from Pahang, set themselves up as petty chieftains at the boundary-points between the Temiaris and the upland Malays in the early nineteenth century (Benjamin 1968:10). Their mediatory activities probably did more than anything else to generate the clear boundary between Malays and Orang Asli that we witness today, thereby bringing about the "tribal" condition of life that now seems so typical of the latter population.

Students of Peninsular history and geography frequently come across references to such supposed mysteries as "Siamese" invasions of the south by the overland route (Shellabear 1967:88), abandoned "Siamese" mineworkings and settlements in central Pahang (Linehan 1936), civilised urban sites waiting for the archaeologist's trowel in the Lake Cini area (Wavell 1964), or "Khmer" influences on the physiognomy and costume of the Orang Asli of that area (Collings 1949:96-97, plate 21). It is hard to believe that such a concentration of folk-memories and striking parallels — associated as they are with some suggestive archaeological testimony! — could have no basis in history. The researches of Mohd Taib Osman and Zuraina Majid on the folklore and archaeology (respectively) of Hulu Tembeling<sup>21</sup> are important steps in the right direction. But there is still much further investigation to be done into the history, archaeology, linguistics and ethnology of this ancient inland axis of communication between Patani and Central Pahang, which passed right through the middle of Kelantan. Even if this cultural alignment was not strictly "Malay" in its earlier phases, it certainly became largely so later — a fact that must warn us against taking a wholly maritime or coastal view of Malay ethnology. Has anyone yet provided a reasoned explanation, for example, of the account in the Shellabear redaction of the *Sejarah Melayu* (1967:96-97) of the kingdom (*negeri*) of Pura ("city"?) in the interior (*di dalam*) of Pahang, but a

<sup>21</sup> The etymology of the name Tembeling has attracted the attention of several commentators, some of whom think the word is a variant of the name of the ancient Isthmian state of Tambralingga. As we have seen, Tambralingga was indeed in communication with central Pahang via the Tembeling valley; and it is a well-established practice in the Peninsula to name rivers after the places that their valleys lead to (as in the case of Sungai Patani in Kedah). This etymology would still leave the meaning of the word unresearched, however.

dependent (*takluk*) of "Siam", where there was gold and good forest hunting, and at least one of whose people said "*kwai kwai*" or "*koi koi*" for *perlahan-lahan* "slowly"? (I can find no obvious Malay, Aslian or Mon candidates for this phrase, but the Thai languages do possess such forms as *khòoi* and *kooi* for "slow, little by little, gently" (Li 1977: 199, 203).)

### The communicative processes

Historical and ethnographic materials make it possible to reconstruct something of the character and content of inter-group relations within the past century or so. While I was working among the Orang Asli of Hulu Kelantan, I gathered interesting autobiographical material from (among others) the three most senior of the outsider-appointed Temiar chiefs or headmen in the state. These men (Penghulu Chawan, Panglima Dalam and Menteri Awol) are all alas now dead, but their memories of their own and their fathers' dealings with the wider region during the past century have proved valuable in attempting to understand the sociology of inter-group processes in Kelantan.

A little of this material is already published: Menteri Awol's account of how his linkage with the Malay chief at Lásah in Perak was translated into a chieftainship in the Berok valley of Hulu Kelantan (Benjamin 1968:17-18), and Panglima Dalam's account of relations between the Tok Mikong at Kuala Betis and the Temiars living upstream from him (Benjamin 1968:9-10). Fuller publication of the rest of these memoirs must await another occasion, when they can be presented properly, in the original Temiar with an interlinear translation. By way of a conclusion to this essay, however, I would like to present an example of what might gleaned from these biographical sources by scholars in related fields. The recordings contain much, by implication, on historical and political matters; but I shall present here only materials dealing with the trade and exchange networks.

At the beginning of the modern era the use of coinage in Hulu Kelantan (and downstream too, perhaps) had not yet led to the levelling of economic evaluations into the one-dimensional mode we are familiar with today. It is possible to glimpse in these Temiar memories the traces of an older economic network, based on a more or less immediate set of exchanges between the primary producers of the goods in question. Sometimes these exchanges were carried on directly and sometimes through intermediaries who were themselves often more interested in obtaining goods than cash — even though cash had certainly become important by the time Panglima Dalam was born (around 1910, I would guess). However, the reminiscences of his father (Bejáw), the first appointee to the

chiefship, allowed Dalam to hint additionally at what things had been like around Kuala Betis earlier, in the nineteenth century — information that appears to connect very closely with the material on old trade routes just presented.

In Dalam's younger days and before, the Chinese communities of Pulai and Kundor (near Gua Musang) were an important source of cloth, knives and salt, as well as of cash. These very often came in the form of marital payments, for the Chinese gold-miners of Hulu Kelantan initially obtained their womenfolk very largely from among the Temiar population. Sometimes this was done indirectly through the slave-taking activities of some of the upland Malays (including the Mikongs), and sometimes negotiations were carried on directly with the women's fathers.

Money went much further in those days: a Pulicat-type sarong cost fifty cents, and a shirt cost just twenty or thirty cents; ten dollars would buy more than one sack of rice or a whole *kudi* (20 pieces) of sarong cloth. Dalam's father's cash came mostly from trading the *damar* resins that his community had collected in the surrounding forest. These resins were then much used by Malays as an illuminant and for constructional purposes. One hundred baskets (*ambung*) of *damar* would be taken downstream at a time, along with a thousand bundles (*ikat*) of cane (*rotan*), all on one bamboo-built raft specially enlarged for the purpose. These trading expeditions to Kuala Krai were organised by the Mikong of Kuala Betis as his way of "looking after" (*jaga*) the Temiars in his area. The Mikong did not raft downstream himself, but sent his Malay agent, Che' Su, to carry a letter to a Malay trader in Krai. (Che' Su's son, Che' Yih, is said to have been living in Bertam until his death some time in the 1970s.) The Temiars, it seems, were not brave enough to go downriver without a trusted Malay companion, for the lowland Malays were thought likely to axe them in the back of the head. The one Malay man would be accompanied by about ten Temiar men; Che' Su was himself quite unafraid of the Temiars, as he was from Kuala Betis and frequently went into the forest with the Temiar collectors.

At that time, the only significant shops were in Kuala Krai and, to a lesser extent, Bertam; Dabong and Gua Musang were not important. The other known shops were in Kuala Lipis and Padang Tengku in north Pahang, and at Kuala Kangsar, Lasah and Jalong in Perak; but these were known to the Betis Temiars only by repute, as there were no roads and the river-routes were left to the inhabitants of those particular rivers. (The usual Temiar word for "town" is still *kdéy*, from Malay *kedai* "shop".) It seems, then, that the Temiars' linkage with the downstream cash economy was mostly indirect, being largely in the hands of Malays whose economic

interests were not unentramelled with political aims. At the same time, however, there was a fairly dense network of "internal" trade and exchange extending throughout Orang Asli territory, and into other states — though not, as we shall see, wholly independently of the "external" network.

Dalam's older contemporaries used to travel from the home valleys of the Betis river-system to the Yai, Perias and Jenera valleys, mainly to obtain spears, knives and blowpipes. Iron spearheads were made by certain Temiars, but only in a few places, among which were the Perias and Jenera valleys. These goods were "purchased" by exchange for such things as metal cooking vessels (*belanga*) and palm-petiole fibre (a favourite hand-crafting material). Axe-heads of the *belieng* type were a regular item of exchange, obtained from Che' Su at Kuala Betis, who got them from the Chinese smiths at Pulai. The Kuala Betis Malays did not sell these axes for cash, however, but for cane; the rate was five *ikat* of cane per axe-head, which involved two days' work in the forest when cane was scarce, or one day's work when it was more plentiful.

Metal cooking-vessels, steel knives (of a type known as *rincok*) and coloured glass beads, on the other hand, were obtained from another Orang Asli group, the Semais who lived two river-systems away in the Telom valley of northern Pahang. These Semais obtained the goods in Kuala Lipis, a few days' travel downstream, and traded them to visiting Temiars from Kelantan's southernmost valley, the Berok. The Berok Temiars, in turn, were visited by Temiars from Betis, who continued the trade northwards. The Berok people's preference in these exchange-transactions was for the mats plaited by Betis womenfolk out of screwpine and pandanus fibre, for these were (and are still) recognised to be among the finest examples of indigenous Temiar manufacture. But the Betis people also carried with them spearheads manufactured by Temiars in the Perias valley further north, as well as blowpipe bamboos they had themselves collected from upriver. The exchange rates for these goods in the Berok valley were generally agreed: one spearhead from Perias was worth one Kuala Lipis cooking vessel or two turmeric-dyed mats from Betis; one Betis mat was worth ten strings ('*olòòr*, from Malay *hulur* "to pay out a line"?) of beads, which was sufficient to make one necklace.

Salt was obtained from the Malays of Kuala Betis, who got it from the Chinese at Pulai. The Malays exchanged it for the Temiars' cane and resin; additionally, they paid the Temiars in knives after rafting the one-thousand-bundle loads of cane down to Kuala Krai. Surprisingly, the Betis Malays were not interested in any other forest products, such as medicinal materials or magical herbs like *cendual*; perhaps they lived too close to the source to be as credulous about these things as Malays living further downstream.

While many of these goods passed between the Orang Asli, Malay and Chinese domains, the trade in the special blowpipe bamboo (*Bambusa wrayi*, known in Temiar as *séwððr*) was confined to the forest people. The major local sources were in the headwaters of the Betis and Yai; there was some (as mentioned earlier) over the Watershed in the Pelus valley too, but this was not traded to the Betis people. (Another, shorter, bamboo (*temiang*) was also available locally, but this was traded southwards by the Betis people for use by the Semais, who presumably were not so insistent on using the best materials.) In general, blowpipes that had already been used were preferable to the raw materials or to unused blowpipes, and they changed hands at the rate of one blowpipe for one axe-head. (Nowadays, a good blowpipe can fetch over \$100 within the Temiar community — considerably more than an outsider would ever have to pay for a tourist-handicraft one.)

Tobacco — presumably of the so-called "Jawa" variety — was also traded internally among the Temiars, mostly from the Ber valley in the south-west corner of Kelantan, where it was grown. One full back-basket of dried shredded tobacco (*saléy*, from Malay *salai* "to dry in the sun") could be obtained for two of the Betis-made mats: that much tobacco would have cost "tens of dollars" in 1979, when Panglima Dalam was recalling these details for me. The Betis people did plant their own tobacco too, but they went to Ber when their supplies ran out; while they were there they also bought millet, which they brought back ready-husked in bags. (This downhill trading of millet was still being carried on in the 1960s; lowlanders much appreciated the taste of what was for them an exotic food.)

These shallow historical data cannot, as they stand, be pushed much further back with any security, for the component elements are largely of recent origin. Yet, there is much in the story that seems to be of a piece with the reconstructions of earlier communication patterns offered by several of the prehistorians who have worked in the Malay Peninsula. These scholars will know best how to use the materials just presented, but there is much more material yet to be explored in ethnographers' field-notes and in the unpublished reports of early travellers and administrators. The connection between these records and the study of Peninsular prehistory will become clearer only when professional historians decide to incorporate the Orang Asli into their studies of Malaysian society. I have been reliably informed that there is more than enough unpublished documentary material on the Orang Asli to keep interested historians at work for years.

Let me end on this encouraging note by recalling Wheatley's mention (1964:19) of "a single [Neolithic] adze from Hulu Telom... made of honey-coloured, translucent chert. This cannot be ascribed

to a local provenance and may, therefore, be the earliest witness to foreign trade in Malaya". Although it lies on the Pahang side of the border, the Telom valley has already figured several times in this paper as part of the network of inland routes that anciently connected Kelantan with the rest of the Peninsula. To the casual observer, this and the other valleys discussed in the preceding pages may seem far removed from the Peninsular mainstream, but I hope to have shown that such a view would be illusory. All parts of the Peninsula — and the social linkages between them — must be borne in mind by any scholar who wishes to understand the pre- and proto-history of even a single delimited region, such as the state of Kelantan.

## REFERENCES

- ABDULLAH HASSAN, 1969. *Satu kajian fonoloji-mofoloji bahasa Orang-orang Melayu Asli, dialek Temuan*. Unpublished M.A. thesis. Kuala Lumpur: University of Malaya.
- ADELAAR, KARL ALEXANDER, 1985. *Proto-Malayic: the reconstruction of its phonology and parts of its lexicon and morphology*. D.Litt. dissertation, University of Leiden. Alblasserdam: Kanten B.V.
- ADI BIN HAJI TAHA, 1985. The re-excavation of the rockshelter of Gua Cha, Hulu Kelantan, West Malaysia. [=] *Federation Museums journal (new series)* 30.
- AL-ATTAS, SYED MUHAMMAD NAGUIB, 1970. *The correct date of the Terengganu inscription*. Kuala Lumpur: Muzium Negara.
- ASMAH HAJI OMAR, 1985. *Susur galur Bahasa Melayu*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- BAKER, A.C., 1933. An account of a journey from the Cameron Highlands to the East Coast railway and of a visit to the Temiar settlements in the valleys of the Sungai Blatop and S. Ber. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 11:288-295.
- BAKER, V.B.C. 1937/1986. Further notes upon A Study of Ancient Times in the Malay Peninsula. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 14(3). Reprinted in Bradell 1980: 103-107.
- BAMBANG BUDI UTOMO, 1985. Karanganyar as a Srivijayan site. Paper presented at the SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Sriwijaya. Jakarta, Medan, Padang, September 16-30, 1985.

- BATCHELOR, BRIAN C., 1977. Post "Hoabinhian" coastal settlement indicated by finds in stanniferous Langat River alluvium near Dengkil, Selangor, Peninsular Malaysia. [=] *Federation Museums journal (new series)* 22.
- BELLWOOD, PETER, 1985. *Prehistory of the Indo-Malaysian archipelago*. Sydney: Academic Press.
- BENEDICT, PAUL K., 1975. *Austro-Tai: language and culture*. HRAF Press.
- BENJAMIN, GEOFFREY, 1968. Headmanship and leadership in Temiar Society. *Federation Museums journal (new series)* 13:1-43.
- \_\_\_\_\_, 1976. Austroasiatic subgroupings and prehistory in the Malay Peninsula. In P.N. Jenner, L.C. Thompson and S. Starosta (eds), *Austroasiatic studies*, vol. 2, pp. 37-128. Honolulu: University Press of Hawaii.
- \_\_\_\_\_, 1985. In the long term: three themes in Malayan cultural ecology. In K.L. Hutterer, A.T. Rambo and G. Lovelace (eds), *Cultural values and human ecology in Southeast Asia*, pp. 219-278. Ann Arbor MI: University of Michigan Center for South and Southeast Asian Studies.
- \_\_\_\_\_, 1986a. Between Isthmus and Islands: reflections on Malayan palaeo-sociology. National University of Singapore, *Department of Sociology Working Papers* no. 71.
- \_\_\_\_\_, 1986b. Hervey's "Kenaboi": lost Malayan language or forest-collecting taboo-jargon? Paper presented at the 10th Conference of the International Association of Historians of Asia, Singapore, 27-31 October 1986.
- \_\_\_\_\_. In press. Meaning, morphology and history in the Malay dialect-continuum. Paper presented at the Fourth Eastern Conference on Austronesian Linguistics, Ann Arbor MI, August 1985 and pre-circulated at the Bengkel Antarabangsa Rekonstruksi Bahasa Melayu Induk, Kuala Lumpur, August 1986. [To appear in *Pacific linguistics*].
- BLAGDEN, C.O., 1902. A Malayan element in some of the languages of southern Indo-China. *Journal of the Straits branch of the Royal Asiatic Society* 38:1-27.
- \_\_\_\_\_, 1906. Language. In W.W. Skeat and C.O. Blagden, *Pagan races of the Malay Peninsula*, vol. 2, pp. 379-775. London: MacMillan.
- BOZZOLO, C.F., 1889. *Abstract of a journal kept by Mr C.F. Bozzolo, Magistrate and Collector, Upper Perak, during his exploration of the pass into Kelantan by the Plus Valley*. Printed, 34pp. Enclosed in Confidential Despatch, Governor Straits Settlements to Secretary of State for the Colonies, 31 January, 1889. C.O. 273/157.

- BRADELL, ROLAND, 1980. *The study of ancient times in the Malay Peninsula and Straits of Malacca*. Kuala Lumpur: Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society.
- BULBECK, DAVID F., 1981. *Continuities in Southeast Asian evolution since the late Pleistocene*. Unpublished M.A. thesis. Canberra: Australian National University.
- \_\_\_\_\_, 1982. A re-evaluation of possible evolutionary processes in Southeast Asia since the late Pleistocene. *Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association* 3:1-21.
- BURKILL, I.H., 1935/1966. *A dictionary of the economic products of the Malay Peninsula*. Two volumes. Kuala Lumpur: Ministry of Agriculture and Cooperatives.
- CANT, R.G., 1973. *An historical geography of Pahang*. Kuala Lumpur: Malaysian branch, Royal Asiatic Society.
- CARSTENS, SHARON A., 1980. Pulai: memories of a gold mining settlement in Ulu Kelantan, *Journal of the Malaysian branch of the Royal Asiatic Society* 53: 50-67.
- CHANTAKOMES, VEENA, 1980. *A description of Moken, a Malayo-Polynesian language*. Unpublished M.A. thesis. Bangkok: Mahidol University.
- CLIFFORD, HUGH, 1895/1961. Report of Mr. Clifford, Acting British Resident of Pahang, on the expedition led into Trengganu and Kelantan on the east coast of the Malay Peninsula. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 34:1-162.
- COEDES, G., 1930. Les inscriptions malaise de crivijaya. *Bulletin de l'Ecole Française d'Extreme Orient* 30:29-80.
- COLE, R., 1959. Temiar Senoi agriculture: a note on Aboriginal shifting cultivation in Ulu Kelantan, Malaya. *Malayan forester* 22:191-207, 260-271.
- COLLESS, BRIAN E., 1972-73. The ancient Bnam empire Fu-nan and Po-nan. *Journal of the Oriental Society of Australia* 9:21-31.
- COLLINGS, H.D., 1949. Aboriginal notes, XII: Aboriginal ceremonial dress. *Bulletin of the Raffles Museum, Colony of Singapore, Series B* 4:96-97.
- COLLINS, JAMES T., 1983. *Dialek Ulu Trengganu*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- \_\_\_\_\_, 1985. Dialek Melayu di Kampung Landai, Pahang: menuju penelitian tatabahasa Melayu di kalangan Orang Asli. *Dewan bahasa* 29(7):475-493.
- \_\_\_\_\_, 1986. Kajian dialek daerah dan rekonstruksi bahasa purba. *Dewan bahasa* 30(5):344-365.
- COUILLARD, MARIE-ANDRÉÉ, 1984. The Malays and the "Sakai": some comments on their social relations in the Malay Peninsula. *Kajian Malaysia: journal of Malaysian studies* 2:81-108.

- DAHL, OTTO CHRISTIAN, 1976. *Proto-Austronesian*. Second edition. Lund: Scandinavian Institute of Asian Studies.
- DAMAI, L.-C., 1964. Etudes sino-indonésiennes, III: la transcription chinoise Ho-ling comme désignation de Java. *Bulletin de l'Ecole Francaise d'Extreme Orient* 52:93-142.
- DIFFLOTH, GERARD, 1975. Les langues mon-khmer de Malaisie: classification historique et innovations. *Asie du sud-est et monde insulindie* 6(4):1-19.
- \_\_\_\_\_, 1979. Aslian languages and Southeast Asian prehistory. *Federation Museums journal (new series)* 24:2-16.
- \_\_\_\_\_, 1984. *The Dvaravati Old Mon language and Nyah Kur*. Bangkok: Chulalongkorn University Printing House.
- DEMPWOLFF, OTTO., 1938. *Vergleichende Lautlehre des Austronesischen Wortschatzes. III: Austronesisches Worterverzeichnis*. Berlin: Dietrich Reimer.
- DUNN, FREDERICK L., 1975. *Rain-forest collectors and traders: a study of resource utilization in modern and ancient Malaya*. Kuala Lumpur: Malaysian branch of the Royal Asiatic Society.
- ENDICOTT, KIRK, 1974. *Batek Negrito economic and social organization*. Unpublished PhD dissertation, Harvard University.
- \_\_\_\_\_, 1984. The association of "Negritos" and foraging in the Malay Peninsula. Paper presented to the Conference on Ethnicity and the Control of Natural Resources, Ann Arbor, Michigan, 22-24 August 1984.
- FIX ALAN G., 1971. *Semai Senoi population structure and genetic microdifferentiation*. PhD thesis, University of Michigan. Ann Arbor MI: University Microfilms.
- \_\_\_\_\_, 1977. *The demography of the Semai Senoi*. Anthropological papers no. 62. Ann Arbor MI: University of Michigan Museum of Anthropology.
- \_\_\_\_\_, 1982. Genetic structure of the Semai. In M.H. Crawford and J.H. Mielke (eds), *Current developments in anthropological genetics*, vol. 2, pp. 179-204. New York: Plenum.
- FOLEY, WILLIAM A., 1980. History of migrations in Indonesia as seen by a linguist. In James J. Fox (ed.), *Indonesia: the making of a culture*, pp. 75-80. Canberra: Research School of Pacific Studies, Australian National University.
- FRASER, THOMAS M., 1960. *Rusembilan: a Malay fishing village in southern Thailand*. Ithaca NY: Cornell University Press.
- HILL, R.D., 1977. *Rice in Malaya: a study in historical geography*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- HOFFMAN, JOHN, 1979. A foreign investment: Indies Malay to 1901. *Indonesia* 27:65-92.

- HOGAN, D.W., 1972. Men of the sea: coastal tribes of South Thailand's west coast. *Journal of the Siam Society* 60:205-235.
- HOOKER, M.B., 1976. The Trengganu Inscription in Malayan legal history. *Journal of the Malaysian branch of the Royal Asiatic Society* 49:127-131.
- KAHLER, HANS., 1960. *Ethnographische und linguistische Studien über die Orang darat, Orang akit, Orang laut und Orang utan im Riau-Archipel und auf den Inseln an der Ostküste von Sumatra*. Berlin: Dietrich Rimmer.
- KERN, H., 1889. Taalkundige gegevens ter bepaling van het stamland der Maleisch-Polynesische volkeren. *Verslagen en Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen, Afdeeling letterkunde (3rd series)* 6:270-287. Reprinted in his *Verspreide geschriften*, vol. 6. The Hague: Nijhoff, 1929.
- KULKE, HERMANN, 1986. The early and the imperial kingdom in Southeast Asian history. In David G. Marr and A.C. Milner (eds), *Southeast Asia in the 9th to 14th centuries*, pp. 1-22. Singapore: ISEAS.
- LEWIS, M.B., 1960. Moken texts and word-list: a provisional interpretation. [=] *Federation Museums journal (new series)* 4.
- LI FANG KUEI, 1977. *A handbook of comparative Tai*. University Press of Hawaii.
- LI-INJO LUAN ENG, 1976. Genetic relationships of several aboriginal groups in South East Asia. In R.L. Kirk and A.G. Thorne (eds), *The origin of the Australians*, pp. 277-306. Canberra: Australian Institute of Aboriginal Studies.
- LINEHAN, W., 1936. A history of Pahang. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 14(2).
- MATTHEWS, JOHN, 1961. *A check-list of "Hoabinhian" sites excavated in Malaya, 1860-1939*. Singapore: Eastern Universities Press.
- MIDDLEBROOK, S.M., 1933/1986. Pulai: an early Chinese settlement in Kelantan. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 11(2):151-156. Reprinted in Nik Hassan Shuhaimi 1986:296-301.
- MOENS, J.L., 1940. Srivijaya, Java en Kataha. Abridged English translation by R.J. de Touché. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 17(2).
- MOHAMED TAIB OSMAN, 1960. *Hikayat Sri Kelantan*. Unpublished M.A. thesis, Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- NIK AHMAD BIN HAJI NIK HASSAN, 1964-65. Kajian ringkas mengenai keturunan Long Yunus Kelantan, dari tahun 1756 hingga tahun 1920. *Journal Persatuan Sejarah Kelantan* 1:39-51.
- NIK HASSAN SHUHAIMI BIN NIK ABDUL RAHMAN (ed.), 1986. *Kelantan dalam perspektif arkeologi: satu kumpulan esei*. Kota Bharu: Muzium Negri Kelantan.

- NIK MOHAMED BIN HAJI NIK MOHD SALLEH, 1964-65. Catatan rengkas tentang sumber-sumber tempatan mengenai sejarah Kelantan. *Journal Persatuan Sejarah Kelantan* 1:52-72.
- \_\_\_\_\_, 1984. Perkembangan penulisan sejarah Kelantan dan tinjauan mengenai sumber-sumbernya. *Warisan Kelantan* 3:1-37.
- NOONE, H.D., 1936. Report on the settlements and welfare of the Ple-Temiar Senoi of the Perak-Kelantan watershed. *Journal of the Federated Malay States Museums* 19:1-85.
- \_\_\_\_\_, 1939/1986. Report on a new Neolithic site in Ulu Kelantan. *Journal of the Federated Malay States Museums* 15:170-174. Reprinted in Nik Hassan Shuhaimi 1986:35-48.
- NOONE, R.O.D., 1954-55. Notes on the trade in blowpipes and blowpipe bamboo in north Malaya. *Federation Museums journal (new series)* 1-2:1-18.
- NOTHOFER, BERND: 1975. *The reconstruction of Proto-Malayo-Javanic*. The Hague: Martinus Nijhoff.
- PAWLEY, ANDREW K., 1974. Austronesian languages. *Encyclopedia Britannica: Macropedia, volume 1*, pp. 484-494. Chicago: Chicago University Press.
- PEACOCK, B.A.V., 1964/1986. Recent archaeological discoveries in Malaysia, 1962-63. *Journal of the Malaysian branch of the Royal Asiatic Society* 37:201-206. Reprinted in Nik Hassan Suhaimi 1986:255-268.
- \_\_\_\_\_, 1971. Early cultural development in South-east Asia with special reference to the Malay Peninsula. *Archaeology and physical anthropology in Oceania* 6:107-123.
- \_\_\_\_\_, 1979. The later prehistory of the Malay Peninsula. In R.B. Smith and W. Watson (eds), *Early South East Asia; essays in archaeology, history and historical geography*, pp. 199-214. Oxford: Oxford University Press.
- PETERSON, JEAN TRELOGGAN, 1978. *The ecology of social boundaries: Agta foragers of the Philippines*. Urbana: University of Illinois Press.
- RAMBO, A. TERRY, 1979. A note on stone tool-use by the Orang Asli (Aborigines) of Peninsular Malaysia. *Asian perspectives* 22:155-119.
- \_\_\_\_\_, 1984. Why are the Semang?: Ecology and ethnogenesis in Peninsular Malaysia. Paper presented at the Conference on Ethnicity and the Control of Natural Resources in Southeast Asia, Ann Arbor MI, 22-24 August 1984.
- \_\_\_\_\_, 1985. *Primitive polluters: Semang impact on the Malaysian tropical rain forest ecosystem*. Ann Arbor MI: University of Michigan Museum of Anthropology.

- RENTSE, ANKER, 1939/1986. Gold coins of the north-eastern Malay states. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 17:88-97. Reprinted in Nik Shuhaimi 1986:304-316.
- \_\_\_\_\_, 1947/1986. A historical note on the northeastern Malay states. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 20(1): 23-40. Reprinted in Nik Hassan Shuhaimi 1986:15-34.
- SCHEBESTA, PAUL, 1928a/1973. *among the forest dwarfs of Malaya*. London: Hutchinson. Reprinted 1973, Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- \_\_\_\_\_, 1928b. *Orang-Utan: bei den Urwaldmenschen Malayas und Sumatras*. Leipzig: Brockhaus.
- SHELLABEAR, W.G. (ed.), 1967. *Sejarah Melayu, edisi baru*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- SHORTO, H.L., 1971. *A dictionary of the Mon inscriptions from the sixth to the sixteenth centuries*. London: Oxford University Press.
- SIEVEKING, G. DE G., 1954-55/1986. Excavations at Gua Cha, Kelantan. *Federation Museums journal (new series)* 1-2:75-138. Reprinted in Nik Hassan Shuhaimi 1986:86-179.
- \_\_\_\_\_, 1956a. The distribution of stone bark cloth beaters in prehistoric times. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 29(3):78-85.
- \_\_\_\_\_, 1956b. The Iron Age collections of Malaya. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 29(2):79-138.
- SKEAT, W.W., 1953. Reminiscences of the [Cambridge University] Expedition [to the north-eastern Malay states, and to Upper Perak, 1899-1900]. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 26(4):9-147.
- SØRENSEN, P. AND T. HATTING, 1967. *Archaeological excavations in Thailand, Vol. 2, Ban Kao*. Copenhagen: Munksgaard.
- STARGARDT, JANICE. 1983. *Satingpra I: the environmental and economic archaeology of south Thailand*. Oxford: British Archaeological Reports and Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- SWADESH, MORRIS. 1959. The mesh principle in comparative linguistics. *Anthropological linguistics* 1(2):7-14.
- TWEEDIE, M.W.F., 1953. The Stone Age in Malaya. *Journal of the Malayan branch of the Royal Asiatic Society* 26(2):1-90.
- VOGEL, F. AND A.G. MOTULSKY, 1979. *Human genetics: problems and approaches*. Berlin: Springer-Verlag.
- WALES, H.G. QUARITCH, 1974. Langkasuka and Tambralinga: some archaeological notes. *Journal of the Malaysian branch of the Royal Asiatic Society* 47:15-40.

- WAVELL, STEWART, 1964. *The Naga King's daughter*. London: Allen and Unwin.
- WELCH, DAVID J. AND JUDITH R. MCNEILL, 1986. Archaeological investigations of Pattani history. Paper presented at the 10th Conference of the International Association of Historians of Asia, Singapore, 27-31 October 1986.
- WEE, VIVIENNE, 1985. *Melayu: hierarchies of being in Riau*. Unpublished PhD thesis, Canberra: Australian National University.
- WHEATLEY, PAUL, 1956. Langkasuka. *T'oung Pao* 44:387-412.
- \_\_\_\_\_, 1961. *The Golden Chersonese: studies in the historical geography of the Malay Peninsula before AD 1500*. Kuala Lumpur: University of Malaya Press.
- \_\_\_\_\_, 1964. *Impressions of the Malay Peninsula in ancient times*. Singapore: Donald Moore.
- \_\_\_\_\_, 1983. *Nāgara and commandery: origins of the Southeast Asian urban tradition*. University of Chicago, Department of Geography, Research Papers 207-208.
- WOLTERS, O.W., 1958. Tambralinga. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London* 21:587-607.
- \_\_\_\_\_, 1972. *The fall of Srivijaya in Malay history*. Ithaca: Cornell University Press.
- \_\_\_\_\_, 1979. Studying Srivijaya. *Journal of the Malaysian branch of the Royal Asiatic Society* 52:1-32.

## **Industry in Kelantan: Notes on Research Directions**

SHAHARIL TALIB

**T**HROUGHOUT history, production and reproduction is the central theme of mankind running from the past, leading into the present and moving into the future. Industry in its various forms are but mere groupings of human activities, in the sphere of production and reproduction. These categorizations change and develop new meaning with every emergence of a new historical age. The driving force of these changes in the different sectors of industry is the development of technology. This talk will outline the historical basis for the development of industry in Kelantan and will draw the attention of archaeologists and other researchers in the directions we should take, with imagination, in mapping out this fascinating and important theme in Kelantan history.

The earliest forms of human activity in the process of production are hunting and gathering activities. The technology of that period was limited to the basic needs of mankind — food, shelter, clothing and biological reproduction. Here the archaeologists can best advise us on the types of equipment used by these early societies — the shapes and types of stone instruments, spears, blow-pipes (*sumpit*) and other early tools. Related to this basic framework of production is the question of how labour was organised and how the fruits of that labour was distributed. The social relations of production and exchange in every historical age has its own characteristics.

An early, perhaps the first, historical leap of mankind was the discovery of agriculture. Production actually begins in this period. Man applies his labour with the aid of tools and selectively changes

the natural landscape. The social relations of production and exchange changes to reflect the emerging social order of larger societies supported by agriculture. Slash and burn cultivation is often associated with this phase. The questions that need answering is what were the varieties of early agriculture in this period of Kelantan history. What were the instruments used? how were the members of society organised in the production of food needs? and how were the produce distributed among the members of the society? Many more questions can be raised on the material conditions of this period. How long did this form of human society dominate the landscape of Kelantan? Where were its main locations? Were there any relationships established between groups of shifting cultivators? These questions need to be answered to cast light on the nature of production and reproduction.

The development of permanent agriculture marks the beginning of yet another historical age. Here more than in any other earlier period the social divisions of labour within society come into sharp relief. The formation of a peasant society centering around agriculture and trade is made possible with development within the basic production and reproduction structures. Agriculture, fishing, manufacturing and commerce are defined in this period. It supports a new social order with a clearly defined ruling class, merchant class, peasant class and slave class. Once emerged the basic relations of production and exchange remain unchanged through the centuries. Villages reproduced itself in similar form as industry expanded itself. There was no great scientific breakthrough that changed production. The organised application of science and technology onto industry came with industrial capital in the 20th century which fundamentally altered the world of yesterdays. It might be useful to sketch in some detail the basis of production and reproduction in Kelantan prior to the more recent epoch.

Agriculture was the dominant industry in Kelantan. W.A. Graham captures the spirit of the Kelantanese peasant "... we grows the seventy thousand odd tons of rice which feed the population, he catches and dries fish enough for home consumption and for considerable export, he makes some forty thousand pikuls of kopra every year, he works boats on the river, and, in fact, he makes a very comfortable living, supplies all his wants..." Padi cultivation is the most important of agricultural activities and yet it is not documented systematically. What were the grain varieties common in the 15th century; were they the same in the late nineteenth century. What are the essential characteristics of these varieties in terms of size, colour, texture, taste of the following late 19th century varieties; *padi senggora*, *padi nangka*, *padi cempaka*, *padi jarum 'mas*, *padi*

*anak gajah*, *padi terong*, *padi pandan*, *padi gererik*, *padi padang ru*. What were the genealogical origins of these species? How well did each variety perform in the fields? How widespread was each cultivated? What was their resistance to diseases (*penyakit*)? Documenting the agricultural industry needs the expertise of agriculturalists, soil scientists and specialists in other related fields. In the case of hill padi how common was the *anak bah* variety? What were the other varieties? How fast growing was *padi ringan* and why was it possible to cultivate *padi janggut* twice a year in different fields? In the Pergau river, W.W. Skeat records that a fair return was 500 gantang to 10 gantang of seed for dry padi and 1,000 gantang for wet padi. What types of strains was he speaking of?

Three methods of padi cultivation have been indentified. The first is *chedongan* which is wet padi nurtured in standing water, supplied either by irrigation or by rainfall. The crop is planted annually. The second method is *padi tugalan* where the ground moistened by rain is ploughed and the seed planted upon its surface and no water is retained. The crop is usually planted once in three years. The third is hill padi which is simply a patch of fresh cut jungle, burnt, cleared very roughly and planted up for one or the most two seasons and there after reverted to its former conditions. These basic agricultural methods structured rural life in the countryside. Occasionally the State organised the cultivation of rice more thoroughly for the extraction of surplus produce. During the reign of Sultan Mulut Merah, for example, members of the ruling class would leave the royal capital for the villages during the planting and harvesting season to supervise the work. However, generally the peasant were in charge of production as cultivators of the land. Surpluses were extracted through taxes, corvee labour and other forms of state appropriation.

In the late 19th century hill padi was dominant in Hulu Kelantan while *padi chedong* and *tugalan* were popular in the broad Kelantan plains. The extension of wet padi into the interior was the result of 20th century processes associated with the global expansion of capital.

The instruments used in the cultivation of padi in the pre-modern period is yet another broad subject that has to be addressed. The plough (*alat membajak*) — a light wooden instrument with an iron shone drawn by a pair of bullocks or by a single buffalo is used to turn up a furrow. This is done as soon as the rains of May and June have softened the earth. Posing correct questions on the technology used can lead to some interesting question. It is held that bullocks (*lembu jantan*) were better than buffaloes (*kerbau*) for ordinary ploughing, partly because they could be more easily controlled and guided and partly because they could stand the heat better. But this

was only true in the case of already worked land. But for the first ploughing, when brute strength was required and rough work in plowing was more than adequate the buffalo was the favourite.

The development and use of appropriate technologies in each stage of the agricultural cycle has to be understood in its own internal logic. Coconut cultivation is yet another branch of the agricultural industry that has its own specifications. At the turn of the century it was estimated that there were half a million trees actually in bearing. Some of the nuts were consumed locally; about 136,000 nuts were exported and about 41,150 piculs of sun-dried kopra were exported annually. Betel nuts were grown extensively and to a lesser extent pepper, gambier, tapioca (*ubi kayu*) and sugar cane. Each of these crops need detail attention.

At the turn of the century along the coastal belt of Kelantan about 30,000 people lived by sea, fishing and fish drying. A related industry to fishing is boat building. The *payang* is a fairly large seaworthy boat with a crew of about 20 men. There is also a smaller boat named *linchong* which can be manned by two men. Muscle power propelled these boats. The *achak tiga* is 3 quick short strokes followed by a pause while the *kayuh selalu* refers to continuous strokes.

There is also a whole cluster of smaller-household industries that urgently need research. Weaving is perhaps one of the most important. Almost every household in Kota Bharu possessed one or more weaving looms. The patterns, fabric and instruments used should be our concern.

Transport is yet another industry that has yet to be researched adequately. The waterways were the principal means of communications in the state. *Perahu* and *Kepala Belalang* were the main boats for carrying merchandise: Each were capable of carrying about 12 tons of padi and were poled up-stream and rowed down-stream. The journey up-river covered a distance of 10 miles in a day. Other crafts too can be found on the Kelantan rivers. Raft-shops were floating retail shops which travelled on the rivers. River punts built about 20 feet long and 6 feet wide carried cargo and passengers. Four men did the pushing and the fifth acted as a steersman. They used big iron-shod poles. Along the coast, prior to the advent of steam, the carrying trade was done by sailing vessels. Flat bottom sailing barges carried between 70-100 pikuls of salt from Patani. On land prior to the advent of motor vehicles some reports the virtual absence of the use of carts pulled by animals. This appeared strange considering the presence in large numbers of buffaloes and bullocks.

Kelantan in ancient times was once the centre of considerable mining for tin and gold. Panning, lode mining and at the turn of the century machines were used for the extraction of minerals. Hulu

Kelantan was the centre of these activities. Pulai is the most famous of these mining centres. However by 1902 the peoples of Pulai had decisively shifted from mining to agriculture. The large alluvial works gradually were covered with dense jungle. The mining industry was virtually in the hands of the Chinese and occasionally Malays were seen working in this industry. Some larger mining centres used small crude mills for crushing quartz but these mills could only deal with softer rocks and in small quantities. Another famous centre was at Tomoh, across the border of Kelantan into Legeh. Here again the Chinese had a monopoly over the industry. In the 1890's, Europeans moved engines from Pahang down the Galas river and up the Pergau to the Tomoh fields. These machines failed. Skeat noted its rusty death in 1899. The method commonly used in the Tomoh mines was a contraption of 6 head stamps worked by chokes within a wooden cylinder which was turned by a water-wheel fixed on one end. Other mining areas reported were on the lower reaches of the Galas river; Kg. Dusun Rendah on the Kelantan River and further downstream at Kuala Toko. Near Pasir Mas at Kg. Peneh was a galena mine worked by Chinese. The early mining prospecting methods are also worthy of note. The story told on the Kelantan river is that still, deep water which was very cold often indicated the location of tin on its river bed.

The use of technology and labour is important element in production and reproduction. The state and markets too played a role. These aspects have been demonstrated in agriculture, fishing, mining, manufacturing and transport. There are also other basic elements that need consideration. Weights, measures, currency and time are some of the more important. How did pre-modern Kelantan society mark the time of the day, season and the passing of a period? There is the mention of *musim tutup kuala* which marked the arrival of the north-east monsoon in October. Mention is also made of *musim jagong* — the time period for the maturing of a *jagong* plant. *Pikul* and *tahils*, *gantang* and *chupak* are the more familiar units of weight and volume measurement. The *deppa* was used to measure distance — about 6 feet in length. A Kelantan ruler marked this length on a brass canon kept in the Palace.

At the turn of the century, capitalism backed by the colonial state changed the nature of industry in Kelantan. New technologies, machines, methods of organisation of labour and transportation reflected the new historical epoch of generalised commodity production where private property was central and production and extended reproduction was the pursuit for maximising profit. The social relations of production and exchange in Kelantan history were redefined. The children of Kota Bharu got a hint of things to come when they saw for the first time in their lives mechanical toys —

a clockwork horse and a cart which caused a riot and a flying butterfly worked by an elastic band brought loud murmurs of *walak*. Mechanization and technological innovations were distinctive features of this age and soon penetrated into all aspects of existing industries.

The 1906-7 saw the early beginnings of the rubber industry in Kelantan. A new meaning was given to the agricultural industry. Production for exchange value dominated the 20th century. In that year some \$5,000 worth of seeds and young plants were imported by Malays, all of which were planted in small-holdings of 20 acres and under. Rubber planting became a craze among peasant small-holders. Plantation companies too emerged rapidly in this industry.

The Duff Company was among the pioneers of production capital in Kelantan. The organisation of production and exchange of these companies differed from the small holders. Among the early rubber estates were the Kelantan Rubber syndicate; Pasir Jingi Rubber Estate; Taku Rubber Estate; Kluat Rubber Estate and the Ragan Rubber Estate. Most of the estates were located in the interior. Along the coast coconut cultivation began to be rationalised along production capital lines with the opening of Kubang Yu Coconut estate; Pasir Puteh Coconut estate.

The most significant development in the rice industry was its subjugation to market forces. Production for use value shifted to exchange value. The role of the colonial state too cannot be discounted in this transformation. The effects was seen in the extension of wet rice cultivation in Hulu Kelantan and the deterioration of hill padi cultivation. The implications of these changes in the industry have yet to be fully understood.

In the mining industry the immediate changes were dramatic. Five dredges were put on the Kelantan river mining for gold between 1904-9. Never was such extensive mechanisation seen in the industry over such a brief period. In 1904 the Duff Company set up a subsidiary company, the Kelantan Gold Dredging Co. Ltd. It hired mining engineers who reported favourably on deposits from the Nenggiri, through the Galas, Kelantan, Lebir and Pergau river. A large staff was hired which included 30 Europeans. However the fate of the effort was shortlived. Success in the mining industry came much later in the 1930's through the Japanese-owned iron and manganese ore mines in the Temangan area.

In the transport industry vast changes were in the wings. The opening of roads. The introduction of motorised vehicles. In 1921 the road from Kota Bharu to Kuala Krai was completed. The journey of 43 miles by car took two hours. It revolutionised all previous ideas of transport in the Hulu. Another significant development in this industry was the building of a railway system linking Kelantan to

the FMS. In 1917 the Pasir Mas — Rantau Panjang section began. By 1921 Kelantan was linked to the FMS through Southern Thailand and the journey from Tumpat to Alor Setar took half a day. By 1931 the railway system was completed. Along the coast by the end of the 19th century steamers had replaced sailing boats as the main cargo carriers. On the main river systems the Duff Company introduced a stern-wheel steamer which carried mail and passengers up-river for a distance of 50 miles. Later, as the volume of trade increased it added a shallow draught steamer, motor boats, steel barges and a steam tug.

The Duff Company pioneered also the saw-milling industry in Kelantan. It set up a saw-mill and a machine shop at Kuala Lebir in 1907 and exported timber and other jungle produce to Singapore. In 1909 the company produced 31,629 cubic feet of sawn timber and in 1910 it jumped to 63,059 cubic feet. By the 1920's it was producing most of the timber for the railway construction in the state. Manufacturing is now a new industry. The Kelantan Match Factory was established in 1933, while new industries surfaced, some older ones faded — songket industry, keris manufacturing and pottery. From place of previous importance these were reduced to that of cottage industry.

## Ancient Mosques In Indonesia and Its Relation to Ancient Mosques In Kelantan

HASAN MUARIF AMBARY

**M**OSQUE or *masjid* is found everywhere in Indonesia today, not only in big towns, but also in villages, even in *kampongs* or quarters. Primarily it is used for *Shalat Juma'at* (Friday prayer meeting), however, it is also used for other religious activities, such as *Maulud nabi* (the celebration of the Prophet Mohammad's birthday), *Isra mi'raj* and other festivals. In Indonesia a mosque is referred to as *masjid* but pronounced according to the different dialects of Indonesia: *masjid* in Indonesian, *mesigit* in Javanese, *masigit* in Sundanese, *meusigit* in Achinese or *mesigi* in Buginese. According to its functions, there are three categories of *masjid*: the great mosque (*masjid jami*), the ordinary mosque and the lesser mosque or *musholla* pronounced as *langgar* in Javanese, *tajug* in Sundanese as well as in Javanese, *meunasah* in Achinese, *langgara* in Buginese and Makassarese and *surau* in Minangkabau (Uka Tjandrasasmita 1975: 35).

In Islam, mosque is not the only place to pray. A Muslim is free to pray wherever he wishes to pray. Therefore, it is not surprising that people pray in open spaces that provide clean area; on a levelled rock near a river, on a flat stone in rice-field, in a park of a big town, and even on a floating raft on a river. They can pray whenever they want in all kinds of places (G.F. Pijper, 1935: 35). The above mentioned cases represent a manifestation of *Hadith* (memories/memoirs) *sahih* Buchari. It is also said in Holy Quran: "The world has been created for me for a *masjid* (prayer place) and an implement for purification and wherever a member of my

community wishes to pray, let him pray there" (H. Zainuddin Hamidy, 1961: 147).

Eventhough a Muslim can pray anywhere as long as the place is clean, it is also necessary to build *masjid*. This is due to the fact that *masjid* and other types of prayer houses are used not only for prayers but for religious meetings and as a place for practising equal rights and closing ties of friendship. The main function in Islam of *masjid* is for prayers.

Percy Brown has highlighted this main function of a *masjid*:

"The original intention was to provide a specific structure for devotional purposes, as prayer could be performed in the open air with nothing between the devotee and his God. But those concerned has not calculated 'on the natural craving of mankind for an enclosed building in which worship could be conducted in appropriated environment, away from distraction of everyday life and it is not long before a house of prayer'" (Percy Brown 1942: 2).

Since the lifetime of the prophet, the architectural design of mosques has undergone a series of development that highlighted local traditions. In Syria, Egypt, Iraq, etc., it is not surprising to find that Islamic architecture and art adopted and adapted local elements that had already been practised before the coming of Islam.

In Indonesia, usually, the plan of an ancient mosque is square. The *masjid jami'* (great mosque) is normally situated in the centre of a town, villages or quarters. In front of the mosque, on its eastern side, lies the *alun-alun* or courtyard and on its southern side lies the state central building, the *keraton* (royal palace) in a town or the *pendopo* in *kabupaten* (district). Sometimes on the northeastern side of the mosque will be the market.

According to the original plan of ancient mosque, the main part of the building comprises an inner hall and a verandah. The entrance of the mosque is normally located on the eastern side of the enclosing wall. In the middle of this eastern wall there is an open gate constructed in local designs, such as *bentar* or split gate and *paduraksa* or roofed gate. In some cases the mosque has additional entrances located on other sides. Usually, the verandah is located in front. The structure is built on a terraced foundation with decorated panels.

The verandah is added to the main structure in order to provide extra praying area. The earliest verandah (*serambi*) has been located on the eastern part of the mosque and can be extended to the northern and southern parts. In some ancient mosques in Java the southern verandah is used as *pawestren*, a special space for women to pray. The ancient mosques that have *pawestren* are *masjid Panjunan* and *masjid Agung Kasepuhan* in Cirebon — West Java, *masjid Sendangduwur* and *masjid Giri* in East Java and *masjid*

Inogiri in Yogyakarta. *Masjid* Demak and *masjid* Kudus in Central Java have also *pawestren*, but it is separated only by a corridor/screen (Uka Tjandrasasmita 1975: 39).

In recent years, mosques for women only have been built in Java, for examples: *masjid* Kauman of Yogyakarta built in 1341 AH or 1922 AD., *masjid Istri* (literally means mosque for women) in Garut in 1926, and a mosque in Karagkajen — Yogyakarta in 1927 (Uka Tjandrasasmita 1975: 40).

G.F. Pijper suggests that in Islam there is no reference regarding specialised mosque for women, while the publications on Islamic ways of life in other countries suggest that this kind of mosque does exist, but not common. The fact that there are mosques for women in Java indicates that women actively participate in the prayer meeting in mosques (G.F. Pijper 1947, 16-17).

The inner hall of a mosque constitutes the central part of the sanctuary; its groundplan is square and its periphery is enclosed with a wall. In the middle of the western wall lies the *mihrab*, a special niche where the *imam* leads the prayers. In some mosques there are no special niche for *mihrab*, but the *mihrab* is placed in the right corner of the mosque. In Indonesia the *mihrab* of ancient mosque is oriented towards northwest. This orientation is based on the *qiblat*, the orientation to *Ka'bah* in Mecca. This orientation approximately varies from 6° to 27° from the latitude, while in the north of Sumatra from 6° to 20° (A. Subarna 1983: 315). This orientation has been faithfully adhered to in Indonesia during the earlier period. Nevertheless, there are a few exceptions.

In the central part of the inner hall there are columns supporting the roofing superstructure. The most important columns are called *sokoguru*. There are four of them and are surrounded by outer columns. In ancient mosques in Java and other islands such as Sumatra, these columns are made of wood, normally teak wood. Its shape is round and carved from a single trunk. It is supported by a pedestal called *umpak* that is normally made of stone/granite. In modern mosques this pedestal is made of brick and cemented with mortar. The pedestal or *umpak* is normally round in shape and looks like a jar. Stutterheim proposes that the round shaped pedestal, such as the pedestal of *masjid* Sendangduwur, looks like a kind of melon which is widely found in Chinese art. The round shape pedestal is not a universal type. In some mosques in Java we find pedestal with pyramid shape such as the pedestal of *masjid* Kasepuhan in Cirebon. The observation by Stutterheim about the similarity of round pedestal with the shape of melon in Chinese art does not imply any Chinese influence on the design of pedestal of *masjid* Sendangduwur, *masjid* Banten and some other ancient mosques in Java.

The *mimbar* in any ancient mosques in Indonesia was decorated with local design. The *mimbar*, consisting of pillars, a seat and a roof, provides for decoration. The pillars are made of wood or other masonry materials, such as bricks etc., and crowned with two arches that are decorated with *kala-makara* motif. Arches with *kala-makara* motif are found on *mimbars* of *masjid* Agung Kasepuhan in Cirebon, *masjid* Agung Demak and *masjid* Mantingan in Central Java and *masjid* Sendangduwur in East Java. P.A.J. Mooven who had studied the *mimbar* of *masjid* Paramana proposes that *mimbar* with *kala-makara* decoration reveals not only the impression of Classical Hindu style, but also the ideas of the artists who presented representation of heaven and earth according to Hindu tradition. The lotus is to be the symbol of life, forest and mountain, while the *kala* head symbolises the forest. In other words, the form and the decoration of the ancient *mimbar* in Indonesia are not created by foreign Muslim but by the Indonesian themselves, who were still concerned with their local and traditional art practised according to Hindu-Indonesian concepts (Uka Tjandrasasmita 1975: 41).

The roof of the ancient mosques in Indonesia is storeyed and usually made of woodtiles or *ijuk* (palmy fibre). In recent years, in the restoration of ancient mosques these wooden tiles has been changed to earthen tiles. The roof is crowned with a special crown called *momolo* or *mastaka* (*mastaka* literally means head).

The ancient mosques in Indonesia, and the modern as well, have three or even five storey roof: examples of two storey roof (*masjid* Angka in Jakarta), three storey roof (*masjid* Panjunan and *masjid* Agung Kasepuhan in Cirebon, *masjid* Demak and *masjid* Palembang; and five storey roof (*masjid* Banten in West Java); while the five storeyed roof of *masjid* Japara in Central Java in the 17th century was changed to three storeys.

According to a photograph taken before 1940, the *masjid* Ternate in Northern Moluccas even had seven storey roof (Uka Tjandrasasmita 1975: 40).

The mosque with storeyed roof reminds us of the period before the coming of Islam. If we observe the reliefs found in some *candi*s (Hindu temples) in East Java, such as *candi* Surawana, *candi* Jawi, *candi* Penataran and *candi* Kedaton, there are some panels featuring such buildings covered with roof in two or three storeys. The reliefs of *candi* Jago and *candi* Jawi have eleven storey roof. This storeyed roof temple is called *meru*. G.F. Pijper, therefore, suggests that buildings with storeyed roof are actually a survival of the *meru*, while the massive and high foundation is also the survival of the foundation of *candi*. He concludes that the style of mosques in Java are peculiar to Java only (G.F. Pijper 1947: 25). The style of the roof

(*qubah*) of modern Indonesian mosque is known to Indonesia only.

Another additional building connected to the mosque, besides the main parts mentioned earlier is the *minaret* (a tower) and also a place for *bedug*, (the drum for reminding prayer time). The *minaret* (tower) has an important role in the architecture of a mosque. The *minaret* is used by the *muaz'in* when calling the people to prayer (*shalat*).

The *bedug* or *kentongan* is also used to inform people of a general meeting or a death of a citizen, or an accident, or a fire or even a murder. The *bedug* or *kentongan* in a mosque has an important role, even when a mosque has already had a *minaret*.

*Minaret* is rarely found in ancient mosques in Java. In the funeral complex of Sunan Kudus in Kudus — Central Java, there is an interesting type of *minaret* known as *Menara Kudus*. This *minaret* was built close to the eastern entrance to the funeral complex of Sunan Kudus, in the southern part of the *masjid* Kudus. This peculiar type of *Menara Kudus*, according to Stutterheim, reminds us of Hindu temples. It is possible to believe that these ancient mosques were one time Hindu temples. The *Menara Kudus* stylistically reminds us of the style of *Menara Kukul* in Bali. It is used for placing *kentongan*.

The other ancient mosque in Java that has *minaret* is *masjid* Banten, West Java. According to local tradition the *minaret* of *masjid* Banten was added later, after the mosque was completed. It is located separately from the mosque; in the courtyard to the east of the mosque. It has a hexagonal shape and its height reaches eight metres. Its design reminds us of the construction of a *mercusuar* (light house). No other examples of ancient mosques has *minaret*. But all modern mosques have *minarets*.

It is difficult to say which is the oldest mosque in Indonesia. This is due to the lack of date. It is believed that Islam was introduced to Indonesia in the beginning of the 11th century AD on the basis of the oldest inscribed tombstone found in Lerah, Gresik — East Java which mentions the death of Fatimah binti Maimun in 1082 AD. There is another evidence for the date of the establishment of Islamic rule in Pasai. This was an inscription on the tombstones of a Muslim ruler who died in 1297 AD. But this fact does not support the date of the establishment of the first mosque in Indonesia.

Problems in the study of the origin and development of Islam in Indonesia still exist. In the past, the study of the establishment and development of ancient mosque in Indonesia is based on the chronograms found in some ancient mosques in Java, and on typological analysis of the architecture. The dates for the establishment of ancient mosques are also based on textual studies of old manuscripts that were written in the 17th and 18th century that

mention the establishment of ancient mosques in Java. The manuscripts such as *Babad Tanah Jawi* and *Babad Cirebon* indicate that the earliest ancient mosques in Java are *Masjid Demak* and *Masjid Agung Kasepuhan Cirebon* built in the beginnings of the 16th century.

The study of the development of the architectural design of mosques in Indonesia indicates that there is a continuity in style and tradition. Element of copying ancient design and adapting new elements coming from abroad can be seen in their architectural design. Some of the mosques in Sumatra, such as *Masjid Jami' Banda Aceh*, *Masjid Jami Delhi* in Medan, remind us of the influence of Moghul architecture such as that of the 17th century mosques in Agra and New Delhi. Modern monsques in Indonesia have dome roofs such as *Masjid Salman* in Bandung, *masjid Arun* in Lhok Seumawe, *masjid Istiqlal* in Jakarta, *masjid Jami Banjarmasin* in Banjarmasin etc, and are designed by local architects.

These is evidence to indicate that the oldest mosque in Malaysia, the *Masjid Kampong Laut* in Kelantan has similar architectural style as that of *Masjid Demak* in Java. Both mosques have similar *jakaguru* (pillar base) and roof shape (*meru* shape). This kind of architecture is believed to have originated from Campa in the 16th century.

## REFERENCES

- PIJPER, G.F. 1947, "The minarets of Indonesia", *India Antiqua*.  
SUBARNA, ABAY D., 1983, *Contribution a l'étude de l'art et de l'architecture de la première période d'Islamisation en Indonésie*. The porle Doctorat de 3 e cycle, Universite de Paris 1 Pantheon Sorbonne.  
UKA TJANDRASASNITA, 1960, *Islamic antiquity of Sendang Duwur*, The archaeological foundation, Jakarta, 1975 trad en Anglaispar Satyawati Suleiman.  
ZAINUDDIN H.M., 1961, *arich Aceh dan Nusantara*, Pustaka Amalium, Medan, 1961.

# The Development of Southern Thai Archaeology

TARAPONG SRISUCHAT

THE study on southern Thai archaeology began in 1910; narrative articles were written by Etienne Edmonde Lunet de Lajongquiere, a French researcher. He wrote on the prehistoric rock paintings on one of the small islands around Phang-nga. For the site surveys, the reporter was Ivor H.N. Evans in 1930. His surveys deal with the Buang Baeb cave site in Suratthani.

Two researchers, Robert von Heine Geldern, an Austrian scholar and Roger Duff, an Australian museum's curator, presented their theories about ancient tribes and history of Southeast Asia and relate them to the southern part of Thailand.

The latest systematic exploration and excavation began in 1982. The new data from excavation sites show how men since the early Holocene lived. Cavemen in those days used pebble tools for hunting and as weapons. In the Buang Baeb cave site, located in the mainland of the Suratthani province, polished stone implements and rough stone tools are found in the same layer. This site dates back to 4,750 ( $\pm 210$ ) BP, and 6,510( $\pm 360$ ) BP.

The particular types of polished stone tools are the beaked adzes, long adzes and bark-cloth beaters. These are rare in the other regions of Thailand; but, are found in Malaysia. So, we may say that in the prehistoric time the people and culture in Southern Thailand were closer to that of Malaysia than to other parts of Thailand.

The territory of Southern Thailand and Malaysia are not only similar in ancient lithic culture; but today, they also have the aborigines, or primitive men. My investigation on the "Orang Asli", or "Sakai", in the deep south of Thailand revealed many things:

their use of wooden tools in their daily life and the absence of the knowledge on how to use lithic tools. Therefore, the data that confirms the western scholar's theory which ties the prehistoric men to the living "Sakais" in the South should be investigated.

Historic archaeology during the last two decades focusses on the study of Srivijayan history. The theory and hypothesis of the earlier scholars exhort the successor-historians to make a research in the upper southern part and the western coast of the Peninsular Thailand where they believed the evidence for Srivijaya, the ancient kingdom of this region, may be found. Two researchers, H.G. Quaritch Wales and Janice M. Stargardt, took the archaeological data from their excavations in 1960 and 1971 and then revealed their ideas of Srivijayan history. Although a large number of their books are published, their works are negatively criticised by Thai archaeologists.

Formal excavation by the Archaeological Division of the Fine Arts Department was started in 1970, but serious excavations were done during the 1979 to 1984 period. Not only the upper-part and western coast sites were excavated, but also the sites in the lower-part of the Thai-Malaysian border.

However, both earlier and new archaeological data are not enough to link the prehistoric past with the historic period. This is due to the fact that the last prehistoric period dates back to 500 B.C. but the accurate dating of the beginning of the historical sites is 500 A.D. So the link, the missing one thousand years, may be the age of bronze and the sea-gypsy who were pioneers in the navigation and sea-trade. For this suggestion, we take the archaeological and ethnohistorical data on the bronze kettle drums and the Orang Laut in Malaysia and compare with the data from southern Thailand.

The early historic time of Southern Thailand saw the emergence of settlements on the coasts, that had established contacts with people of India, China, and Persia. The Indians brought with them Buddhism and Hinduism, and also trade.

According to the archaeological data and the historical records, most states were situated on the eastern and western coasts. The boundary of these states were not clear which depended on their power and authority. New religions and cultures inevitably brought about cultural and social change. Nonetheless, the different groups of people could live together. An important phenomenon that occurred in this period was the emergence of the Srivijayan Kingdom (800-1300 A.D.). The Southern Thai history during the period can be regarded as interrelated to the history of Malaysia and Indonesia.

Although archaeological data about the relationship between southern Thailand and Malaysia after the 13th century is very negligible at the moment, but historical documents and ethnohistoric data are being used to study the relationship.

## REFERENCES

### Foreign

- BLAGDEN, C. OTTO, 1906, "Siam and the Malay Peninsula", *Journal of the Royal Asiatic Society (JRAS)*, 107-119.
- BOISSELIER, JEAN, BEURDELEY, J.M., 1974, *La Sculpture en Thailand*, Fibourg. Bradell, Dato Sir Roland, 1949.
- "Takola and Kataha", *Journal of the Malayan Branch of the Royal Asiatic Society (JMBRAS)* XXII, pt. 1.
- COEDES, GEORGE, 1968, *The Indianized States of Southeast Asia*, Kuala Lumpur.
- \_\_\_\_\_, 1966, *The Making of Southeast Asia*, London.
- DE GASPARIS, J.G., 1967, "The date of the Grahi Buddha", *Journal of the Siam Society*, LV, pt. I.
- DUFF, ROGER, 1970, *Stone Adze of Southeast Asia*, Canterbury Muzeum.
- GERINI, G.E., 1909, *Researches on Ptolemy's Geography of Eastern Asia (Further India and Indo Malay Archipelago)*, London.
- GRISWOLD, ALEXANDER B., "Imported images and the nature of copying in the art of Siam", *Essays offered to G.H. Luce*, Ascona: Artibus Asiae.
- HEINE GELDERN, ROBERT VON, 1945, "Prehistoric Research in the Netherlands Indies", *Science and Scientists in the Netherlands Indies*, New York, 129-167.
- LAMB, ALASTAIR, 1961, "Miscellaneous papers on early Hindu and Buddhist Settlements in Northern Malaya and Southern Thailand", *FMJ.*, VI, 1-90.
- \_\_\_\_\_, 1961, "Some Glass Beads from Ko Kao Island, Takuapa, Southern Thailand", *FMJ.*, VI, 48-55.
- LE MAY, REGINALD, 1939, *Concise History of Buddhist Art in Siam*, London.
- O'CONNOR, STANLEY J., 1964, "An early Brahmanical Sculpture at Songkhla", *JSS*, LII, 2, 163-169.
- \_\_\_\_\_, 1966, "An Ekamukhalinga from Peninsula Siam", *JSS*, LIV, 1, 43-49.
- \_\_\_\_\_, 1972, *Hindu Gods of Peninsular Siam*, Ascona: Artibus Asiae.
- SASTRI, K.A. NILAKANTA, 1942, "Takuapa and its Tamil inscription", *JMBRAS*, XXII, 1, 25-30.
- SEIDENFADEN, ERIC, 1985, *The Thai Peoples*, New York.
- STARGARDT, JANICE M., 1972, "The Ceramic Industry of Southern Thailand in the Srivijayan Period" *Archaeology*, 4 Number 2.
- \_\_\_\_\_, 1982, "Kendi Production at Kok Moh, Songkhla Province, and Srivijayan Trade in the 11th century", "SPAFA" Workshop.

- WALES, H.G. QUARITCH, 1935, "A newly explored route of ancient Indian cultural expansion", *Indian Art and Letters*, (London).
- WHEATLEY, PAUL, 1961, *The Golden Khersonese*, Kuala Lumpur.
- \_\_\_\_\_, 1964, *Impression of the Malay Peninsula in Ancient times*, London.
- WOLTERS, O.W., 1960, "Tambralinga" *Bulletin of the School of the Oriental and African Studies*, XX III, pt. II.
- \_\_\_\_\_, 1966, "A note on the Capital of Srivijaya during the eleventh century", *Artibus Asiae*, Vol. I.

#### Local

- CHAMORAMAN, CHUSIRI, 1985, "Srivijaya and Contemporary Archaeological Findings at Pattani", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya. (I-W26).
- CHAROENWONGSA, PISIT, 1985, "A Confusing Picture of Srivijaya History", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya. (I—W2b).
- DISKUL, SUBHADRADIS M.C., 1979, "A Short History of the Srivijaya Kingdom and Its Arts in Southern Thailand", SPAFA Workshop on Research on Srivijaya.
- INDRAWOOTH, PHASOOK, 1982, "A Study on Local Ceramics of Southern Thailand and Their Relations to Dvaravati and Srivijayan Cultures", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya (I-W2a).
- NOONSUK, PREECHA, 1983, "The Development of the Thai Peninsular States with Special Reference to 'Thailand' (6th-13th centuries)", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Envjronmental Studies on Srivijaya (T-W3).
- SARAYA, DHIDA, 1983, "The Development of the Thai Peninsular States with Special Reference to 'Tambralinga' (6th-13th centuries)" SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya (T-W3).
- SRISUCHAT, TARAPONG, 1985, "The Early Historic Sites and the Remains in Southern Thailand", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya (I-W2b).
- THEPCHAI, KHEMCHATI, 1982, "The Environmental and Archaeological Studies on Srivijaya at Chaiya, Surat Thani Province", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya (T-W2a).
- THEPCHAI, KHEMCHATI, 1983, "The Excavation at Laem Pho: A Srivijaya Entrepot", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya (T-W3).

VALLIBHOTAMA, SRISAKRA, 1982, "A Survey of Ancient Settlements in Southern Thailand", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya (I-W2a).

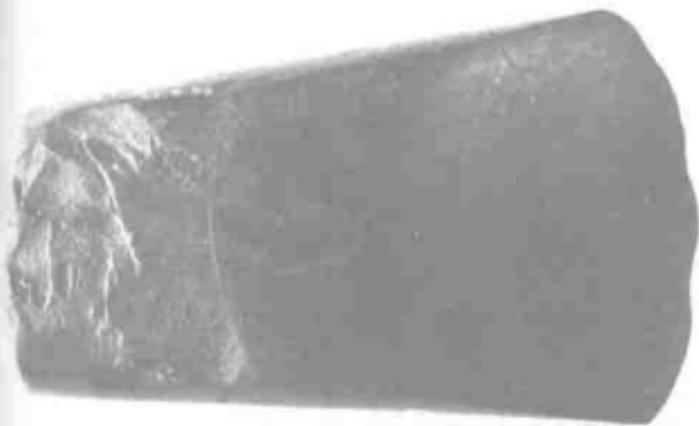
VEERAPRAJAK, KONGKAEW, 1985, "Inscriptions from South Thailand", SPAFA Consultative Workshop on Archaeological and Environmental Studies on Srivijaya (I-W2b).



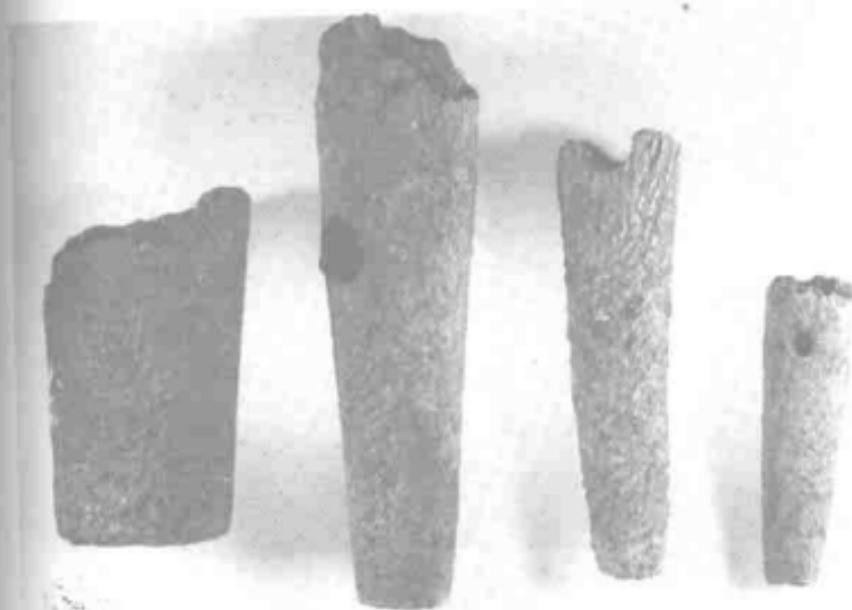
*Excavation in Buang-Baeb Cave site in 1983.*



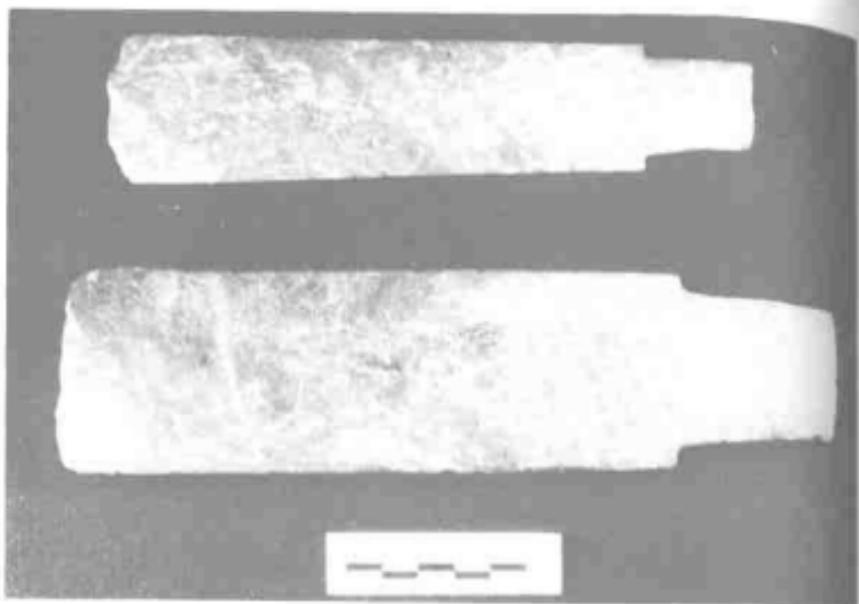
*Bark-cloth beater from Buang Baeb cave site, Suratthani.*



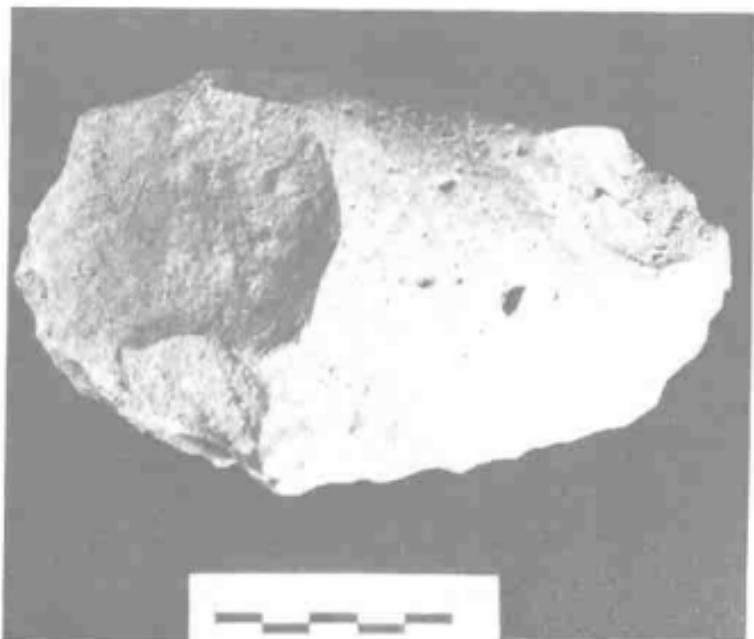
*Polished stone adze from Pak-Onn cave site, Suratthani.*



*Tri-pod specimen, from Buang-Baeb cave site, Suratthani, South Thailand.*



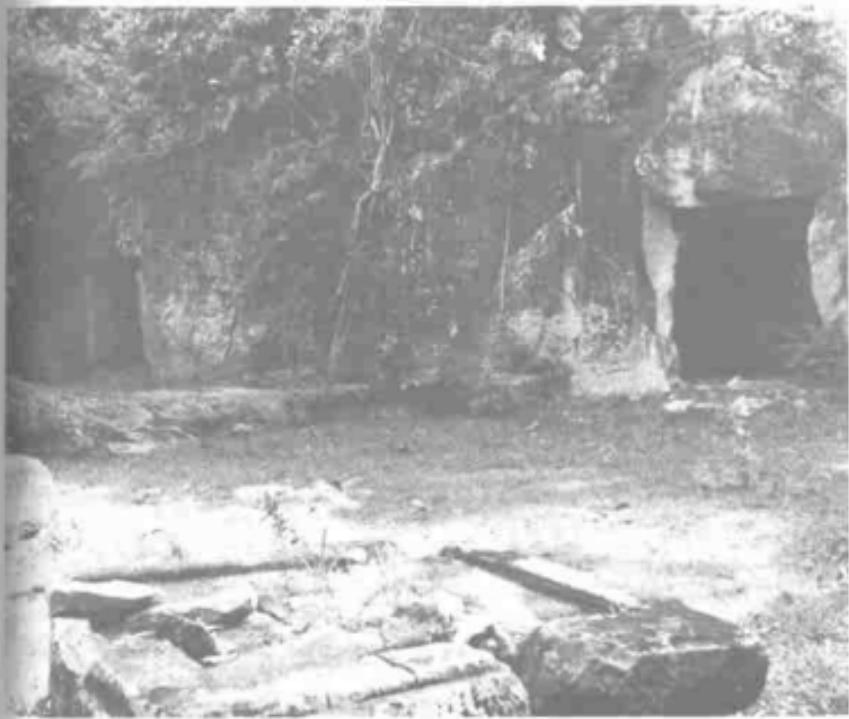
Shouldered polished stone also from Buang-Baeb cave site,  
Suratthani, South Thailand.



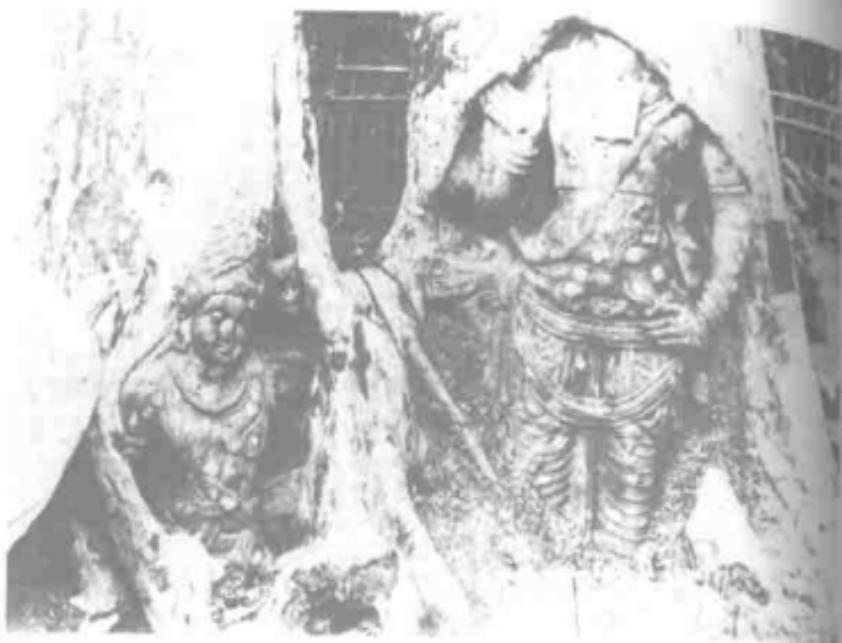
Stone tool from KKC (Khaa Khi Chan) cave site,  
Suratthani, South Thailand.



Bronze figurine from Chum-Phon province, Southern Thailand.



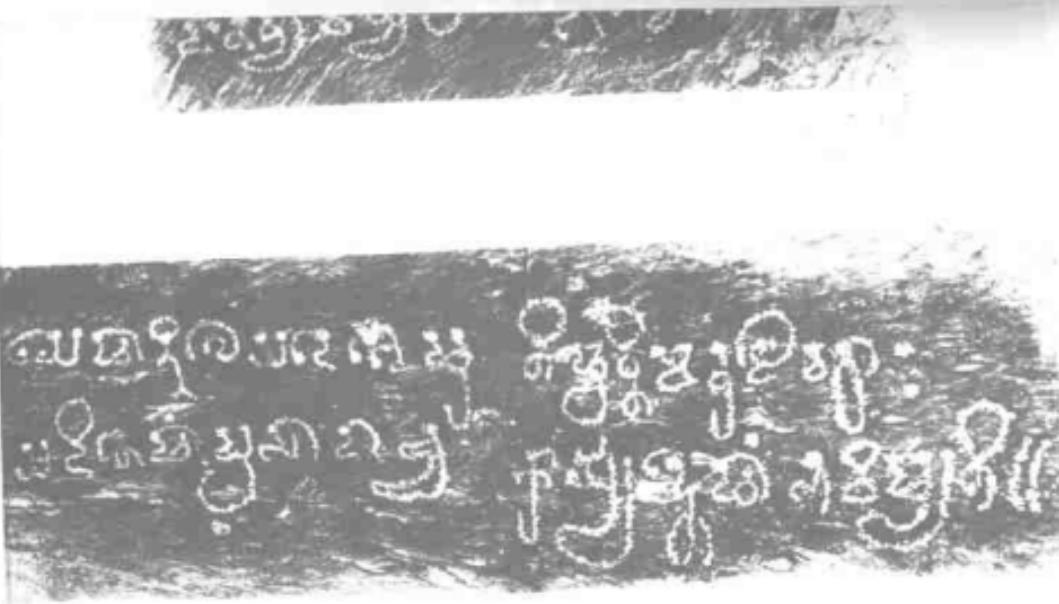
Khuha cave sandstone cave (man made cave) in Khuha village, Sathingphra, Peninsula Thailand.



*Visnu (In Situ) Takuapa district Phanga province Peninsula Thailand.*



*Fragment of votive stupa from Yarang, it date back to 7th century.*



*Copy of Khao Chong Koi inscription, Nakorn Si Thammarat Pallava script.*



*Yoni dhorana from Sichon, Nakorn Si Thammarat Peninsula Thailand.*



*T'ang San Shi (pottery) T'ang period found in Chaiya district, Suratthani province Peninsula Thailand.*



*Stupa Chaiya Suratthani province Peninsula Thailand.*



*Spiral pattern pottery from Sathingphra Peninsula Thailand.*



*Beads collected from Sathingphra Songkhla province southern Thailand.*

# **Membina Semula Kebudayaan dan Masyarakat Prasejarah Malaysia: Sumbangan Negeri Kelantan**

ZURAINA MAJID

## **Pengenalan**

**S**EMINAR ini sesuai sekali diadakan di Kelantan dan terdapat dua sebab mengapa kita harus membincang topik ini di sini.

Sebagai ahli arkeologi, kami berminat dalam dimensi masa dan ruang peristiwa-peristiwa. Dari segi 'ruang', adalah patut kalau saya membincangkan prasejarah dalam konteks perjumpaan di Kelantan. Dari segi 'masa' tahun 1986 menjadi petanda 100 tahun arkeologi di Semenanjung Malaysia.

Di Kelantan terdapat hampir 25% daripada tapak-tapak prasejarah di Semenanjung. Di negeri-negeri utara, iaitu Kelantan, Perlis dan Pahang, terdapat hampir 80% daripada tapak-tapak prasejarah yang terkenal. Lagipun, tapak yang dianggap terpenting sekali di Semenanjung Malaysia juga terletak di Kelantan. Ini ialah Gua Cha, satu batu perlindungan dalam Bukit Batu Kapur yang terletak 100 meter di sebelah barat Sungai Nenggiri, ke arah hulu Sungai Perias. Tapak ini telah digali oleh Sieveking pada tahun 1954 dan Adi pada tahun 1980. Gua Cha mempunyai tarikh stratigrafi yang terpanjang sekali di Semenanjung Malaysia. Secara kasar, gua ini telah didiami bermula dari 5335 SM sehingga 765 SM. Beberapa pengkbumian bersama-sama dengan barang pengkbumian, terutama sekali tembikar, alat batu dan sisa makanan telah dijumpai di Gua Cha. Ini telah membantu dalam penjelasan masalah perkembangan budaya yang akan dibincangkan nanti dalam kertas ini.

Maka ketaralah sumbangan negeri Kelantan sebagai kawasan yang termasuk dalam kawasan yang sibuk sekali pada zaman prasejarah. Pembinaan semula masyarakat zaman prasejarah merangkumi dua jenis pembinaan — yang pertama, berasas dari penilaian semula data lama, dan yang kedua, memperolehi data baru untuk membina semula cara hidup masyarakat prasejarah.

Bahagian tengah Semenanjung Malaysia yang mengelilingi sistem sungai besar di Kelantan dan Pahang mungkin mempunyai tanda-tanda kepada soalan penting dalam masyarakat dan kebudayaan prasejarah kita. Sumber-sumber tradisional (tanpa tarikh) memberitahu bahawa satu perjalanan pergerakan penduduk ke Semenanjung ialah melalui Sungai Kelantan (Rentse 1947). Bilangan tapak prasejarah dan corak lokasinya di kawasan ini nampaknya significant. Potensi penyelidikan bahagian tengah Semenanjung Malaysia juga ketara kerana:

1. sentiasa terdapat gua dan batu pelindungan digunakan sebagai tapak habitasi,
2. susunan stratigrafikal tapak Hoabinh dan Neolitik, yang boleh menerangkan susunan kebudayaan dan
3. terdapat kemungkinan tapak berfungsi khas yang membolehkan analisis tentang organisasi sosial. Jawapan kepada soalan-soalan ini akan membolehkan kami mengurangkan jurang pengetahuan prasejarah kita. Adalah harapan saya perjumpaan ini akan menjadi mangkin atau "catalyst" kepada perbadanan yang tertentu untuk terus mengkaji tanda-tanda ini dan merintiskan penyelidikan prasejarah kita.

Adalah patut jika kita menilai pengetahuan prasejarah pada masa ini. Arkeologi di Malaysia berusia 100 tahun pada tahun ini. Pada tahun 1886, A Hale melaporkan zaman batu di Perak dan ini boleh dianggapkan sebagai laporan arkeologi pertama yang diterbitkan. Sejak itu, arkeologi di Semenanjung Malaysia mempunyai bukti tentang prasejarah daripada lebih kurang 120 buah gua, batu pelindungan dan tapak terbuka. Sudah sampailah masanya untuk kita menimbang dan memeriksa pengetahuan kita tentang prasejarah negara kita — jurang dalam pengetahuan ini yang harus diperbaiki, masalah-masalah yang harus diselesaikan, dan juga menentukan arah masa depan dan strategi yang harus diambil. Saya mengalau-alukan topik ini dalam program seminar yang dianjurkan ini. Semasa saya diberikan topik ini — masalah dan cabaran yang dihadapi oleh arkeologi Malaysia — saya sedar bahawa sebahagian tugas saya amatlah susah. Dalam kertas kerja yang pendek ini sukar untuk saya meliputi perkembangan arkeologi yang telah mengalami masa yang panjang. Oleh demikian saya haruslah memilih isu-isu

yang utama sahaja. Saya juga mestilah berterus terang dalam penilaian saya, dan saya harap ini akan diterima dengan sama semangat yang diberi, hanya supaya bidang arkeologi Malaysia akan dimajukan lagi.

Dalam kertas ini, saya bertujuan memberi satu perbincangan yang pendek tentang apa yang kami tahu dalam prasejarah Semenanjung Malaysia. Selepas itu, saya akan membincangkan apa yang saya lihat sebagai dua masalah utama yang telah dihadapi dalam bidang ini. Akhirnya, berdasar pada apa yang saya telah bincang, saya akan mengutarakan beberapa cadangan yang saya anggap penting sekiranya arkeologi di Malaysia hendak berkembang dalam bidangnya dan memberi pengetahuan yang perlu tentang tamadun awal kita.

### **Apakah yang kita tahu tentang prasejarah kita?**

Jawapan saya adalah singkat. Data mengenai prasejarah Malaysia terdapat dari galicari lebih kurang 120 tapak. Lebih daripada 70% daripada tapak-tapak ini dijelajah pada masa kolonial. Dalam masa tujuh puluh tahun semenjak permulaan arkeologi hingga Merdeka hanya dua karya utama dalam topik zaman batu boleh dianggapkan sebagai sumber asas untuk pengetahuan prasejarah Malaysia. Mereka ialah laporan di Gua Cha (Sieveking 1955), dan sintesis prasejarah (Tweedie 1953). Dalam 30 tahun selepas Merdeka, tidak terjumpa apa-apa tapak prasejarah yang penting. Akan tetapi, kami telah mendapat data yang significant dari galicari semula tapak yang dijumpai sebelum Merdeka.

Percubaan yang pertama dan serius untuk membuat sintesis data prasejarah dari Semenanjung Malaysia dilakukan pada awal tahun 50-an oleh Tweedie. Tetapi terdapat beberapa kelemahan dalam sintesis ini. Diantaranya ialah penggunaan satu jenis artifak untuk mentsafsirkan seluruh budaya, budaya stratigrafi yang kabur, dan penggunaan data yang mempunyai asas yang lemah.

Walau bagaimanapun, sintesis tersebut memberikan satu rangka yang boleh digunakan sebagai asas pembinaan sintesis yang diulangkaji, berdasarkan analisis semula data baru.

Sintesis ini menumpukan perhatian terhadap pengklasifikasi budaya-budaya di Malaysia, dan hubungannya dengan budaya-budaya sezaman di negara-negara persekitaran. Dalam klasifikasi budayanya, Tweedie meminjam istilah Eropah, seperti Paleolitik dan Neolitik. Juga konsep Hoabinh dipetik dari Vietnam, dan dipadankannya secara kasar dengan istilah Mesolitik. Tweedie menamakan tiga budaya utama pada masa zaman batu, iaitu Paleolitik, Hoabinh dan Neolitik.

Budaya *Paleolitik* diwakili oleh satu tapak sahaja, Kota Tampan, dan ia mempunyai siri-siri alat batu kelikir besar yang

mempunyai beberapa repihan yang dibuat di hujung batu itu, yang seakan-akan alat tetak menetak Movius. Tiada terdapat tanda-tanda fosil manusia yang berkaitan dengan alat batu kelikir dan alat batu repihan. Tidak juga terdapat tarikh tertentu untuk budaya ini. Oleh kerana kesamaannya dengan Paleolitik di negara-negara yang berdekatan dan juga kerana ia disalut dengan debu gunung berapi, kebudayaan Paleolitik di Kota Tampan diklasifikasikan sebagai satu kebudayaan dalam zaman Pleistosin. Kesimpulan ini telah dipertikaikan. Soalan utama adalah sama ada alat-alat itu dicipta oleh manusia, mengapakah alat repihan tidak termasuk dalam analisis, dan apakah hubungan alat-alat ini dengan lapisan debu gunung berapi dan teres sungai. Inilah soalan-soalan yang perlu dijelaskan untuk menentukan sama ada Kota Tampan adalah satu tapak Paleolitik atau tidak.

Tweedie menakrif *Mesolitik* sebagai satu budaya Hoabinh yang disirikan oleh teknologi pebel bundar terserpih, dan tanpa sebarang tembikar. Beliau menakrifkan Mesolitik Semenanjung sebagai mempunyai hubungan rapat dengan Hoabinh di Vietnam berdasarkan atas jenis alat yang digunakan. Apa-apa serpihan tembikar di lapisan ini telah dianggap sebagai campuran Neolitik (1953:15). Dari bukti-buktinya himpunan cengkerang dan tulang-temulang binatang bertulang belakang (seperti rusa, babi, kera dan beruang) yang patah dan sering kali hangus, boleh dikatakan bahawa penduduk-penduduk zaman ini terdiri dari pemungut makanan dan pemburu. Makanan mereka mungkin juga termasuk tumbuhan-tumbuhan tetapi ini tidak tersimpan di dalam rakaman arkeologi.

Beliau mengenal pasti kebudayaan *Neolitik* sebagai kebudayaan yang membuat kapak empat segi yang diasah dan digilap, bersama dengan banyak tembikar yang biasanya dihias dengan tanda tali. Berlainan dari kebudayaan Hoabinh, kedua-dua batu dan tembikar kebudayaan Neolitik terdapat dalam pelbagai bentuk dan saiz. Berdasarkan kepelbagaiannya dan kualiti artifak-artifak ini, Tweedie menyarankan bahawa orang-orang itu adalah petani. Demikian juga terdapat bukti sampingan atau tidak langsung bahawa mereka adalah pengukir-pengukir kayu dan mungkin juga orang-orang yang berlayar di laut.

Dalam sintesisnya Tweedie telah mengumpulkan data arkeologi yang telah dikutip selama 50 tahun dalam susunan yang berturutan. Ini telah memberikan satu gambaran prasejarah kita. Kini, 30 tahun kemudian, walaupun kita sedar tentang kelemahan-kelemahan yang terdapat dalam klasifikasinya, kita masih menggunakan sintesis itu, dalam buku teks dan teks am. Apa yang juga telah menjadi pengetahuan am/fakta ialah hipotesis-hipotesis yang diusulkan pada masa itu misalnya kemunculan ras, penghijrahan dan pengaruh budaya. Semuanya ini berdasarkan asas yang lemah. Untuk

menstrukturkan semula atau membentukkan klasifikasi yang munasabah tentang prasejarah budaya, kita harus menyelidiki data arkeologi sepanjang 100 tahun dan merancangkan galicari yang tersusun. Galicari yang terancang itu sangatlah perlu.

Sekarang, sepatih dua tentang klasifikasi Tweedie dan perkembangan budaya, supaya keperluan untuk mendapatkan data-data baru akan lebih ketara lagi. Klasifikasi yang telah dicadangkan itu adalah terbuka kepada bantahan yang berkaitan dengan asas data yang tidak kukuh, kaedah analisis, dan takrif yang tidak tepat sebagaimana yang terdapat dalam kes kebudayaan Hoabinh. Contohnya, Paleolitik itu ditakrifkan atas asas tinggalan permukaan, sebahagian alat (alat batu kelikir sahaja), dan ditarikhkan mengikut peristiwa geologi di mana perkaitan dengannya adalah kabur. Mesolitik telah diberi istilah yang khas, iaitu Hoabinh. Perkataan Hoabinh mencadangkan techno-compleks, manakala budaya sebelum itu dan selepas itu diberi istilah budaya Paleolitik dan Neolitik yang am, tanpa mengaitkan mereka kepada budaya yang mempunyai siri teknologi batu yang sama. Umpamanya, Anyathian untuk Paleolitik. Istilah Hoabinh mestilah ditakrifkan dengan lebih jelas dan fokasnya ditentukan kalau ia hendak mencerminkan satu entiti arkeologi yang bermakna (Zuraina 1982a, b). Istilah Hoabinh telah digunakan dalam banyak cara, misalnya menunjukkan tahap budaya, satu budaya arkeologi dan juga techno-compleks. Dari segi "ruang", istilah ini boleh merangkumi kawasan sejauh Australia dan dari segi "masa" pula, ia mungkin terdapat dari 12,000 hingga 1,000 tahun dahulu. Maka ketaralah luasnya istillah Hoabinh ini. Istilah Paleolitik dan Neolitik pula patut dikaji semula dan ditakrifkan dari segi keseluruhan kumpulan kebudayaan bendaya dan bukan hanya satu jenis alat saja.

Data baru telah menyoal keputusan dahulu yang menganggapkan Hoabinh dan Neolitik sebagai dua budaya yang berasingan. Tweedie percaya bahawa galicarinya di Gua Musang dan Gua Madu, di Kelantan menunjukkan populasi yang berbeza dari segi etnik dan masa. Selepas itu, Sieveking, dari galicari dan analisis fizikal tentang pengkebumian, merumuskan bahawa budaya Hoabinh dan Neolitik mempunyai cara pengkebumian yang berbeza dan kedua-kedua populasi berbeza dari segi bentuk badan dan budaya (1955:92), dan zaman (1955:106-107). Secara ringkas, asas stratigrafi rumusannya boleh dipersoalkan kerana ada kemungkinan besar tinggalan budaya tercampuraduk oleh kerana pengkebumian, banjir dan juga petak galian galicari yang terlalu besar. Akan tetapi data baru dari Gua Cha (Adi 1982) mengemukakan bahawa stail tembikar dan teknologi batu adalah datang dari satu tradisi dan tidak terdapat perbezaan yang nyata dari segi siri tubuh badan antara Pengkebumian Hoabinh dan Neolitik. Adi menyimpulkan perubahan cara hidup tidak melibatkan perubahan besar dalam populasi.

Untuk mengulangkajikan ruang rujuk prasejarah kita, adalah penting kita merancangkan galicari dengan teliti dan mengumpul data sebaik-baiknya dari tapak-tapak yang tidak terganggu. Ini adalah asas membentukkan susunan kebudayaan tempatan atau rantau yang boleh menjelaskan tentang asal-usul kebudayaan awal perkembangan dan pertumbuhannya.

### Masalah

Satu kajian resensi bacaan menunjukkan dua masalah yang besar. Pertamanya, kita mempunyai masalah bersangkutan dengan iklim tropikal, pertumbuhan dan geologi. Keduanya, laporan yang tidak sama lengkap, yang tidak mencukupi, galicari yang tidak dijalankan dengan betul dan analisis dan interpretasi yang tidak berasas atas kawalan data yang ketat telah mewujudkan kredibiliti akademik yang lemah. Kita tidak boleh melakukan apa-apa pun untuk memperbaiki faktor yang kedua ini.

### Masalah Persekutaran

Disini, kita akan mengkaji kesan persekitaran atas arkeologi. Iklim tropikal membolehkan tumbuhan-tumbuhan membesar dengan cepat, dan ini akan melindungkan kawasan-kawasan yang pernah diduduki oleh manusia. Tumbuhan-tumbuhan yang subur ini juga tidak membentarkan penggunaan teknik-teknik saintifik yang moden untuk menentukan tapak tertentu. Tanah laterit yang senang dihakiskan itu kadang-kadang boleh menghapuskan tulang badan dan gigi manusia (Tweedie 1953: 19). Musim hujan juga boleh menukar aliran sungai. Sungai juga boleh menghakiskan tebing-tebing yang mengandungi tinggalan-tinggalan dan itu membawanya ke tempat-tempat lain. Pada musim hujan lain pula, bahan ini akan dialih semula ke hilir bersama-sama dengan tinggalan-tinggalan dari lain bahagian sungai itu. Ini mengakibatkan percampuran artifak yang mengelirukan. Maka sukarlah kita menyusunkan tinggalan-tinggalan mengikut masa. Keadaan sebegini biasa dilihat dalam arkeologi sungai-sungai seperti Sungai Tembeling.

Oleh hal demikian, tapak terbuka pun susah ditentukan. I'mungkin kerana populasi prasejarah itu mendiami kawasan-kawasan tebing sungai dan tinggalan-tinggalan mereka ataupun keseluruhan kampungnya telah dihanyutkan air. Akan tetapi, peninggalan dari habitasi gua adalah masih terlindung dari agensi semulajadi. Maka kebanyakannya tapak prasejarah yang dijumpai itu ialah tapak gua. Walau bagaimanapun ini tidak bermakna bahawa kebanyakannya populasi prasejarah diam di gua-gua sahaja. Tapak gua pun telah terganggu oleh manusia serta binatang-binatang, dan ini bermakna artifak-artifak yang dijumpai tidak terdapat di tempat asalnya dalam tanah. Lebih daripada 90% daripada tapak-tapak gua di Semenanjung telah dikacau oleh galian guano.

Peristiwa geologi juga telah menyusahkan penentuan tapak dan pengumpulan data. Pada masa glasieran maksimum, Malaysia terletak di Pentas-Sunda. Semasa waktu glasier, bahagian rantau ini telah terbenam dalam laut. Tanah yang terbenam itu termasuk juga kawasan pantai Pentas-Sunda yang mungkin pada masa itu kawasan yang selesa untuk diduduki oleh ramai manusia. Maka jika benar, tanda-tandanya pun sudah tenggelam. Apa yang menjadi Semenanjung sekarang sebenarnya ialah kawasan-kawasan pendalaman dahulu. Sistem sungai yang besar seperti Sungai Perak, Sungai Pahang, pada satu masa ialah satu sistem yang lebih besar, sebahagiannya sekarang terbenam dengan Pentas-Sunda, dan apa yang tertinggal sekarang ialah kawasan ulu sungai-sungai di Pentas-Sunda.

Perkembangan hasil utama seperti getah dan bijih timah, penanaman padi, perkembangan bandar, dan lain-lain aktiviti yang melibatkan penanaman dan penggalian telah menjelaskan warisan budaya kita yang terkandung di bawah tanah. Contohnya, semasa penggalian untuk projek perumahan di Glugor, Pulau Pinang, dan di Gombak, Kuala Lumpur, alat prasejarah telah dijumpai, manakala semasa membajak padi di Kedah, banyak serpihan seramik telah didedahkan. Penggalian bijih timah di Jenderam Hilir, dan penanaman getah di Sungai Slim telah mengacaukan pertinggalan budaya di bawah tanah. Di beberapa buah negara umpamanya di China dan Amerika, dimana terdapat perasaan kuat tentang warisan budaya yang dibinasakan oleh sebab kelalaian manusia, undang-undang ditubuhkan supaya projek-projek membina perlu mendapatkan kelulusan dari pihak ahli arkeologi sebelum membuat apa-apa galian tanah.

Maka peristiwa-peristiwa selepas kebudayaan bendaya ditinggalkan telah menjelaskan kutipan data. Selain dari itu, tingkah-laku budaya manusia di zaman prasejarah juga tidak membantu proses pengutipan data. Di Malaysia, demikian juga di lain-lain kawasan tropikal, kayu-kayan dari hutan menjadi satu sumber untuk menghasilkan alat. Tetapi kayu mudah repot dan kebanyakannya rosak di bawah tanah. Juga kayu yang senang didapati itu tidak bernilai dan ia akan dibuang selepas penggunaan dan ini menyebabkannya tidak termasuk dalam rekod di bawah tanah, tidak seperti tembikar atau jed, yang mempunyai nilai dan makna, dan tidak termusnah di bawah tanah.

### **Masalah Data**

Perjumpaan tinggalan-tinggalan di 120 tapak dalam masa 100 tahun tidak memberi satu set data yang baik untuk membentuk semula prasejarah kita. Ini adalah kerana 80% dari laporan-laporan tidak mengandungi data arkeologi yang relevan untuk sesuatu analisis yang boleh menghasilkan pembentukan semula dan sintesis

yang kukuh. Rekod terperinci yang awal sekali ialah rekod Gua Cha pada 1954. Selepas ini, cuma terdapat sedikit saja rekod yang menyeluruh. Pada amnya, laporan-laporan yang terdapat berbeza dari segi perincian dan ini tidak membenarkan perbandingan antara tapak, dan juga tidak mengandungi data arkeologi yang relevan seperti pelan, potongan, lukisan dan ukuran-ukuran yang merakamkan kedudukan artifak di bawah tanah. Oleh kerana arkeologi bukan saja mendedahkan perjumpaan-perjumpaan masa lampau, tetapi dalam membuat demikian, ia juga memusnahkan bukti-bukti zaman dahulu, ini bermakna galicari-galicari dan laporan-laporan yang tidak baik itu telah menghapuskan data yang berpotensi.

Apakah sifat data yang sedia ada? Sebahagian besar data adalah mengenai peninggalan budaya yang terjumpa di atas lantai gua tebing sungai atau lain-lain tempat terbuka. Tempat-tempat ini mungkin lokasi asal tinggalan-tinggalan. Tetapi, pada kebiasaannya ini adalah mendap sekunder akibat penggalian guano, pengorekan binatang, hakisan sungai dan lain-lain proses semula jadi. Oleh hal yang demikian, data ini tidak berada dalam konteks budaya asal dan kerana ini tidak boleh digunakan sebagai data yang teguh. Data dari galicari dahulu tidak dilengkap dengan data tak-artifak seperti contoh tanah, biji buah, dan bahan sisa yang boleh memberi data penting untuk membentukkan semula gambaran alam sekitar, tabiat makanan dan aktiviti subsisten. Minatnya selalu tertumpu kepada artifak dan bukan pada bahan tak-artifak. Satu resensi bacaan juga menunjukkan minat yang tertumpu pada jenis artifak dan stail yang digunakan sebagai asas kajian perbandingan. Umpamanya, tembikar hitam di Bukit Tengku Lembu dikaitkan dengan tembikar Greek Classic pada abad 4 dan 5 SM oleh Corbett (Sieveking 1962). Kaitan ini dilakukan atas stail yang sama dan kebiasaan penyiasat. Oleh itu kita telah dikatakan mempunyai kaitan dan telah dipengaruhi oleh Yunani.

Satu sifat penting dalam arkeologi di Semenanjung Malaysia ialah kesusahan menentukan tapak-tapak yang wujud pada satu zaman. Kumpulan tinggalan budaya (untuk pertarikhkan relatif) dan pertarikhkan kronometrik adalah penunjuk untuk tapak yang wujud sezaman. Tumpuan minat kepada jenis dan stail artifak sahaja, data yang tidak cukup mengenai penyebaran ruang-masa artifak dalam satu-satu tapak, dan juga artifak yang terjumpa itu bukan didapati di tempat asalnya, telah menyusahkan penentuan tapak-tapak yang sezaman. Lagipun, pertarikhkan kronometrik adalah satu siri yang agak baru, di sini. Pertarikhkan awal dilakukan pada tahun 60-an untuk tapak Gua Harimau (1980-1650 SM) diikuti dengan Gua Kel (4440-2545 SM). Terdapat empat tarikh untuk Gua Cha (5335-5075 SM, 2655-1870 SM, 1660-880 SM, 875-765 SM). Masih ada lain-lain tarikh dari tapak Zaman Besi di Perak dan Selangor.

Semua kelemahan ini diakibatkan oleh taraf pengetahuan pada masa itu (Peacock 1966). Ini mungkin benar. Akan tetapi, haruslah diingatkan bahawa antara 1880 dan 1900 Pitt-Rivers telah menyempurnakan penggalian arkeologi dan menulis laporan secara halus dan lengkap dan juga mempersebahkan kaedah dan hasilnya dengan sempurna (Wheeler 1955:66-67). Semasa ahli-ahli arkeologi awal seperti Wray, Evans dan Collings sedang menggali tapak-tapak di sini, rakan-rakan sejawat mereka di Eropah telah bermula membincang isu-isu teori seperti tipologi dan Sistem Tiga Zaman. Oleh hal yang demikian, dasar kerja luar yang baik dan sempurna telahpun dikemukakan semasa penggalian-penggalian dijalankan di negara ini.

### Kesimpulan

Sepanjang seratus tahun dalam sejarah arkeologi Malaysia cuma satu peraturan kecil tapak yang digali menghasilkan data yang boleh digunakan dengan yakin. Untuk tapak-tapak yang dianggap sebagai berguna dari segi arkeologi, data yang dilaporkan itu haruslah boleh digunakan untuk analisis. Laporan-laporan lengkap dan teliti tentang penggalian-penggalian itu sukar didapati. Antara cabaran-cabaran yang menghadapi para ahli arkeologi di sini hari ini ialah penggalian yang cermat dan laporan-laporan yang lengkap yang bertujuan untuk menyelesaikan masalah-masalah susunan budaya, perkembangan budaya dan untuk menjawab soalan-soalan bila, dan bagaimana peristiwa-peristiwa masa lampau itu berlaku; soalan-soalan berkaitan dengan kemunculan pertanian, penghijrahan, bendaya, hubungan luar dan aspek-aspek lain sesebuah masyarakat.

Kekurangan data arkeologi yang boleh digunakan haruslah ditokok dengan satu program penggalian yang sistematik yang menumpukan perhatian terhadap pengumpulan data-data saintifik untuk menjawab soalan-soalan yang membingungkan.

Sebagai permulaan seharusnya ada kerjasama yang lebih erat di antara Muzium Negara dan universiti-universiti tempatan untuk menggunakan kekuatan orientasi dan sumber masing-masing. Saya harap ini boleh diikuti dengan pencatuan sumber-sumber dari kedua-dua institusi ini. Setiap institusi haruslah mengkhusus dalam bidang yang boleh dilakukannya dengan baik. Misalnya, Muzium Negara kita telah mengumpulkan kemahiran, pengetahuan dan pengalaman dalam bidang arkeologi pemulihian. Universiti-universiti pula harus menumpukan perhatian kepada kajian ditapak-tapak arkeologi dan penganalisaan.

Akhir sekali, saya harap masanya akan tiba untuk pembentukan sebuah Institut Penyelidikan Arkeologi. Untuk pertama kalinya, terdapat sejumlah rakyat Malaysia yang memadai yang berkelayakan untuk mengkaji zaman lampau negara kita, dan jika mereka ini berpadu tenaga, walaupun ada kelemahan-kelemahan awal, saya yakin kita akan mencapai kejayaan. Sebuah Institut baru akan mem-

bolehkan penggunaan kepakaran arkeologi ke tahap maksimum, dan meningkatkan hasil kerja. Peningkatan kerja akan memerlukan penubuhan makmal-makmal yang mempunyai keupayaan menggunakan teknologi-teknologi baru, yang membolehkan lebih banyak soalan dijawab.

Kemajuan-kemajuan dalam pentarikhkan C14 yang membolehkan penggunaan satu sampel kecil dan yang menghasilkan penentuan umur yang lebih tepat, tentunya adalah satu faktor yang menggalakkan galicari-galicari masa hadapan dan boleh mengatasi setengah kelemahan yang sedia ada di tapak-tapak Malaysia.

Sebuah Institut sedemikian akan menolong dalam menghapuskan anggapan-anggapan basi di antara sebilangan penduduk Malaysia bahwasanya sejarah kita hanya bermula dengan kebangkitan Kedah atau Melaka. Terdapat fakta-fakta arkeologi yang menunggu untuk dicungkili dan misteri untuk diselesaikan beribu tahun sebelum Kedah. Apa yang kita ketahui sekarang adalah sangat kecil, jauh lebih kecil dari biji saga. Kami mestilah sedar bahawa identiti nasional memerlukan pengetahuan mendalam tentang siapakah kita, dan pengetahuan ini hanya boleh didapat dari arkeologi. Marilah kita menyusuli pengetahuan tentang tamadun awal melalui satu program terancang dengan haluan yang jelas dan matlamat saintifik yang pasti. Dan dimanakah lagi patut kita bermula kalau tidak di kawasan selatan Kelantan?

### Rujukan

- ADI HAJI TAHA, 1981, "The reexcavation of the rockshelter of Gua Cha, Ulu Kelantan, West Malaysia". MA Thesis A.N.U.
- RENTSE, A. 1947, "A Historical Note on the Northeastern Malay States" *Journal of the Royal Asiatic Society, Malayan Branch* Vol. XX No. 1 pp. 23-40.
- SIEVEKING, G. DE G., 1954-55, "Excavations at Gua Cha, Kelantan, Part I" *Federation Museums Journal*, Vol. 1-11 pp. 75-138.
- \_\_\_\_\_, 1962, "The Prehistoric Cemetery at Bukit Tengku Lembu" *Federation Museums Journal* Vol. 7.
- TWEEDIE, M.W.F., 1953, "The Stone Age of Malaya" *Journal of Royal Asiatic Society, Malayan Branch* Vol. 26(2) pp. 1-190.
- ZURAINA MAJID, 1982a, *The West Mouth in the Prehistory of Southeast Asia* Special Monograph 3 Sarawak Museum Journal.
- \_\_\_\_\_, 1982b, "The Prehistory of Southeast Asia: problems and future directions" *Federation Museums Journal* Vol. 27.

## Sepintas Kilas, Dibuang Sayang, Beberapa artifak di Tok Uban dan Apam Jajahan Pasir Mas dan di Kota Bharu, Kelantan

ABDUL RAHMAN AL-AHMADI

**M**ENYONGSONG Seminar Arkeologi Kebangsaan di Kelantan, saya diminta untuk mengemukakan kertas sokongan saya pada seminar ini mengenai beberapa artifak sejarah yang dijumpai di Tok Uban dan Apam serta yang didapati di Kota Bharu yang amat penting bagi pengkajian sejarah lebih-lebih lagi pengkajian arkeologi di peringkat negeri mahupun kebangsaan.

Dipilihnya Tok Uban dan Apam untuk kajian arkeologi ini kerana di tempat-tempat inilah telah dijumpai beberapa artifak penting.

Nama Tok Uban sangat menimbulkan rangsangan bagi saya untuk mengkaji sejarah. Kawasan ini dinamakan Tok Uban oleh penduduk tempatan kerana dihubungkan dengan nama seorang peneroka pertama datang membuka kawasan ini. Peneroka itu berambut putih mulai dari rambut di kepala sampai ke seluruh badannya. Kerana itulah peneroka itu dinamakan Tok Uban.

Tetapi bagi saya, timbul pertanyaan apakah tidak mungkin nama Tok Uban itu dicari persamaan dengan nama-nama di tempat lain di seluruh kepulauan Melayu mulai dari Semenanjung Indochina sampai ke kepulauan Indonesia dan Filipina.

Nama Tok Uban terdapat di mana-mana. Di Selatan Siam ia dinamakan Teluban, di Jawa disebut Tuban, iaitu satu pelabuhan penting di zaman Majapahit. Di Bali terdapat juga nama Tuban.

diangkut ke Siam. Kota Cerang Tegayung Serendah Sekebum Bunga, Tok Uban hancur dan dibakar hangus.

Barangkali dengan kehancuran itu pula kota yang baru sebagai ganti kota yang lama didirikan di Kota Mahligai dekat Melur, Kota Bharu dan sesuai dengan cerita orang tua-tua, di Tok Uban beberapa waktu yang lalu dalam permulaan abad ke-20, ada seorang Inggeris membuat kajian kehidupan daerah Tok Uban ini. Dia mengatakan di daerah ini sudah terdapat satu peradaban tua. Tetapi sekarang, kota ini merupakan tempat buangan orang-orang jahat.

Dekat dengan kampung Tok Uban ini terdapat pula sebuah kampung bernama Longge, sebuah kampung yang di zaman dahulu merupakan tempat untuk mengerah tenaga (rekrut) perajurit-perajurit raja bagi peperangan di Kelantan. Di kampung ini pula untuk pertama kali orang Inggeris mendirikan Balai Polis di jajahan Pasir Mas pada permulaan abad ke-20. Di sini pula terjadi perang Longge yang ada hubungan dengan perang Tok Kadok di Jajahan Kota Bharu. Pada zaman dahulu Kampung Longge merupakan tempat sarang orang-orang jahat, pusat kegiatan seni dan silat.

Berhubung dengan orang-orang jahat ini, saya ingin mencuba menghubungkan orang-orang jahat itu dengan watak penduduk di daerah ini. Boleh jadi, pendapat orang Inggeris itu keliru tentang orang-orang jahat. Bagi saya, sebaliknya watak jahat itu tidak dihubungkan dengan watak jahat sebenarnya tapi dicari pada sifat baiknya.

Kalau dahulu, di situ terdapat peradaban tua, maka sudah tentu di situ terdapat sekurang-kurang istana dan pusat pemerintahan yang dikawal oleh para perajurit yang militen dan berani. Para tentera ini tentulah mempunyai disiplin tentera dikala adanya atasan atau penguasa yang mereka taati serta biaya hidup yang terjamin oleh kerajaan. Tetapi bila mana kota sudah jatuh serta negeri sudah hancur, hubungan antara perajurit dengan atasan sudah tidak ada lagi, maka lama kelamaan para perajurit itu menjadi pecahan gerombolan kecil yang terlepas daripada pasukan induk. Maka disiplin sebagai tentera sudah hilang. Yang tinggal ialah watak beraninya saja. Watak yang demikian diwarisi pada keturunan yang selanjutnya yang bertabiat kasar, berani dan agresif. Mereka sanggup menghadapi apapun walaupun maut tentangannya. Watak demikian akhirnya dikenal sebagai penjahat.

Oleh kerana ada dikatakan di Tok Uban ini terdapat peradaban tua, di sini sukalah saya kemukakan beberapa bahan yang pernah dijumpa di Sungai Tok Uban iaitu seekor patung itik yang ditemui di dasar sungai Tok Uban dan sebuah pinggan yang di dalamnya ada huruf gaya zaman dinasti Song yang berbunyi *Fook* yang bererti untung tuah. Di samping itu, terdapat lagi artifak-artifak seramik yang dalam tahun 1960-an banyak disimpan oleh penduduk penduduk tempatan.

Di Filipina disebut dengan nama Takluban.

Nama Tuban sebenarnya berasal dari kata *Tuban* yang bererti putih yang keluar dari rahim seorang ibu waktu akan melahirkan orang anak. Kerana itu nama Tuban sangat penting sekali bagi orang Melayu hingga ia diabadikan bagi nama tempat. Justeru itulah di Majapahit Tuban dipakai untuk nama sebuah pelabuhan kapal yang memulai pelayarannya ke samudera luas.

Di dalam rangka inilah nama Tok Uban sekarang di Kelantan adalah nama tempat yang sudah dipersonafikasi dengan nama orang peneroka pertama datang ke situ beberapa abad kemudian. Nama Tok Uban ini setidak-tidaknya mempunyai hubungan dan persamaan dengan nama-nama tempatan di seluruh alam Melayu.

Lokasi Tok Uban di Kelantan ini amat penting kerana di situ terdapat sebatang sungai yang mengalir dari situ ke Kuala Tabal yang dahulu airnya sangat deras dan dalam. Sekarang ini sungai ini sudah sempang hingga menjadi tasik yang dikenal dengan nama baru *Danau Tuban*. Pada masa dahulu, sungai Tok Uban ini digunakan oleh pedagang-pedagang kecil, membawa dagangan mereka daripada Kuala Tabal sampai ke Tok Uban. Kerana ia menjadi tempat lalu lintas dari pendalamannya ke Kuala atau sebaliknya maka di Tok Uban terdapat kesan-kesan sejarah amat penting. Di antara kesan sejarah itu berupa peninggalan barang-barang seramik China yang diduga berasal dari zaman dinasti Song 960-1720.

Di daerah Tok Uban ini kita dapat pula beberapa nama tempat penting untuk dikaji seperti Tanjung Puteri, Kota Mahligai, Cerang dan Tegayung. Tidak jauh dari aliran sungai Tok Uban iaitu di Lubok Jong terdapat satu dongeng *Awang Buntal* yang dikutuk punya sekembali dari pelayaran niaga yang jauh sehingga perahunya tenggelam di dasar Sungai Lubok Jong di mana banyak diketemukan benda-benda seramik purba itu. Cerita Awang Buntal ini sama dengan cerita Nakhoda Tenggang atau Malim Kundang dalam Sastera Melayu Klasik.

Kedudukan Tok Uban dapat kita saksikan dengan adanya sisita peninggalan lama. Di zaman dahulu di sini terdapat mukimin orang-orang Siam yang dapat dihubungkan dengan sejarah zaman lampau. Boleh jadi orang-orang mukimin Siam ini (sekarang sudah tidak ada lagi kerana terdesak oleh jumlah orang-orang Melayu) adalah bekas keturunan perajurit Siam yang pada suatu waktu yang lalu menyerang Kelantan atau petani-petani Siam yang dibawa masuk oleh Kerajaan Siam.

Mengenai ini, saya ingin memaparkan sedikit kajian yang telah dibuat oleh saudara Abdullah Nakula iaitu pada tahun 1445 atau abad ke-15 telah terjadi perperangan di antara Sultan Iskandar Shah Kelantan dengan Siam di bawah raja bernama Boromaraja II. Perperangan ini berlangsung sangat lama dan berkali-kali akhirnya Kelantan kalah sehingga sebanyak 120,000 tawanan Kelantan

Pada tahun 60-an, penulis dengan beberapa orang teman termasuk saudara Abdullah Nakula dan Allahyarham Abdullah Yusof (bekas Speaker Dewan Negeri Kelantan) mengadakan penyelidikan di daerah Tok Uban dan sekitarnya serta melihat arus sungai Tok Uban yang mengalir pula ke Kuala Lemal untuk masuk ke Sungai Kelantan. Di sini sepanjang sungai Tok Uban — Kuala Lemal didapati serpihan-serpihan seramik yang sangat penting untuk dikaji, di samping itu terdapat pula makam-makam tua.

Berdekatkan dengan Lubok Jong dalam arus aliran Sungai Tok Uban — Lubok Jong ini ada sebuah kampung bernama Apam. Di Kampung Apam ini terdapat sebuah cerita rakyat bernama Raden Panji. Mengikut cerita itu Raden Panji berasal dari Surakarta, Jawa Tengah, dan beliau datang ke Kelantan pada zaman Long Yunus (memerintah dalam tahun 1176H bersamaan 1756M). Kedatangan beliau ke sini mungkin semata-mata mengembala atau juga mungkin sebagai pelarian sebab pada masa itu dalam abad ke-18, Belanda sedang hebat menekan rakyat di Pulau Jawa dengan tanaman paksa (cultural system).

Raden Panji pernah dikatakan menjadi imam di Kampung Apam dan pernah membangunkan surau yang bentuknya sama dengan Masjid Kampung Laut. Surau itu telah terbakar, kemudian telah dibangunkan kembali oleh anak cucunya. Tapak surau itu masih boleh dilihat hingga ke hari ini di Kampung Apam.

Raden Panji ke Apam dengan membawa berapa bahan yang penting dari Jawa yang sampai hari ini masih disimpan oleh anak cucunya. Bahan-bahan itu berupa batu penggiling yang digunakan untuk menggiling ubat-ubat tradisi dan batu nisan yang dibawa dari Jawa untuk cadangan bagi pemakaman kuburan beliau sendiri dan isterinya serta sepohon gayam, sejenis pohon sampai hari ini masih tumbuh subur di daerah Apam. Pohon ini banyak ditanam di Jawa Tengah dan dapat hidup beratus-ratus tahun. Daunnya dapat dijadikan ubat dan buahnya dijadikan makanan. Pohon ini ada kaitan dengan kepercayaan ghaib di Jawa.

Pengaruh Raden Panji di Kampung Apam ini, iaitu beliau telah menyusun petak-petak kuburan berdasarkan kepada susunan makam di Jawa Tengah iaitu kubur itu dibahagi kepada petak-petak tertentu bagi kampung-kampung tertentu di sekitarnya. Ini ialah untuk memudahkan pihak kampung itu mengenalpasti petak masing-masing dan menjaga kebersihan serta rawatan kubur itu, juga untuk memudahkan pihak ahli waris dari kampung tertentu menziarahi makam keluarga masing-masing. Makam keluarga baku (Induk) Raden Panji berada di tengah-tengah (lihat rajah).

Di samping itu bahan-bahan peninggalan Raden Panji ialah sebilah keris Lok, sebilah keris panjang anak alang, sebilah lembing, sebuah Quran tulisan tangan, satu reha songket, satu rangkap cerita wayang kulit Melayu panji.

**(Rajah Makam)**  
**- Tali Air**

|  |   |  |
|--|---|--|
| Kampung Taman<br>Selatan               | Arah Barat<br>Kampung Apam<br><br>Makam Raden Panji<br>Isteri<br>Keluarga | Kampung Tompong<br>dan Barang<br><br>Utara |
| Kampung Kepas<br>dan Banggol<br>Jering | Kampung Banggol<br>Manak<br><br>Arah Timur<br><br>Anak Sungai             | Kampung Kiat<br>dan Kenjing                |

Ada beberapa peninggalan Raden Panji pada anak cucunya yang menjadi bukti adanya pertalian hubungan kekerabatan mereka dan sekaligus pertalian hubungan kampung Apam, Kelantan-Jawa, khususnya Apam — Surakarta yang berupa Jampi Hala (Hariman Hala) yang berbunyi:-

Doho, Kuripan, Gegelang Singhasari,  
 Raden Sundang, Raden Panji, Raden Kertapati, Raden  
 Inukartasih  
 Mak Sarjan, Sarjan Kilat sarajalawangi.

Kemudian ada beberapa jampi lain berbunyi:

Sang Sinuhun Wong Agong Betara Guru  
 Ya Semar, ya Sembong Semar keluar  
 Zaman Neneh Maha Tenggara macan seroja  
 Cang bercang atas anak cucu cicit Semar Wong  
 Pada waktu ketika ini  
 minta semar turun dari dalam dunia  
 bumi lemah, tanah ratu marcapura alang dunia  
 sebak bapak dalang ada loghat ada gaduh  
 hendak minta lepas dari segala  
 kuwung cendeng badi  
 Bala seroka atas sifat Muhamad, pada Idris  
 lepas seorang lepas semua  
 lepas sekali bawa besar Semar  
 Galuh, Inu, Turas

Jampi semacam ini tidak khusus terdapat pada keluarga Raden Panji ini tetapi terdapat pada orang-orang tertentu terutama dalang dan bomoh di Kelantan. Fakta ini semua menandakan bahawa di daerah Tok Uban dan Apam ini penting untuk dikaji sejarahnya kembali.

Sementara itu, di Kota Bharu terdapat pula beberapa artifak seperti tapak bunga emas yang dahulunya pernah dikirimkan ke Bangkok untuk membayar ufti. Pada tahun 60-an, penulis pernah menemui Tuan Haji Abu Bakar di Lorong Cik Su, Kota Bharu, Kelantan yang menunjukkan pada penulis tapak bunga emas yang digunakan oleh nenek moyangnya menghantar bunga ufti ke Siam pada akhir abad ke-19.

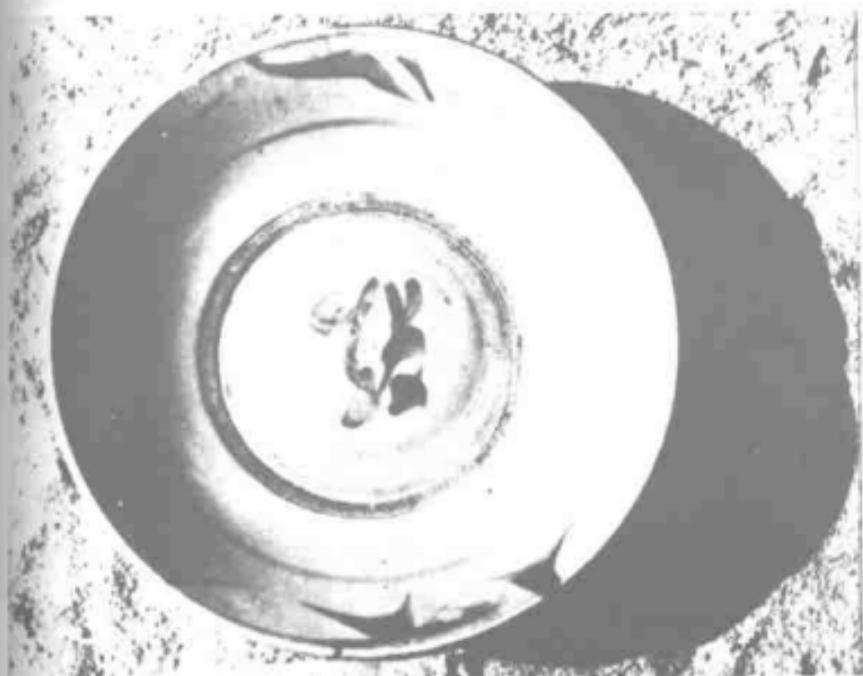
Sekianlah sekelumit catatan peribadi penulis mengenai artifak-artifak penting di Tok Uban, Apam dan di Kota Bharu Kelantan.

## RUJUKAN

- ABDUL RAHMAN AL-AHMADI. Cerita Raden Panji. Menandakan Adanya Hubungan Bersejarah Antara Kelantan-Jawa.  
\_\_\_\_\_, 1975. Cerita Ringkasan Raden Panji.  
\_\_\_\_\_, 1967. "Kelantan Sriwijaya Pertama" *Dian* bil. 13, Kota Bharu.  
\_\_\_\_\_, 1967. "Negeri Segedong Dua", *Dian* bil. 15, Kota Bharu.  
ABDULLAH YUSOF. "Tok Uban, satu Catatan" (manuskrip).  
ABDULLAH MOHAMAD (NAKULA), 1980. "Kelantan Dalam Lintas Sejarah", Seminar Sejarah Budaya Wilayah Kelantan".  
MOHAMAD HUSSEIN KHAL'IE HAJI AWANG, 1970. "Kelantan Dari Zaman ke Zaman" Pustaka *Dian*.  
SA'AD SHUKRI HAJI MUDA, 1971. *Detik-detik Sejarah Kelantan*, Pustaka Aman Press, Kota Bharu.



*Patung itik yang dijumpai di sekitar Sungai Tok Uban.*



*Sebuah pinggan diketemukan di sekitar Sungai Tok Uban. Huruf di dalamnya ada dikatakan bergaya tulisan zaman Dinasti Sung yang berbunyi Fook bererti untung tuah.*



*Engku Cik bin Tuan Mahmud ahli keluarga Raden Panji di Kampung Apam, Pasir Mas menyimpan batu penggiling ubat dan sebuah Quran tulisan tangan. Gambar diambil dalam tahun 1960-an.*



*Engku Cik bin Tuan Mahmud di depan makam Raden Panji di Kampung Apam, Pasir Mas, Kelantan.*



Pohon Gayam yang ditanam di depan Majlis Perbandaran Pasir Mas Kelantan berasal dari benih yang tumbuh di Kampung Apum berasal dari Surakarta Jawa Tengah.



Penulis bertanda X bersama Sdr. Abdullah Nakula (No. 2) dari kiri dan Allahyarham Sdr. Abdullah Yusof bekas Speaker Dewan Negeri Kelantan bergambar bersama orang kampung di aliran Sungai Tok Uban-Lemal dalam tahun 1960-an.



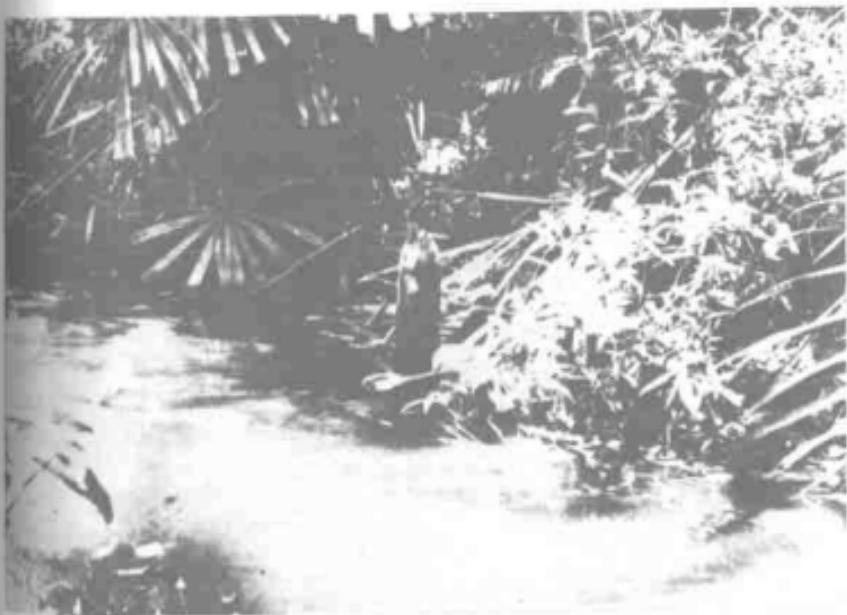
*Penulis bertanda X sedang menunjukkan ke arah sesuatu kepada Sdr. Abdullah Nakula (memegang buku catatan) dalam kajian di daerah Tok Uban tahun 1960-an.*



*Penulis merintis semak-semak bersama Sdr. Abdullah Nakula di daerah Tok Uban.*



*Penulis bertanda X sedang berbincang dengan penduduk kampung di sebuah lorong dalam semak-semak.*



*Aliran sungai kecil yang mengalir dari sungai Tok Uban ke Kuala Lemal yang mengalir masuk ke sungai besar Kelantan.*



*Haji Abu Bakar di Lorong Cik Su Kota Bharu memperlihatkan tapak Bunga Mas Kelantan yang dulu dikirim ke Bangkok untuk membayar usti. Gambar diambil dalam tahun 1960-an.*



*Gambar tapak Bunga Mas penuh dengan ukiran halus. (Gambar tahun 1960-an.)*

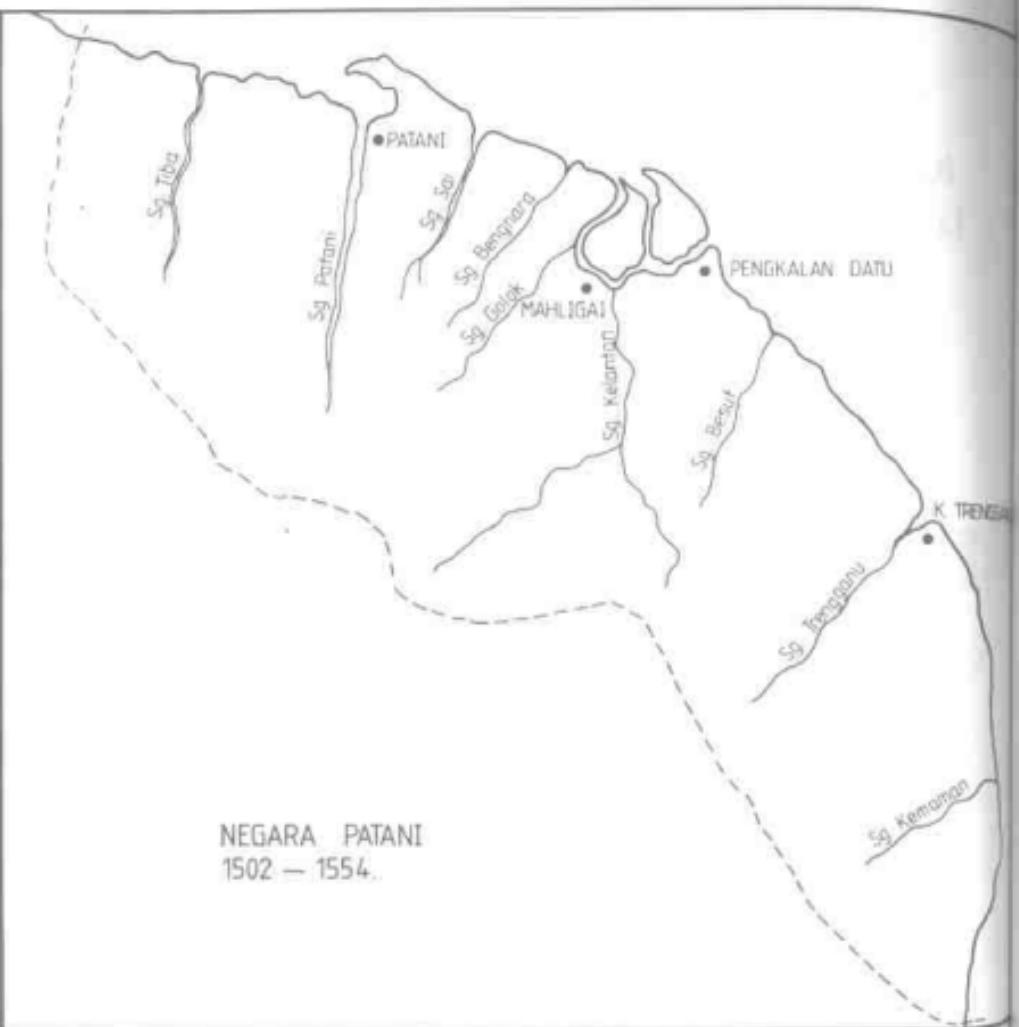
# **Mengenalpasti Beberapa Ibu Kota Tua Kelantan Dalam Konteks Sejarah Dengan Tumpuan Khas Kepada Kota Kubang Labu**

ABDULLAH BIN MOHAMED (NAKULA)

**D**ALAM membicarakan tentang sejarah Kota Kubang Labu, suatu ibu kota Kelantan sebelum Kota Bharu sekarang, kita tidak dapat memisahkan diri dari sejarah Negara Patani kerana Kota Kubang Labu itu dibangunkan dalam zaman Kelantan bergabung dalam Negara Patani itu.

Penggabungan Kelantan ke dalam Negara Patani itu terjadi dua kali. Kali pertama terjadi dari tahun-tahun 1502 hingga 1554. Penggabungan ini dilaksanakan oleh Sultan Mansor Shah Kelantan untuk menggembeling tenaga melawan Siam yang sentiasa menyerang ke Selatan. Turut sama dalam penggabungan ini ialah negeri Terengganu. Pada mulanya Patani terletak di bawah kekuasaan Siam. Sebagai bayaran di atas keinginan Patani untuk membebaskan diri dari kekuasaan Siam dan bergabung dengan Kelantan, Sultan Kelantan bersetuju menyerahkan Kesultanannya kepada Patani. Raja-raja Patani memakai gelaran 'Sultan', manakala Raja-Raja Kelantan hanya memakai gelaran 'Raja' sahaja.

Pada masa itu ibu kota Kelantan ialah Kota Mahligai, suatu kota yang terletak tidak jauh dari ibu kota lama yang sudah tenggelam ke dalam bumi. Kota Mahligai ini terletak beberapa batu ke sebelah barat Bukit Panau (Lihat Rajah I). Selepas Sultan Mansor Shah mangkat dalam tahun 1521, Sultan Patani menghantar Gabenornya memerintah Kelantan di samping Raja Kelantan. Gabenor ini digelar 'Datu' dan memerintah dari Kota Pengkalan Datu yang berhampiran dengan pantai.



Rajah 1.

Penggabungan Kelantan ke dalam Patani kali kedua terjadi dari tahun-tahun 1619 hingga 1750. Oleh kerana permohonan yang bersungguh-sungguh sebanyak beberapa kali oleh Raja Perempuan Patani, Raja Biru, untuk menyatukan tenaga melawan kemungkinan perrusuhan dari luar khususnya Siam, maka Sultan Kelantan ketika itu Sultan Abdul-Kadir bersetuju menggabungkan semula negerinya dengan Patani dengan syarat Kelantan mempunyai kuasa autonomi di dalam negeri dan tidak payah membayar ufti. Inilah penggabungan Kelantan ke dalam Patani yang paling lama iaitu selama [31] tahun.

Dalam tahun 1650, Raja Sakti I, Raja Kelantan, memberontak terhadap kerajaan pusat Patani. Raja Sakti I, mengumpulkan tenteranya lalu menyerang ibu kota Patani dan menawannya. Kemudian ia terus menyerang Singgora dan menguasainya. Setelah itu ia mara ke arah Patalung dan menawannya. Kemudian ia menyerang dan membincaskan Kota Ligor tanpa membangunkan pemerintahan.

Raja Sakti I menjatuhkan kekuasaan Raja Perempuan Patani, Raja Kuning, dan mengangkat puteranya yang masih muda Raja Bahar menjadi Raja Patani yang baru. Dengan ini kuasa keluarga Diraja lama Patani dijatuhkan dan digantikan dengan keluarga Diraja yang baru iaitu keturunan Raja Sakti I.

Raja Sakti I yang memerintah dari Kota Pengkalan Datu, membangunkan suatu keluarga Diraja yang terkenal memerintah Kelantan — Patani, ‘Keluarga Diraja Jembal’ dengan lambang dua ekor kijang berdiri di atas bulatan buah Jembal. Kijang di sebelah kanan melambangkan Negeri Kelantan, Kijang sebenar, manakala kijang di sebelah kiri pula melambangkan Patani, kijang bayangan. Ini bermakna kijang itu hanya seekor sahaja. Bayangnya atau Patani itu adalah bergantung kepada kijang sebenar Kelantan. Tidak wujud Patani tanpa Kelantan dan akan bangun semula Patani bila Kelantan bangun.

Di samping Negara Patani itu, sebuah lagi Negara Melayu yang tidak dapat dipisahkan dari sejarah Kota Kubang Labu ialah Negara Champa yang terletak di Indo China, dalam Vietnam Selatan atau bahagian selatan dari Negara Vietnam sekarang (Lihat Rajah 2).

Keluarga Diraja Kelantan dan Patani mempunyai hubungan kerabat dengan keluarga Diraja Champa sejak zaman purba. Bila Champa diserang oleh orang-orang Vietnam, orang-orang Kelantan dan Terengganu serta Patani pergi menolongnya. Juga bila Kelantan dan Patani diserang oleh orang-orang Siam, orang-orang Cham datang menolong. Dalam tahun 1570, Sultan Yaakub Shihabuddin (disebut dalam catatan Cina dengan Cha Kou Po Lo), Raja Champa yang menghentikan pembayaran ufti kepada Maharaja Dai Viet, telah diserang oleh tentera Dai Viet dan menawannya. Baginda kemudiannya dimasukkan ke dalam sangkar besi dan



Rajah 2.

dibawa ke Kota Hue di mana Baginda telah mangkat di dalam perjalanan itu. Orang-orang Patani dan Kelantan sangat marah terhadap tragedi ini lalu Nik/Wan Mustafa seorang 'Datu' (Gabenor) Patani yang memerintah wilayah Jambu, membawa belasan ribu bala tentera Patani-Kelantan untuk menyerang Champa dalam tahun 1577. Dengan bantuan orang-orang Cham, ia dapat menewaskan tentera Viet dan menawan kembali hampir seluruh kawasan Champa yang digabungkan kepada Negara Dai Viet dalam tahun 1471 dulu.

Nik/Wan Mustafa menjadi Raja Champa dengan gelaran sultan Abdul Hamid Shah. Baginda juga digelar Agong Runan, Po Rome, Ong Tpouo (Datuk Mustafa), Raja Seri Sarwasadesa dan lain-lain. Baginda adalah nenek moyang kepada Raja-Raja Kelantan sekarang. Pada akhir zaman pemerintahannya, orang-orang Viet mengambil semula wilayah-wilayah utaranya dan Negara Champa menjadi kecil semula seperti dalam Rajah 2. Dalam tahun 1637, Ibu Kota Negara Champa (Kota Phan Rang) diserang oleh tentera Viet dan Raja Champa yang telah amat tua itu terbunuh.

Seorang cucunya bernama Wan Daim yang menjadi Gabenor Wilayah Jambu di Patani pernah berangkat ke Champa untuk menziarahi kekandanya, Raja Champa. Tidak lama kemudiannya, kekandanya mangkat dan penduduk Champa mengangkat Wan Daim menjadi Raja Champa. Baginda digelarkan Po Top. Dalam tahun 1692, baginda memberontak terhadap Maharaja Dai Viet menyebabkan baginda diserang. Walau bagaimanapun baginda sempat melarikan diri bersama putera-putera dan cucu-cucunya ke Patani.

Wan Daim bekas Raja Champa ini mempunyai tiga orang putera iaitu Tuan Sulong, Long Baha dan Long Nik. Dua orang puteranya Tuan Sulong dan Long Nik turut bersama ayahandanya ke Champa, kemudian balik ke Patani, manakala seorang lagi puteranya Long Baha tidak pergi ke Champa kerana ia menjadi Bendahara (Perdana Menteri) di Patani.

Bila pulang semula ke Patani, Tuan Sulong yang sentiasa hidup dalam kedukaan kerana kehilangan negaranya Champa, telah menimbulkan perasaan kasihan belas Raja Mas Kelantan, Raja Perempuan Patani pada masa itu dan permaisuri Raja Bahar (Putera Raja Sakti I). Raja Perempuan Patani ini membahagikan Negeri Kelantan ini kepada dua wilayah iaitu Kelantan Barat dan Kelantan Timur dengan sungai Kelantan sebagai sempadan. Kelantan Barat dikurniakannya kepada Tuan Sulong. Tuan Sulong bertolak ke Kelantan dalam tahun 1698 dan tinggal di Kota Kubang Labu.

### Kota Kubang Labu

Sekarang bermulalah sejarah Kota Kubang Labu. Tuan Sulong membangunkan suatu Ibu Kota berbenteng berbentuk empat persegi

yang digelarkan "Kota Kubang Labu" dari tahun-tahun 1701 hingga 1704 dengan menggunakan tenaga ribuan pekerja Kelantan-Patani. Kota ini yang panjangnya lebih dari sebatu dan lebarnya juga kira-kira sama adalah terdiri dari dua lapis benteng:- *Benteng Luar*, — diperbuat daripada beberapa lapis kayu balak dan tanah setinggi kira-kira 20 kaki dan diperlubangi pada jarak-jarak yang tertentu untuk kedudukan meriam-meriam dan senapang-senapang. Pada bahagian atasnya pula diperbuat benteng batu yang mempunyai ruang-ruang untuk penembak-penembak dan pelancar-pelancar tombak. *Benteng Dalam* juga diperbuat dari kayu-kayu balak, tetapi kurang hebat pertahanannya. Di dalam Benteng Dalam inilah baru terdapat Istana dan berbagai jenis bangunan. (Lihat Rajah 3).

Dengan pembahagian Kelantan kepada dua wilayah itu, terdapat dua Ibu Kota Kelantan dalam abad ke-18. Satu, Pengkalan Datu, ibu Kota Kelantan Timur dan satu lagi Kubang Labu, ibu Kota Kelantan Barat. Pembahagian ini menjadi faktor utama terjadinya sejarah berdarah di Kelantan dalam hampir sepanjang abad ke-18 dengan Kota Kubang Labu memegang peranan penting dalam sejarah ini. (Lihat Rajah 4).

Raja Sakti II yang memerintah Kelantan Timur sungguh marah atas tindakan Raja Perempuan Patani yang membahagikan Negeri Kelantan kepada dua bahagian/wilayah itu. Dalam tahun 1713 barulah baginda bertindak menyerang Kota Kubang Labu dan menawannya. Negeri Kelantan disatukan semula dan Tuan Sulong, Datu Kelantan Barat melarikan diri ke Patani. Kemudian ia berpindah dengan keluarganya ke Champa.

Tuan Sulong cuba merebut takhta Raja Champa yang di bawah naungan Negara Viet. Ia diserang oleh tentera Viet dan gugur dalam perperangan di Champa. Puteranya Long Muhammad berundur ke Patani. Dengan ihsan Raja Perempuan Patani yang baru, Raja Mas Chayam, Long Muhammad dikurniakan pula Kelantan Barat dan memerintah dari Kota Kubang Labu dalam tahun 1717. Ketika itu Raja Sakti II telah mangkat. Kelantan Timur diperintah oleh Long Baha, bekas Bendahara Patani dan bekas Raja Patani. Baginda adalah bapa saudara kepada Long Muhammad dan menantu Raja Sakti II. Baginda lebih terkenal dengan gelaran "Tuan Besar".

Long Muhammad, Raja Kelantan Barat itu berhasrat hendak menjadi Raja bagi seluruh Kelantan. Ia menghasut Maharaja Siam di Kota Ayuthia supaya menyerang Kelantan Timur dengan membuat tuduhan bahawa Raja Tuan Besar yang menjadi perancang meracuni suatu rombongan perwakilan Siam ke Patani. Tetapi dalam tahun 1730 tentera Siam menyerang kedua-dua Ibu Kota Kelantan Barat dan Timur. Raja Tuan Besar kalah perang dan mengundur diri ke Terengganu manakala Raja Long Muhammad ditawan dan dibawa ke Ayuthia.

BENTENG LUAR

BENTENG DALAM

ISTANA DAN LAIN - LAIN  
BANGUNAN

SUNGAI KELANTAN

Rajah 3



Dengan pertolongan Raja Tuan Besar, Raja Long Muhammad dibebaskan dari tawanan dan balik ke Kota Kubang Labu. Tetapi tetap juga hendak mengambil Kelantan Timur itu. Dalam tahun 1733, ia menyerang Kota Pengkalan Datu dan Raja Tuan Besar juga dalam perang itu. Raja Long Muhammad menjadi Raja bagi seluruh Kelantan.

Dalam tahun 1734, Raja Long Muhammad ditawan oleh Sultan Yunus, Raja Patani, dengan membuat suatu tipu helah. Sultan Yunus ini ialah putera Raja Tuan Besar. Baginda mengangkat cekandanya Long Sulaiman (Putera Raja Tuan Besar anak kepada yang lain) menjadi Raja seluruh Kelantan memerintah dari Kota Pengkalan Datu. Long Muhammad dibebaskan dari penjara oleh Sultan Patani itu dan dihantar pulang ke Kelantan dalam tahun 1737 memerintah di Kota Kubang Labu sebagai Raja bassal di bawah Raja Long Sulaiman, Raja Kelantan.

Raja Long Muhammad menghasut pula Maharaja Siam. Bersama dengan suatu angkatan tentera Siam dari Ayuthia, Raja Kubang Labu ini menyerang Kota Pengkalan Datu dalam tahun 1739 dan menewaskan tentera Raja Long Sulaiman. Baginda mengundurkan diri ke Terengganu.

Long Sulaiman balik ke Patani, kemudian pulang ke Kelantan Timur secara rahsia menghasut rakyat supaya memberontak. Dalam tahun 1746, pemberontakan rakyat Kelantan Timur meletus serentak dengan ketibaan tentera Patani di bawah pimpinan Sultan Yunus sendiri, suatu serangan besar dilancarkan ke atas Kota Kubang Labu. Ibu Kota berbenteng ini dipecahkan dan berjaya ditawan. Raja Long Muhammad sempat mengundurkan diri ke Legih, sebuah wilayah Patani bersempadan dengan Kelantan Barat dan baru membebaskan diri dari Kerajaan Pusat.

Raja Long Sulaiman diberi kemerdekaan memerintah Kelantan Timur sahaja manakala Kelantan Barat tetap diletakkan di bawah kekuasaan Patani. Long Sulaiman hanya diberikan mandat oleh Sultan Patani untuk memerintahnya sebagai wakil Sultan Patani. Dalam tahun 1749, Sultan Yunus Patani ditembak mati secara rahsia oleh Long Nuh, Datu Wilayah Pujud yang terletak di sebelah selatan ibu Kota Patani. Long Nuh adalah putera kepada Long Nik dan cucu kepada Wan Daim bekas Raja Champa. Long Nuh mengisyiharkan dirinya sebagai Raja Patani dan memerintah dari Kota Pujud itu.

Bila mendengar berita pembunuhan adindanya, Sultan Patani itu, Raja Long Sulaiman segera bertolak ke Patani. Raja Patani yang baru Long Nuh menyatakan bahawa ia tidak tahu sama sekali siapa yang bertanggungjawab membunuh Sultan itu dan penyiasatan telah pun dijalankan tetapi tidak berhasil. Long Sulaiman Raja Kelantan Timur pulang ke ibu kotanya dan menujuhkan suatu badan

penyiasat bebas terdiri dari pegawai-pegawai tenteranya yang handal untuk melakukan penyiasatan di Patani. Bila mendengar berita ini Long Nuh, Raja Patani yang berdosa itu merasa curiga di atas niat sebenar raja Kelantan Timur itu. Untuk menenangkan jiwanya Raja Long Nuh menjemput Raja Long Sulaiman ke istananya di Kota Pujud dan menyerahkan wilayah Kelantan Barat kepadanya dalam tahun 1750. Dengan peristiwa ini seluruh Kelantan menjadi sebuah Negara yang merdeka dari Negara Patani. Raja Long Sulaiman memindahkan Ibu Kota seluruh Kelantan ini ke Kota Kubang Labu.

Long Muhammad, Raja Kelantan yang melarikan diri ke Legih dalam tahun 1746 meminta pertolongan dari Rajanya Long Abdul Rahman Baginda. Ia adalah kekanda kepada Long Nuh Raja Patani tersebut. Raja Legih ini pada mulanya membuat beberapa usaha secara diplomasi untuk mengangkat kembali Long Muhammad menjadi Raja Kelantan Barat, tetapi tidak berjaya. Akhirnya meletuslah perperangan di antara Kelantan dengan Legih dari awal tahun 1755 hingga pertengahan tahun 1756. Dalam tempoh ini, empat kali tentera Legih menyerang Kota Kubang Labu tetapi gagal. Dalam serangannya yang kelima barulah Kota berbenteng kebal itu dapat dipecahkan dan Raja Long Sulaiman gugur dalam perperangan. Long Muhammad diangkat menjadi Raja Kelantan semula. Raja Long Abdul Rahman mengahwinkan adindanya dengan Raja Long Muhammad yang sudah tua itu.

Dalam tahun 1757, Raja Kelantan itu membunuh isteri mudanya ini kerana cemburu dan menghantar mayat puteri yang malang itu pulang ke Istana Legih dengan menaiknya ke atas seekor gajah. Kerana peristiwa itu Raja Legih lalu mengerah tenteranya dan menyerang Kota Kubang Labu. Setelah Kota berbenteng ini dikepung beberapa lama, Raja Long Muhammad yang sudah merasa pertahanannya makin lemah dan segala daya ikhtiar telah habis, setiap hari ia menghabiskan masanya dengan bermain catur dengan pegawai-pegawai tenteranya. Akhirnya setelah benteng Kota dapat dipecahkan, Raja Long Muhammad gugur dalam pertempuran di depan istananya. Long Abdul Rahman Baginda, Raja Legih, mengangkat Long Pandak adinda Raja Long Muhammad itu menjadi Raja Kelantan di bawah naungan Legih.

Selepas tamat perperangan ini, Long Yunus putera Raja Long Sulaiman Raja Kelantan yang terbunuh tadi, bertolak ke Terengganu bersama sahabat karibnya Long Gakpa untuk menziarahi Ungku Tenang Wangsa, wakil Sultan Terengganu. Dalam tahun 1757 itu juga Raja Legih bersama Raja Kelantan membuat rancangan untuk menakluki Terengganu dalam tahun 1759. Suatu angkatan tentera dibangunkan dengan mengerah secara paksa belia-belia lelaki dan wanita di seluruh Kelantan untuk dijadikan tentera. 22,000 orang bala tentera telah dikumpulkan dengan diberikan latihan-latihan

yang intensif. Untuk mengongkosi tentera yang besar ini, tentera yang agak berumur dijadikan tentera veteran dan disuruh turun ke sawah menanam padi, manakala separuh dari hasil padi yang dikeluarkan oleh kaum tani dirampas dengan kekerasan. Yang angkar memberinya dibunuh.

Berita kezaliman yang dilakukan ke atas rakyat Kelantan ini disampaikan kepada Long Yunus di Terengganu. Bila Sultan Mansor Terengganu bersama mertuanya Sultan Riau pulang ke Terengganu, Long Yunus menyampaikan berita rancangan Raja Kelantan dan Raja Legih itu. Suatu angkatan tentera terdiri dari tentera-tentera Terengganu, Riau, Reman (suatu wilayah dalam Putani) dan sukarelawan Kelantan dihimpunkan di Terengganu (Kuala Terengganu). Dalam bahagian awal dari tahun 1759, Long Yunus memimpin tentera itu menerusi laut memudiki Sungai Kelantan waktu tengah malam dan mendarat di Kota Kubang Labu hampir subuh. Dengan membuat suatu helah ketenteraan, Long Yunus dan orang-orangnya menyerbu ke dalam Kota Kubang Labu secara serangan komando dan memaksa Raja Long Pandak membubarkan tenteranya dan menghantarnya pulang ke rumah masing-masing. Setelah itu Long Yunus dan tenteranya pulang ke Terengganu.

Dalam tahun 1760 Raja Kelantan dan Raja Legih melancarkan serangan ke atas Kuala Terengganu menerusi laut tetapi serangan ini dapat dipatahkan. Dalam tahun 1763 sekali lagi Raja Kelantan dan Raja Legih menyerang Kuala Terengganu menerusi laut. Dalam perperangan ini Long Pandak Raja Kelantan dapat dibunuh oleh Long Gakpa. Serangan ini juga dapat dipatahkan. Mayat Long Pandak dimakamkan di Kelantan dan Raja Legih mengangkat puteranya sendiri bernama Tuan Besar sebagai Raja Kelantan.

Pada akhir tahun 1763, Long Yunus bersama Sultan Mansor Terengganu memimpin tenteranya menyerang Kelantan melalui laut. Ketika perperangan terjadi di Sungai Kelantan, Tuan Besar, Raja Kelantan menghantarkan suatu angkatan tentera darat menyerang pengkalan besar tentera Terengganu di Besut dan mengalahkannya. Bila mendengar berita ini Sultan Mansor Terengganu menghantarkan suatu misi damai kepada Raja Tuan Besar di Istana Kota Kubang Labu. Suatu perundingan diadakan di atas kapal Sultan Mansor di tengah Sungai Kelantan yang menghasilkan dua keputusan penting:-

- a) Pengunduran semua tentera penyerang dari bumi Kelantan.
- b) Perlantikan Long Yunus sebagai Raja yang memerintah Kelantan bersama Tuan Besar dengan cara tiap-tiap seorang memerintah sebulan sekali secara bergilir-gilir.

Pemerintahan secara bergilir-gilir ini hanya terjadi selama beberapa bulan sahaja. Kerana tidak adanya kejujuran dari pihak Raja Tuan Besar, maka Raja Long Yunus mengambil alih pemerintahan untuk dirinya seorang sahaja. Raja Tuan Besar tidak dapat

berbuat apa-apa, lalu pulang ke Legih. Dalam masa memegang kuasa penuh ini, dalam tahun 1764 Raja Long Yunus bersama Sultan Mansor Terengganu memimpin angkatan tentera masing-masing menyerang Kota Pujud, Ibu Kota Patani waktu itu dan mengundurkan Raja Long Nuh, Raja Patani, dari sana. Serangan ini adalah suatu serangan pengajaran sahaja kerana Raja Patani ini pernah menyumbangkan tenteranya kepada Raja Tuan Besar di Kelantan dalam tahun 1763.

Dalam tahun 1765, Raja Tuan Besar memimpin tenteranya dari Legih menyerang Kuala Terengganu yang menjadi penyokong kuat Raja Long Yunus itu. Long Yunus bersama tentera terpilihnya segera turut berjuang di Kuala Terengganu. Tentera Legih dapat dikalahkan dan Raja Tuan Besar terpaksa mengundurkan diri. Tetapi dalam masa pengunduran ini, ia mengambil kesempatan menyerbu dan menawan Kota Kubang Labu yang tiada mempunyai Raja itu.

Long Yunus dan sejumlah tenteranya pulang ke Kelantan dengan menyamar sebagai tentera Legih dan mengenderai perahu-perahu mereka yang dikosongkan dan turut bersama tentera Legih yang terakhir mengundurkan diri dari Kuala Terengganu pada waktu malam. Setelah beberapa hari berlayar, mereka semua sampai di Kota Kubang Labu pada waktu malam juga dan Long Yunus bersama orang-orangnya memasuki Kota berbenteng itu bersama tentera Legih. Pada pagi esoknya selepas subuh, Long Yunus melancarkan suatu rampasan kuasa balas dan menawan Raja Tuan Besar. Raja Tuan Besar menyerahkan kuasanya secara bertulis kepada Long Yunus. Raja Tuan Besar dan tenteranya pulang ke Legih. Raja Long Yunus mengisyitiharkan dirinya dengan rasmi sebagai "Raja Kelantan" tanpa cabaran dalam tahun 1765.

Dalam tahun 1767, sekali lagi Raja Long Yunus bersama Sultan Mansor Terengganu melancarkan serangan pengajaran ke atas Patani tanpa membangunkan pemerintahan.

Menurut riwayat tradisi, setiap kali tamat peperangan besar, beberapa bahagian yang rosak dari benteng Kubang Labu itu diperbaiki semula. Juga beberapa bahagian yang lama digantikan dengan yang baru. Ini memberikan kemungkinan struktur benteng itu telah berubah-ubah beberapa kali sejak tahun 1701, tahun ia mulai dibangunkan.

Dalam tahun 1777, Raja Long Yunus meninggalkan Kota Kubang Labu dan memindahkan Ibu Kota Kelantan ke seberang timur Sungai Kelantan dan membangunkan Kota baru yang dinamakannya "Pengkalan Galuh" yang bererti "Pengkalan Permata". Pengkalan Galuh ini terletak di Kampung Sireh sekarang. Inilah tapak bandar Kota Bharu sekarang. Kota Pengkalan Galuh makin berkembang. Dalam tahun 1844 Sultan Muhammad II (Sultan Mulut Merah) membangunkan pula suatu kota berbenteng yang baru

alam bentuk empat persegi terdiri dari dua lapis benteng. Di tengahnya terletak Istana yang iaitu Istana Balai Besar sekarang. Kota ini dinamakan "Kota Bharu" manakala Kota Pengkalan Galuh dinamakan "Kota Lama".

## Kelantan and the Chinese Kelantanese

WEE KHOON HOCK

**W**HEN a student of history of the Malay Peninsula attempts to walk down the lane of history and find out for himself the life of the people after they had emerged from the huge span of time called 'the Stone Age' into the dawn of 'civilization', what he sees is nothing but haze interspersed with names of ancient places which confuses more than giving him a clear itinerary. It is as Paul Wheatley said in the preface of *The Golden Khersonese* "it is doubly unfortunate that there should be a complete lack of indigenous written sources before the sixteenth century. The earliest extant work in Malay, the *Sejarah Melayu*, is attributed to a date no earlier than the middle of that century..... the historical geographer must rely on gleanings from foreign literatures, among which four yield significant contributions to the Peninsular story. Most extensive is the information to be culled from Chinese histories, encyclopedias, travels and topographies, invaluable evidence which is supplemented from the ninth century onwards by Arabs and Persian records".

Anker Rentise, in his "A Historical note on the Northeastern Malay States", said that "recent investigations into the works of Chinese Chroniclers are now beginning, and together with western travellers' records and archaeological research, to form a picture of early culture in the Malay Peninsula, and there are signs which indicate that future research work may find a key in the Northeastern Malay States as well as in Kedah and Perak to establish the data about the Malay culture before 1500 A.D." His statement was appropriate and timely in 1947, and is even more urgent today as far as archaeological research is concerned, after Malaysia's twenty-

nine years of independence when rapid developments in the Malaysia's heartlands just might destroy and obliterate the many ancient artifacts and archaeological sites which are our national heritage.

Known as the world's greatest repository of historical information, the Chinese historical Classic, 'History of the twenty-five Dynasties' or generally known as 'The twenty-five officially approved standard histories', has been one of the most important sources of research materials for many historical geographers down the decades. Because of the unique system of appointing 'Shih-Guan', (official in the imperial governments responsible for collecting, writing and compiling historical materials of the previous and the present dynasties and for making official records and making sure the records are passed down to the next man, thus ensuring that there would be continuous and unbroken records down the ages right to the last emperor of the Ming Dynasty in 1644 A.D.. The records, in fact, began not from the Han Dynasty as generally thought, but from the Yellow Emperor from 2968 B.C., and then there are two more later copies called 'The Draft of the Ching Dynasty history' as supplement to the above, right to Ching's last Emperor, recording faithfully the fall of the Ching Dynasty in 1912 A.D. It is from this Classic or rather from the part that describes foreign countries outside China that historians and researchers of the 'South-Seas' are able to gain some insight into the misty past of the countries and city-states in the South-east Asian region, albeit not without controversy.

The discoveries in Kelantan of stone and bronze implements and ancient Chinese porcelain and pottery from the coastal areas right up into the centre of the Peninsula near the Perak-Kelantan and Pahang-Kelantan borders indicate that human activities took place on a considerable scale in ancient times. Anker Rentse wrote about rich gold and tin mines along ancient routes connecting Patani, Kelantan, Pahang, Perak and Kedah along lines drawn from the present Raub gold mines in Pahang up north through Hulu Galas and Sungai Nenggiri (S. Jenera and S. Wias) in Kelantan, then bending towards the northeast, Sungai Setong and Sungai Mempelam, and from there north through the area east of Sungai Pergau (Sungai Jentiang and Sungai Sokor), and further on towards the northwest through the Tadoh River areas towards Tomoh in South Thailand, the source of Sungai Telubin (Sai, Cea River), and finally westwards through the upper parts of the Patani River in Thailand, then touching the Ulu Belum in Perak. Then evidence points to an unbroken route from Kuala Kelantan up through the Lebir, Galas and Nenggiri Rivers, crossing the Kelantan-Pahang border into the Tembeling (which was mentioned in ancient Chinese chronicles) and the Jelai Rivers down to Kuala Pahang. The stone and bronze

implements described by Anker Rentse had nearly all been discovered in or along these ancient sites for gold and tin workings. It is evident that an extensive trade in gold must have taken place in Kelantan in ancient times and possibly along the upper reaches of the Patani and the Sai Rivers. Pulai, a town by the Galas had been gold mining site from ancient time down to recent years. Coming back to Kelantan-Patani and Kelantan-Kedah connections, we know that the upper reaches of the Patani River, the Telubin (Sai) River and the Pergau River (a tributary to the Kelantan River) are situated in the neighbourhood of each other. Anker Rentse stated that connecting passages took place through the upper part of the Belum valley in Perak where traces are also found of old gold workings. He said there was a well known path from Batu Melintang in Hulu Pergau up the Tadoh River (a tributary to the Pergau in Kelantan) across the Thailand border and further on into the Belum valley. He said a map of Malaya (1933) showed path from the Belum valley to Betong in the hulu of the Patani River, from the Belum valley to Betong in the hulu of the Patani River, from where there was even then new road connection into Kedah. Evidently this route must be considered in connection with the ancient history of the northeastern Malay States.

From evidence available the northeastern Malay States, including Kelantan, must have had a history stretching back for hundreds of years long before 1500 A.D. Attempts have been made by various historical researchers past and present to search for their answers from the Chinese and other sources available.

The name of Tan-tan first appears in the *Liang-shu*, Vol. 54 which stated that in the second year in the reign of Chung Ta Tung (530 A.D.) the King of Tan-tan sent an envoy with message and gifts to the Emperor of Liang.

According to Chinese chronicles, the Kings of Tan-tan sent nine tribute missions (between 530 A.D. and 669 A.D.) to the Chinese Courts within the span of four dynasties in 140 years:

- (1) 530 AD (Liang-Shu, Annals of Liang dynasty, Emperor Wu-Ti).
- (2) 531 AD (Luang-Shu, Annals of Liang dynasty, Emperor Wu-Ti).
- (3) 535 AD (Luang-Shu, Annals of Liang dynasty, Emperor Wu-Ti).
- (4) 571 AD (Ch'en-Shu, Annals of Ch'en dynasty, Emperor Suen-Ti).
- (5) 581 AD (Ch'en-Shu, Annals of Ch'en dynasty, Emperor Suen-Ti).
- (6) 585 AD (Ch'en-Shu, Annals of Ch'en dynasty, Ch'en's last emperor). — Ch'en Hou-Zhu.
- (7) 616 AD (Sui-Shu, Annals of Sui dynasty, Emperor Yang-Ti).
- (8) 666 AD - 667 AD (Hsin T'ang Shu, New Annals of T'ang dynasty, Emperor Kao-T'zong).

(9) 668-669 A.D. (Hsin T'ang Shu. New annals of T'ang Dynasty.  
Emperor Kao-T'zong).

After the tribute mission in 669 A.D., the name Tan-tan disappeared altogether from history, and after 557 years, the name reappeared as 'Kelantan' in the Topography 'Chu Fan-Chih' in the year 1226 A.D. written by Chao Ju-Kua. Research have been made into the many Chinese chronicles, records etc. which described Tan-tan and its many neighbouring states and to identify them with present day countries and cities produced varied conclusions some controversial.

Paul Wheatley, in his book *The Golden Khersonese* (Chapter V, page 55 of Section 2) placed Ch'ih-t'u (a city-states described together with and to the north of Tan-tan) in the basin of the Sungai Kelantan, and according to him, Tan-tan, being south of Ch'ih-t'u, could possibly situated on one of the kualas further south, either Besut or Kuala Terengganu.

Whereas Professor Hsu Yun-Ts'iao after producing detailed evidence from various sources (Chinese and others), identifies Tan-tan as present day Kelantan and placed it around the region 10 miles from the mouth of Kelantan River, five or six miles from the present day Kota Bharu (which did not exist then). He quite definitely identifies Ch'ih-t'u with and around the region of present day Singora and Patani.

I quote Mr. J.L. Moen, "... Though the northeast monsoon in the South China Sea makes navigation difficult from November until February, the sea is calm all the rest of the year. The Kelantan River is open to Malay shipping for 300 Klm. upstream, and sailing boats with a draft of 8 feet can reach Kota Bharu, where the river has a breadth of 350 meters."

"During the reign of Sultan Mahmud II of Malacca (end of 15th century) Kelantan was a more powerful state than Patani, with which its history was closely associated through centuries. Both cities were frequented by traders between China and India, because from there the Gulf of Siam was crossed to Camboja. This was indeed the shortest route, and favoured especially Kelantan". This piece of evidence further strengthened Professor Hsu Yun T'siao's long deliberation who considered that Tan-tan should be in the region of present day Kelantan from the Liang dynasty up to the T'ang Dynasty (i.e. from 530 AD to 669 AD) during which period Tan-tan communicated with China for more than a century, longer than either Ch'ih-T'u or Lang-ya-siu (now Nakhon Sithamarat or Ligor of Thailand). It has been accepted that Ch'ih-t'u was north of Tan-tan and therefore could not be identified with Tanah Merah of Kelantan, although literally Ch'ih-t'u means 'red-earth'. Moreover, the earth of Singora and Patani are both red in colour. According

to 'Annals of Singora', the Malay built the capital of Ch'ih-t'u at "Khao Daeng" which means 'red hill'. Professor Hsu Yun-Ts'iao therefore placed Ch'ih-t'u around what is now Songkhla (Singora) and Patani, whose seat of government was on the south part of Tantalam Island.

On the evidence produced by Professor Hsu as explained at great length by him in his paper 'Notes on Tan-tan' (*JRASMB* Vol XX Pt. I 1947) and the book *Research on Historical Geography on ancient South-Seas* by Hsu-Yun Hs'iao and Yao nan, (Chinese), one would be inclined to accept Professor Hsu's preliminary conclusion while awaiting further archaeological evidence to enlighten us.

Having accepted Tan-tan as the ancient city-states occupying the present day Kelantan, the history of Kelantan could in fact be put back 1456 years, and if according to Liang-Shu, the King of Tan-tan sent his tribute mission to Liang's Court in 530 A.D., then the state of Tan-tan must have existed long before 530 A.D., and from the stone implements unearthed around various places and at Gua Cha Kelantan, there were people living even far into the long darkness of Mesolithic savagery. We would leave the prehistoric past to the future researchers, meanwhile, being a Chinese, the question I asked myself even in the fifties was, what of the Chinese people in Kelantan, when did their ancestors or our ancestors came to settle here and how?

No one has yet able to give me a definite answer, and in the late fifties, I began to search for the answers myself, by visiting temples, ancient graveyards, by talking to the elders, by studying ancestral tablets of old families, and above all by reading through works by historians, and old Chinese records. Being a layman groping in the dark, the results gathered were expectedly unimpressive, but nevertheless a record of some sort of works done, and as the Chinese saying goes — throwing brick to attract jade.

During the 140 years of the era of Tan-tan (530 A.D. to 669 A.D.), no mention was made in any of the dynastic Annals nor any chronicles that any Chinese ever came to settle in Tan-tan or 'Kelantan'.

Then in the 8th century A.D., during the T'ang Dynasty, an oldest encyclopedia written by Tu-Yu called *T'ung Tien* gave a detailed description of Tan-tan and her King whose surname was Sha-li and named Shih-ling-chia. There were 20,000 families residing in the Capital, and the King has 8 Chief Ministers all Brahmins. Apparently the state was under Indian cultural influence. The country was divided into districts and countries to facilitate administration and guidance. There was a legal system, and any theft was punishable with death. The King would hold court for two hours twice a day. He travelled in a sedan-chair for short distances but on elephant for

longer ones. So even in the 8th century A.D., Tan-tan was already a highly civilized state, but there was no mention of any Chinese among the King's subjects. Then the name of Tan-tan was mentioned no more until in 1226 A.D. Chao Ju-Kua wrote his 'Chu-fan-Chih' and mentioned the name of Kelantan. The book specifically stated that Pahang, Terengganu and Kelantan paid homage to Srivijaya which had her capital in Kedah.

Then came the Yuen Dynasty, during which Wang Ta-Yuan published his '*Tao-i-Chih-Lioh* (1349 AD) in which the topography and the people, the produce and even the climate of Kelantan were described in great details, still no mention of any Chinese living in Kelantan at the time.

When the third Emperor of the Ming Dynasty (The Emperor Cheng-Zu) came to the throne, he began to relax the emigration rulings and began to allow the people to emigrate to the South-Seas. This was the era of the great Admiral Cheng-Ho, who, on command of the Emperor, led at least seven major expeditions into the 'South-Seas' in order to (1) resuscitate foreign trade to China after a period of decline, (2) to search for the 2nd Emperor Hui-Ti who simply disappeared, and (3) to improve and establish relations with as many foreign countries as possible. Cheng-Ho's voyages to the south-seas opened the door for the exodus of great number of emigrant that followed, Ming-Shih Chapter 304. Biography of Cheng-Ho stated that Cheng-Ho served three Emperors of Ming, the third, the fourth and the fifth Emperors, and made seven voyages, visited no less than 37 countries including Kelantan. This was the first time any Chinese had ever been recorded to visit Kelantan, but there was nothing like the Bukit China of Melaka for us to remember him by. The period that Cheng-Ho made those voyages were from 1405 AD to 1430 AD.

Ming-Shih Chapter 326 stated, "In the ninth year of Yong-le (1411 A.D.). The Raja of Kelantan Maharaja Kumar, sent tribute mission to China, and in the year that followed (1412 A.D.) the Ming Emperor sent Cheng-Ho to Kelantan with letter of commendation and gifts of brocade and silk to the Raja".

Five conclusions could be made so far:-

- (1) Up to the year 1412 A.D., Kelantan was still under the influence of Indian culture, and Islam had still not taken root in the state.
- (2) Cheng-Ho came to Kelantan as the Emperor's envoy in 1412 A.D. but there was no proof nor any mention by him whether any Chinese did in fact settle in Kelantan.
- (3) Kelantan and China had very good relationship with one another.
- (4) Mao-Yuan-i wrote his Wu-Pei-chih in 1621 AD and printed it in 1628 A.D.

In Chapter 240 of the *Wu-pei-chih* (Note on Military Preparation), in the "section along the Malayan Coast" was shown the Kelantan harbour and in the harbour, the water was deep and was a good fishing ground.

- (5) Maharaja Kumar was possibly the last Raja of Kelantan under the Indian cultural influence and himself did not embrace Islam, yet at that time, Islam had already spread to Melaka and thence to Malaya. In the year 1446, Sultan Muzaffar Shah of Melaka decreed Islam to be the State Religion of Melaka. Towards the end of the 15th century when Kelantan was at its strongest, the Sultan of Kelantan, Sultan Mansor Shah (1465 AD) had already embraced Islam.
- (6) During the reign of Emperor of Chien-Lung, of the Ching Dynasty, 37 years before Stamford Raffles landed at Singapore, one trader-and-sailor, Sia Ching-Kao set sail for the South-Seas in 1782. He was away for 13 years and after his return in 1795, though illiterate, he set about writing about his experience on the many countries he visited, asking his friend Yang Ping-Nan to help writing down while he told the stories. The book was eventually completed and he named the book '*Notes on Sea Voyages*'. On the chapter on Kelantan, he wrote about the old Capital Pulau Saba before the reign of Sultan Muhib Merah; the daily activities of the Sultan at the old capital which was an island in the Kelantan River; and how the Sultan dealt with the various 'criminal' and 'civil' cases appearing before him; about the local produce and about the custom and traditions of the Malay at the time; about taxes levied on shippings from Europe, and the Chinese living in Kelantan; and above all, he described the gold minings at Pulai on the Sungai Galas and Raub in the neighbouring state of Pahang; and he touched on the 'Kapitan China' the headman appointed by the Sultan to look after the Chinese subjects saying the new arrivals from China amounting to several hundred per year; finally on the month long celebration the Sultan had with his people when everybody the Malay and the Chinese, get together and enjoyed themselves, full of spirit of goodwill which remains to this day. Since the voyage was made between 1782 and 1795, the Sultan must be Sultan Long Yunus who reigned from the year 1763 A.D. to 1798 A.D. This was altogether the most comprehensive report on the life of the people of Kelantan including the Chinese in late eighteenth century, and since there were already quite a number of Chinese in Kelantan towards the later half of 18th century, the first Chinese must have come long before that, and I deduce it to be the middle of the 17th century or even before that considering the fact that there were rich

deposits of gold and tin along the river basins from Raub through Kelantan right up the Pergau through the Sungai Belum in North Perak and up the Sungai Patani in Thailand. The Chinese must have come to work the gold mines early, perhaps in the first half of the 17th century. The historical 'gold panning' at Pulai up the Sungai Galas for hundreds of years can testify to that.

- (7) The story had been told ever since the twenties and the thirties by the elders that the Hokkien people came originally from Patani, and those who came originally were followers of a gang of Chinese Privateers called or named Lim Tao Khiam. The only difference to his British counterpart was that he never held any Emperor's commission. Towards the middle of the Ming dynasty, the Emperors became lazy and cared less of their duty. The power of the emperor passed either into the hands of his high official or his trusted eunuch, and since power in the wrong hands corrupts, corruption became the rule rather than the exception in successive courts of the Ming Dynasty and the people suffered great hardship.

People who lived by the sea like Lim Tao Khiam naturally took to the sea for survival and was branded pirates by the officials. In 1578, Lim Tao Khiam came to Patani with his fleet. What happened, as told by the people of Patani, were, 'During the Ming Dynasty, Lim Tao Khiam arrived with his fleet, fought and occupied the city. The King seeing the warrior in Tao Khiam, took Tao Khiam in as his son-in-law as a result of which Tao Khiam embraced Islamic faith, settled down in Patani, and never thought of returning to China again.'

Tao Khiam's younger sister arrived at Patani with a number of followers to ask him to return to China to whose request Tao Khiam refused. Lim Tao Khiam's sister (whose name was Lim Kao Niong) then waged battle with the King's men and was defeated. Unable to accept defeat, Tao Khiam's sister with five of her loyal followers, hanged themselves while the rest of her followers dispersed and settled in Patani. The people of Patani later built a temple in her honour and called it the 'Lim Kao Niong Temple'. The temple and her grave remained to this day.

The end of Lim Tao Khiam came soon after. The event was recorded in the Siamese chronicles in the chapter 'the Annals of Patani' which stated that "the Queen (Lim Tao Khiam's wife who had then ascended the throne) wanted Tao Khiam to make three big brass cannons for the state at Kase. The site where the three cannons were made was 60 feet northeast of the mosque. No grass was able to grow on the spot where the three

cannons were made". The Annals also recorded that Lim Tao Khiam married a muslim lady (the Queen) whose descendants still lived in Patani. The story continued, "seeing that Tao Khiam had completed his job, the Queen then proceeded to name the three cannons. The first one was given the name of 'Nang Pattani'; the second one 'Sri Negri' and the third 'Maharaja Lela'. It was said that Lim Tao Khiam test-fired the three cannons himself, and was killed by the third cannon when it exploded when Tao Khiam lighted it.

According to the Elders of Kelantan, Lim Tao Khiam's followers subsequently came to Kelantan, probably by the ancient trade routes following the legendary 'gold trails', and that was, up along Patani River to the Belum valley in Perak, crossed the Siamese border and down to Sungai Tadoh in Hulu Pergau in Kelantan, thence to Batu Melintang and followed the Sungai Pergau to Kuala Krai. From Kuala Krai, some hardy souls (probably the Hakka people) might have gone south along the Sungai Galas upstream to Pulai to look for gold, while the majority (probably the Hokkien group) went downstream along the Sungai Kelantan basin to a suitable site and settled down and named the place "Kampung China". These Hokkien people became planters of pepper and traders, while those at Pulai who could better endure harsh life took up gold mining. They were later joined by more Hakka groups from Pahang who followed the ancient gold trails, travelling along the Tembeling, the Jelai, the Lebir, the Galas and the Nenggiri and settled down in Pulai and much later in Gua Musang.

Having settled the question how, I now come to the question when did the Chinese first arrived and settle permanently in Kelantan. As is the way with history, it is of course impossible to give a definite answer, at least for now. We can only deduce and hope we are right.

- (1) We learnt from Chapter 326 of Ming-Shih that Admiral Cheng-Ho last visit to Kelantan was in 1412 A.D., and at that time, no Chinese as yet resided in Kelantan.
- (2) We also know from Sia Ching-Kao's book, 'Notes on Sea Voyages' that between the years 1782 and 1795 when Sia visited Kelantan, he saw a large number of Chinese living here and the number was increasing by several hundreds a year.
- (3) And we further know that Lim Tao Khiam went to live in Patani in 1578 A.D.
- (4) If we accept the words of the Kelantan Elders that Lim Tao Khiam's followers did in fact come to Kelantan from Patani which of course was not improbable, then the answer could

(5) not be very far away.

Kelantan is situated 80 miles southeast of Patani and travelling by sailing ship and with a good wind, it takes only about a day to reach Kelantan from Patani. And according to Mr. J.L. Moen, the Kelantan River is open to Malay shipping for 300 Km upstream, and sailing boats with a draft of 8 feet can reach Kota Bharu, where the river has a breadth of 350 meters, in ancient time, of course. So if they did not come by land they could have come by boats being experienced seafarers themselves, and they could even sail right up to Pulai if they did so in a smaller boat.

My conclusion is the first Chinese must have come to settle in Kelantan after 1578 A.D. the year Tao Khiam went to Patani, and long before 1795 when Sia Ching-Kao returned from his long voyages. And as Lim Tao Khiam died soon after 1578, the date of our quest could not be far from 1578, most probably around the beginning of the 17th century towards the end of the Ming Dynasty in China, say 1600 or thereabout, nearly 400 years ago.

Sultan Long Yunus who ruled Kelantan from 1763 to 1798 A.D. was the King Sia Ching-Kao saw when he visited Kelantan. The 'Capital' Sia observed was not Kota Bharu but Pulau Saba the ancient Capital of Kelantan situated right in the centre of Sungai Kelantan which was deep and very wide in those days. Kota Bharu was built by Sultan Muhammad II early in his reign. Sia also mentioned about the Kapitan China appointed by Sultan Long Yunus to be in charge of the affairs of the Chinese. Sia Ching-Kao did not tell us who the Kapitan China was, nor do we know the names of the Kapitan China during the reigns of the later Rulers. There were three lines of Kapitan China in Kelantan and one in Tomoh in South Thailand. The three lines were: (according to my investigation over the years).

- (1) Upper Kampung China (nearer sungai Keladi)
- (2) Lower Kampung China (towards Kuala)
- (3) Pulai.

Herewith are the names of the Kapitan China down the lines and years they took office:-

- (1) Upper Kampung China:
  - (a) Gan Chu-Li took office or appointed in 1823 by Sultan Muhamad I.
  - (b) Gan Chiu-Thye, took office in 1843, appointed by Sultan Muhamad II. Gan Chiu-Thye was the 2nd son of Gan Chu-Li.

- (c) Gan Seow-Hun took office in 1889, appointed by Sultan Muhamad III. Gan Seow-Hun was the eldest son of Gan Chiu-Thye.
  - (d) Gan Siow-H'oon (younger brother of Gan Seow-Hun) took office in 1889. Appointed by Sultan Muhamad III. (died in 1913).
- (2) Lower Kampung China.
- (a) Wee Chai, appointed by Sultan Muhamad I in 1823.
  - (b) Wee Liu-Chang, appointed by Sultan Muhamad I in 1880 (the son of Wee Chai).
  - (c) Wee Soon-Eam, appointed by Sultan Mansur in 1892. (step-son of Wee Liu-Chang).
  - (d) Sia Cheng-Hui, appointed by Sultan Mansur in 1894 (Nephew of Wee Liu-Chang).
  - (e) Sia Eng-Chong, appointed by Sultan Muhamad IV in 1908. (son of Sia Cheng-Hui).
- (3) Pulai area.....
- (a) Lee Leng-Kui appointed to take charge of the affairs of the Chinese by Sultan Muhamad IV.
  - (b) Chong Yue-Feng, appointed in 1904 by Sultan Muhamad IV as Kapitan China.
  - (c) Lai San-Chia, appointed in 1909 by Sultan Mohamad IV.
  - (d) Wen Ya-Sen appointed in 1912 by Sultan Muhamad IV.
  - (e) Chong T'u-sen, appointed in 1914 by Sultan Muhamad IV.
  - (f) Lieu Chin-Fu, appointed in 1918 by Sultan Muhamad IV, retired in 1934 during the reign of Sultan Ismail.
- (4) Tomoh region (in Leggeh)...(Kelantan, until the treaty signed on 10th March 1909 with the British, was, in the words of W.A. Graham, 'subordinate to Siam' and was until then, under the suzerainty of Siam).
- (a) The first Chinese Kapitan in Tomoh was nicknamed 'Raja An Fat' and had been known as such.
  - (b) The second Kapitan China was called Kapitan Ah Chong.
  - (c) The last Kapitan there was Kapitan Lim Kheh Beng who was appointed Kapitan in 1895 to succeed Kapitan Ah Chong. Lim Kheh Beng was born at Tomoh and was a gold miner at Tomoh. He retired during the reign of Sultan Mohd. IV (1899-1920), and died in Kampung China at the age of over 70 years.

Lieu Chin-Fu of Pulai was the last of the Kapitan China in Kelantan, He was in fact the last of the Kapitan China in Malaya. He died more than 10 years ago (in the seventies).

In his report on Kelantan in 1907, W.A. Graham described Kampung China as "Upon an island separated from the west of the town (Kota Bharu) by a narrow creek is situated the Chinese quarter of Kampung China. Here beneath the benevolent sway of the Captain China some 1,000 Chinese live, and here they are allowed to keep pigs, gamble, and drink, as their manner is, all unmolested. Certain trades, such as blacksmiths, the pork butchers and the dyers are confined to Kampung China, but many Chinese watch-menders tailors, carpenters, and general dealers have recently taken to living in the main town". The responsibility of the Kapitan China in Kelantan was not much different as that in other states in Malaya around the turn of the century:

- (1) They were given the rights to deal in opium, liquor, gold and even gambling.
- (2) To be a mediator in dispute among the Chinese in his area.
- (3) To act with the power of a magistrate on all disputes among the Chinese in his area, even to impose fine and imprisonment.
- (4) To deal with all matters concerning religion, traditions, custom, ceremonies etc. among the Chinese.
- (5) To impose taxes on behalf of the government, and to keep a register on births, death, marriage, and new arrivals in his area.
- (6) To be held responsible on any action by the people in his area.

A tradition of understanding, goodwill and a spirit of give and take has begun in the reign of Sultan Long Yunus and is still growing and strengthening to-day. This certainly will continue as history will continue..

As a young independent nation, Malaysia, being multiracial and multicultural, has an urgent need to find and establish her new identity, and in this, history and historian has an important role to play. Like development, Kelantan so rich in history is still backwards in historical research, and as the past is closely linked to the future, so — history and heritage can help to build a strong nation. This seminar is indeed very meaningful, let us wish it every success.

## REFERENCES

- RENTSE, ANKER, 1947. A historical note on the Northeastern Malay States. *JMBRAS*, XX, 1. pp. 23-40.  
GRAHAM, W.A., 1908, *Kelantan, A state of the Malay Peninsula*, a Handbook of information.

- WHEATLEY, PAUL, 1966 *The Golden Khersonese. Studies in the Historical Geography of the Malay Peninsula before A.D. 1500*, Kuala Lumpur.
- HASU, YUN-TS'IAO, 1946, *History of Patani*, the Nan-Yang Press, (Chinese).
- HSU, YUN TS'IAO, 1947, "Notes on Tan-tan". *JMBRAS* XX, 1, pp. 47-63.
- ZHENG, WEN HUI, *Essays on Malaysian History*, (Chinese). 1965, Singapore: Singapore Press.
- HSU YU, AND YAO NAN, 1958, *Research on ancient Historical Geographies of Nan-Yang (The South-Seas)* (Chinese), Singapore: Commercial Press.
- Research Society, Literature, 1959. The History of 25 Dynasties,  
*The Liang-Shu*,  
*The Ch'en-Shu*,  
*The Sui-Shu*,  
*The H'sin T'ang Shu*.
- WEE, KHOON HOCK, 1964, Cenderamata Ulang Tahun Yang Ke-54 Dewan Perniagaan China Kelantan. pp. 35-49, Kelantan and the Chinese.
- PHILIP, GEORGE, & SONS LTD. London, Map, West Malaysia, 1969.
- ZHONG, MIN ZHANG, 1958, *History of Malaya*. (Chinese) Singapore: Southeast Asia Press.
- CUI, GUI-QIANG, 1976, *The Chinese of Kelantan*, Institute of Humanities and Social Sciences, College of Graduate Studies, Nanyang University, Singapore.

## Biodata Penulis

Nik Hassan Shuhaimi:  
bin Nik Abd Rahman

Lulus B.A. Hons. (Universiti Malaya), M. Phil. dan Ph.D. (London University). Beliau adalah Ketua Jabatan Sejarah, Universiti Kebangsaan Malaysia.

Nik Mohamed bin Nik:  
Mohd Salleh

Lulus B.A. Hons. (Universiti Malaya, Singapura), Diploma Pengajian Hubungan Antarabangsa (Institute of Social Studies, The Hague, Netherland). Bertugas sebagai Timbalan Ketua Setiausaha I, Kementerian Dalam Negeri. Pengerusi Jawatankuasa Penerbitan dan Publisiti Perbadanan Muzium Negeri Kelantan. Beliau aktif dalam penulisan mengenai sejarah untuk jurnal, majalah dan suratkhabar.

Rahmat bin Saripan:

Lulus B.A. Hons. (Universiti Malaya), M.A. (Universiti Kebangsaan Malaysia). Bertugas di Universiti Kebangsaan Malaysia sejak tahun 1971 hingga sekarang. Beliau telah terlibat dengan beberapa bidang penerbitan dan bukunya yang pertama ialah "*Perkembangan Politik Melayu Tradisional Kelantan*".

Othman Mohd Yatim:

Lulus B.A. (Universiti Malaya) M.A. dan Ph. D. (University of Durham), England. Bertugas sebagai Pemangku Kurator Kanan di Jabatan Muzium. Beliau juga seorang penulis buku akademik dan berjaya menghasilkan beberapa buah buku tentang Seni Islam dan juga Seramik.

- G. de. G. Sieveking:  
Pada waktu ini beliau bertugas sebagai Keeper of Prehistoric Romano-British Antiquities di British Museum. Beliau juga pernah bertugas sebagai Kurator di Federated Malay States Museums dan telah terlibat dengan penyelidikan arkeologi di Malaysia. Tapak arkeologi yang utama di selidikinya ialah Gua Cha, di Kelantan.
- Adi Haji Taha:  
Lulus B.A. Hons. (Universiti Kebangsaan Malaysia), M.A. (Australian National University). Beliau adalah Kurator Kanan di Jabatan Muzium dan banyak membuat survei dan penyelidikan arkeologi di seluruh Semenanjung Malaysia.
- Geoffrey Benjamin:  
Professor Madya dalam Jabatan Sosiologi, Universiti Kebangsaan Singapura; dan pernah mengajar di Australian National University di Canberra. Ijazah Ph.D. dalam bidang antropologi-sosial (Cambridge University 1967), hasil daripada kerjalapangan di Ulu Kelantan.
- Shahril Talib:  
Lulus B.A. Hons., M.A. dan Ph. D. (Monash University). Beliau adalah Professor Madya di Jabatan Pengajian Asia Tenggara, Universiti Malaya. Penerbitannya yang terkenal ialah *Aftar Its Own Image*.
- Hasan Muarif Ambary:  
Lulus Doktorandus (M.A.) Indonesia dan Ph.D. dari negeri Perancis. Beliau bertugas sebagai Kepala Arkeologi Islam Pusat Penelitian Arkeologi Nasional Indonesia. Hasil penerbitannya adalah terlalu banyak untuk disenaraikan.
- Tarapong Srisuchart:  
Lulus dari Silapkorn University, Bangkok. Beliau bertugas sebagai ahli arkeologi di bahagian arkeologi, Fine Arts Department, Thailand. Beliau juga

telah banyak kali terlibat dengan penyelidikan arkeologi di Selatan Thailand.

Zuraina Majid:

Lulus B.A. Hons. (Universiti Malaya), M.A. (Cambridge University) dan Ph.D. (Yale University). Beliau adalah Professor Madya di Pusat Pengajian Sains Kemasyarakatan, Universiti Sains Malaysia. Menghasil monograf *West Mouth Niah in the Prehistory of Southeast Asia*.

Abdul Rahman Al-Ahmadi (Abdul Rahman bin Haji Mohamed) :

Lulus Ijazah Doktorandus (Sarjana) dalam jurusan Hubungan Antarabangsa dari Universitas Gajah Mada, Yogyakarta (1961), M.A. (Universiti Malaya). Telah menerbitkan tiga buah buku yang berjudul *Pengantar Sastera, Pengantar Ilmu Politik dan Detik-detik Sejarah Kelantan*.

Abdullah bin Mohamed:  
(Nakula)

Menerima pendidikan di Sekolah Menengah Maahad Al-Muhammadi, Kota Bharu. Bertugas sebagai guru agama. Dari tahun 1956 hingga kini telah berjaya menghasilkan 7 buah buku bacaan umum, 14 buah buku teks sekolah mengenai pengajian agama Islam dan Sejarah Islam.

Wee Khoon Hock:

Beliau adalah seorang doktor gigi di Kota Bharu, Kelantan dan sangat cergas dalam aktiviti kemasyarakatan dan dianugerahkan oleh DYMM Sultan Kelantan bintang-bintang kebesaran D.P.M.K. yang membawa gelaran Dato' dan A.K. Beliau juga menerima anugerah J.M.N. dari Seri Paduka Yang di-Pertuan Agong. Gelaran Dato' yang diberi ialah Dato' Kaya Pati. Beliau juga berminat dalam sejarah dan menjadi Ahli Lembaga Perbadanan Muzium Negeri Kelantan.



## **Lampiran**

(Laporan Persidangan)



## **Ucapan Pengerusi Jawatankuasa Kerja**

Bismillahi rRahmani rRahim  
Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh  
Dan Selamat Sejahtera

Pengerusi Majlis,  
YAB Dato' Haji Mohamed bin Yaacob,  
Dato' Menteri Besar Kelantan  
YB Encik Ahmad Rastom bin Haji Ahmad Maher,  
Timbalan Menteri Besar Kelantan,  
YB Ahli-ahli Majlis Mesyuarat Kerajaan,  
Tengku-tengku, Dato'-dato',  
Ketua-ketua Jabatan, Pemimpin-pemimpin Masyarakat,  
Tuan/Puan serta para hadirin sekalian,

**B**AGI pihak Jawatankuasa Kerja Seminar Arkeologi Malaysia dengan tumpuan khusus kepada negeri Kelantan, saya dengan segala hormatnya mengalu-alukan kehadiran YAB Dato' Haji Mohamed bin Yaacob, Menteri Besar Kelantan ke Majlis Perasmian Seminar Arkeologi pada petang ini. Saya juga mengucapkan ribuan terima kasih di atas kesudian YAB Dato' Menteri Besar untuk merasmikan Seminar ini. Seminar Arkeologi seumpama ini belum pernah diadakan di mana-mana tempat di Malaysia sebelum ini. Kami merasa bangga kerana negeri Kelantan menjadi negeri yang pertama mengadakan Seminar seumpama ini. Jawatankuasa Kerja Seminar ini menganggap kehadiran YAB Dato' pada petang ini sebagai satu penghormatan yang tinggi kepada usaha Jawatankuasa

---

Ucapan Tuan Haji Salleh bin Mohd Akib Pengerusi Jawatankuasa Kerja Seminar Arkeologi Malaysia di Majlis Perasmian Seminar di Dewan Perpustakaan Awam Kelantan pada 22 Ogos 1984 jam 4.30 petang.

mengadakan Seminar ini. Dengan kehadiran YAB Dato' itu akan memeriahkan dan memberkati usaha-usaha yang dijalankan oleh Jawatankuasa Kerja Seminar ini. Maka sekali lagi saya ucapkan ribuan terima kasih kepada YAB Dato'.

Saya juga ingin menyampaikan ucapan selamat datang kepada semua peserta, terutama sekali peserta-peserta dari luar negeri Kelantan dan luar Malaysia ke negeri Kelantan yang kita ketahui mempunyai sejarah yang lama. Jawatankuasa Kerja Seminar amat bersyukur di atas kehadiran peserta dari England, Hong Kong, Thailand, Singapura dan Indonesia. Peserta dari England, Encik G. de G. Sieveking pernah datang dalam tahun 1950-an untuk menjalankan penyelidikan di Gua Cha Kelantan. Begitu juga dengan Encik Peacock dari Hong Kong yang memang giat dalam penyelidikan arkeologi di Kelantan semasa beliau bertugas di Universiti Malaya dahulu. Dr. Benjamin dari Singapura tidak asing lagi kepada ahli-ahli arkeologi dan anthropologi di Malaysia kerana kegiatannya dalam ethnohistory di kalangan masyarakat Orang Asli di Hulu Kelantan. Kehadiran Encik Tarapong dan Dr. Hassan Ambary diharap akan mengukuhkan lagi hubungan persahabatan di antara anggota negara ASEAN.

Para hadiran sekalian, dalam usaha merancang dan mengendalikan Seminar seperti ini, banyak tenaga, masa dan kewangan yang terlibat. Oleh kerana Seminar ini merupakan kerjasama di antara Kementerian Kebudayaan Belia dan Sukan, Jabatan Muzium Negara dan Persatuan Sejarah Negeri Kelantan serta Perbadanan Muzium Negeri Kelantan, maka sudah pastilah banyak pengorbanan tenaga dan masa dari pihak-pihak itu yang menganggotai berbagai Jawatankuasa Penginapan dan Kebajikan, Jawatankuasa Penerbitan dan Dokumentasi, Jawatankuasa Pameran Buku, dan Jawatankuasa Pembukaan Rasmi, Persiapan Tempat dan Sambutan.

Saya bersyukur kepada Allah kerana kerjasama yang diberikan itu dapat menjayakan usaha mengadakan Seminar dan kepada semua pihak, badan kerajaan dan individu yang telah menyumbangkan kerjasama melalui derma wang, sumbangan benda-benda, tenaga, pendapat dan masa yang tidak dapat saya sebutkan satu persatu, saya ucapkan ribuan terima kasih dan penghargaan setinggi-tingginya.

Adalah menjadi kenyataan iaitu bagaimana rapinya perancangan dan penyusunan Seminar oleh berbagai Jawatankuasa itu dan berbagai pihak yang telah diberi tugas-tugas tertentu, namun akan terdapat juga kelemahan-kelemahan dan kekurangan. Oleh hal yang demikian saya bagi pihak Jawatankuasa Kerja mengambil kesempatan ini untuk memohon ampun dan maaf sekiranya terdapat kelemahan-kelemahan itu.

Sekian, Assalamualaikum Warahmatullah Hiwabarakatuh.

## **Ucapan Perasmian**

Bismillahi rRahmani rRahim  
Assalamualaikum Warahmatullahi Wabarakatuh  
Dan selamat sejahtera

Pengerusi Majlis,  
YB Timbalan Menteri Besar Kelantan,  
YB Ahli-ahli Majlis Mesyuarat Kerajaan,  
Tengku-tengku, Dato'-dato',  
Ketua-ketua Jabatan, Pimpinan-pimpinan Masyarakat,  
Pengerusi dan Ahli Jawatankuasa Seminar Arkeologi,  
Para Peserta dalam dan luar negeri khususnya dari negara  
tetangga Thailand dan Indonesia,

Tuan/puan serta para hadirin sekalian.

**A**LHAMDULILLAH bersyukurlah kita kepada Allah Subhanahu Wataala kerana dengan limpah izinNyalah kita dapat berada di Majlis yang permai dan bersejarah ini.

Saya terlebih dahulu mengucapkan berbanyak terima kasih kepada Pengerusi dan AJK badan pengajur seminar ini, di bawah anjuran Perbadanan Muzium Negeri Kelantan, dengan kerjasama Kementerian Kebudayaan Belia dan Sukan, Muzium Negara, dan Persatuan Sejarah Malaysia Cawangan Kelantan, yang telah memberi penghormatan kepada saya berucap dan merasmikan Seminar Arkeologi yang ulung ini.

Berbagai jenis seminar telahpun dianjurkan pada masa-masa yang lalu di Kelantan Darulnaim ini semenjak Barisan Nasional mengambil alih tumpukan pemerintahan sembilan tahun yang lalu tetapi

Ucapan YAB Dato' Haji Mohamed bin Yaacob, Menteri Besar Kelantan di Majlis Perasmian Seminar Arkeologi Malaysia di Dewan Perpustakaan Awam Kelantan, pada 22 Ogos 1986 jam 3.00 petang.

pada hemat dan pandangan saya seminar yang diadakan selama 2 hari ini ada mempunyai perbezaan tertentu. Lazimnya bentuk dan cara pengelolaan sesuatu seminar adalah sama. Kalau ada pun perbezaannya, ianya tidaklah begitu ketara tetapi seminar yang dianjurkan kali ini sungguh berbeza kalau dipandang dari segi isi kandungannya berbanding dengan seminar-seminar yang telah diadakan.

Saya ucapkan tahniah kepada Perbadanan Muzium Negeri Kelantan dan semua pihak yang telah berjaya mengadakan seminar sebegini rupa dengan penglibatan Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan, Muzium Negara dan Persatuan Sejarah Kelantan sehingga taraf seminar ini bertukar kepada taraf antarabangsa dari sudut isi-isi yang hendak dibicarakan atau dikupas atas satu bidang ilmu yang kurang dibicarakan oleh orang ramai iaitu ‘Arkeologi’.

Inilah apa yang saya maksudkan perbezaan kandungannya. Seminar Kependidikan, Seminar Produktiviti, Seminar QCC/KMK dan sebagainya, semua membicarakan hal-hal semasa dan masa akan datang, berbanding dengan seminar ini yang memusatkan perbicaraan dan perbincangan kepada sejarah; membincangkan perkara-perkara yang dapat kita rumuskan sebagai peristiwa-peristiwa yang lepas, barang-barang purba, tinggalan generasi lalu. Ringkasnya ia bercorak ‘Inretrospect/Looking back’, untuk kita mengamati dan memberi penghargaan ‘Appreciation’ kepada barang-barang lama yang mempunyai nilai-nilai sejarahnya.

Tuan-tuan dan puan-puan sekalian,

Ilmu arkeologi pada asasnya adalah satu cabang ilmu mengkaji kehidupan manusia. Kini bidang arkeologi sudahpun diiktiraf di peringkat antarabangsa sebagai satu cabang ilmu yang mempunyai pengaruh dan kesannya yang tersendiri. Pada satu ketika ia tidak dibicarakan dan sedikit sekali mendapat perhatian, mungkin juga sifat dan cara kajiannya berkait dengan masa yang silam itu sendiri. Tetapi lahir daripada minat, kesungguhan dan ketekunan para ahli arkeologi mengkaji dan terus mengkaji peninggalan zaman silam; kefahaman dan penghayatan masyarakat kepada “Heritage”/Pusaka Tamadun Manusia, bertambah nyata.

Tindakan ahli arkeologi mengkaji dan memelihara barang-barang lama atau artifikat bertambah sofistikated hingga kini ada cabang-cabang ilmunya seperti anthropologi, arkeologi dan Egyptologi. Bahan-bahan lama diperiksa, diukur, di jenis dan diklasifikasi; persoalan berapa lamakah umur barang lama itu yang boleh ditakrifkan menjadi barang lama atau ‘How old is old’ adalah tugas/persoalan utama ahli arkeologi dan dengan bantuan para ahli botani umpamanya kajian arkeologi diperkayakan lagi. Cara-cara kajian yang bercorak saintifik inilah menggalakkan wujudnya citarasa yang tinggi dalam menghargai peninggalan bahan-bahan bersejarah.

Kefahaman dan pandangan positif terhadap sejarah sendiri khususnya penghargaan dan penilaian yang dapat diberikan kepada bahan-bahan sejarah akan menyemarakkan dan menghidupkan rasa kepunyaan, rasa bangga dan mungkin rasa kagum di kalangan generasi masakini dan masa akan datang, tentang kepakaran orang dahulu, tentang ketekunan, kebolehan, perpaduan, kesabaran dan kemahiran yang tinggi, sesuai dengan apa yang ada pada sesuatu zaman itu.

Pun juga dapat diamati, apakah corak pertembungan budaya dan assimilasi yang dapat dikesani. Sistem/struktur politik dan pengurusan hidup yang terdapat pada satu zaman atau masa itu dapat dijelaskan dengan bukti-bukti teruji.

Semuanya ini dapat dijadikan natijah dalam menentukan nilai-tara dan pertimbangan yang sesuai lagi wajar untuk membentuk kemajuan zaman kini yang diingini; menoleh ke belakang dengan penuh erti, untuk mengorak langkah kehadapan dengan penuh teliti.

Bermegah dengan kejayaan/kegembiran masa lepas semata-mata, tanpa menjadikannya sebagai bahan rangsangan atau landasan untuk berfikir lanjut, tidak akan membawa kita ke mana-mana. Apa yang penting ialah bahan-bahan sejarah perlu memberi guna dalam membantu perkembangan masa depan kita.

Tuan/puan,

Daripada tajuk-tajuk kertaskerja yang disediakan dan akan pula dibentangkan oleh para ilmuan dari dalam dan luar negeri, saya percaya perjumpaan ini akan mengukuhkan lagi kefahtaman yang sihat tentang kepentingan sejarah dan kajian-kajian berhubung dengan arkeologi khususnya.

Kelantan dengan nama tradisinya, Tanah Serendah Sekebum Bunga, Negeri Cik Siti Wan Kembang ini jua mempunyai bahan-bahan sejarah yang dapat dijadikan bahan kajian oleh ahli arkeologi. Kajian dan penyiasatan lanjut terhadap bahan-bahan yang sedia ada akan meluaskan lagi minat dan kefahtaman orang ramai.

Dalam seminar ini kita berpeluang dapat mengamati pembentangan kertas-kertas kerja berkenaan Sejarah Kelantan dengan tajuk-tajuk yang amat "relevant" dan sesuai, apatah lagi dibentangkan oleh para ilmuan yang pakar dalam bidang ini, membicarakan tentang Gua Cha, Kota Kubang Labu dan lain-lain.

Seminar ini saya percaya akan banyak membantu rakyat negeri ini khususnya tuan/puan, membantu berbagai pihak untuk menjadikan negeri Kelantan Darulnaim ini sebagai sebuah negeri yang rakyatnya sentiasa 'Conscious' tentang berbagai ilmu pengajaran dalam semua lapangan.

Tuan/puan,

Sempena dengan seminar ini, pameran buku dan bahan sejarah dan bahan arkeologi akan diadakan. Bahan-bahan yang dipamerkan saya percaya akan memberi sedikit sebanyak 'insight' atau pandangan kepada kita tentang masyarakat Kelantan pada satu zaman dahulu. Bahkan perihal itu dapat diamati daripada sebuah buku yang telahpun diterbitkan, *Kelantan Dalam Perspektif Arkeologi*.

Tindakan mengadakan pameran ini sesuai benar dengan seminar ini dan sekaligus Kelantan memberi sumbangan dalam menjayakan Bulan Budaya Negara yang sudah pun dilancarkan.

Dengan ringkasnya begitulah garis bertindak ahli-ahli Jawatankuasa Seminar ini, yang ingin memperkembangkan tanggapan yang baik dan kesedaran yang tinggi terhadap warisan budaya kita, saya yakini usaha tuan/puan akan membawa kesan positif juga.

Akhirnya terima kasih dan tahniah sekali lagi kepada semua pihak terutamanya Badan Penganjur dan pembentang kertaskerja yang pada merekalah terletaknya kejayaan seminar ini.

Dengan kata-kata itu saya dengan nama Allah merasmikan "Seminar Arkeologi Yang Pertama Di Malaysia Dengan Pengkhususan Kepada Negeri Kelantan Darulnaim."

Pejabat Menteri Besar  
Kelantan  
Kota Bharu

Pada: 20 Ogos, 1986.

## **Ucapan Penutup**

Tuan-tuan dan Puan-puan,

**A**SSALAMUALAIKUM Warahmatullahi Wabarakatuh dan Selamat Sejahtera. Alhamdulillah, saya bersyukur ke hadrat Allah Subhanahu Wataala kerana dengan limpah kurniaNya dapat saya bersama-sama para peserta Seminar Arkeologi Malaysia dengan tumpuan khusus kepada Negeri Kelantan di upacara majlis penutup ini.

Saya mengucapkan berbanyak terima kasih kepada pihak Jawatankuasa Pengelola Seminar ini kerana memberi penghargaan kepada saya untuk mengisyihar penutupan Seminar ini.

Saya difahamkan, Seminar Arkeologi ini adalah yang pertama kali diadakan di Malaysia. Saya sungguh berbangga dengan usaha gigih yang dibuat oleh Jawatankuasa Pengelola Seminar Arkeologi Malaysia ini dan juga kepada semua peserta dan berbagai pihak yang telah menjayakan seminar ini. Kejayaan itu memang dapat kita lihat dan rasai sendiri kerana Seminar ini telah berjalan dengan licin dan dalam keadaan selesa. Tanpa perancangan yang baik dan perlaksanaan yang jujur sudah pasti kejayaan itu tidak mungkin kita rasai di hari ini. Tahniah kepada semua pihak.

Saya juga difahamkan iaitu di antara peserta-peserta Seminar ini terdapat lima orang ahli arkeologi dari negara-negara luar walaupun pada hakikatnya Seminar ini merupakan sebagai Seminar Peringkat Kebangsaan. Namun begitu penyertaan mereka itu jelas menunjukkan Seminar ini lebih mirip kepada Seminar Arkeologi Antarabangsa. Kepada kesemua peserta Luar Negeri itu saya ucapkan Selamat Datang ke Negeri kami Kelantan dan saya harap

Ucapan YB Encik Ahmad Rastom bin Haji Ahmad Maher, Timbalan Menteri Besar Kelantan di Upacara Penutup Seminar Arkeologi Malaysia di Dewan Perpustakaan Awam Kelantan pada 24 Ogos 1986 jam 5.00 petang.

pengalaman tuan-tuan selama berada di Negeri Kelantan ini akan membawa kenangan yang manis.

Kehadiran para peserta dari luar negeri adalah untuk memenuhi hasrat pihak Pengelola Seminar ini. Mereka itu dijemput kerana beberapa sebab. Sebab yang pertamanya ialah kerana penglibatan mereka secara langsung dengan kegiatan penyelidikan arkeologi negeri Kelantan. Ahli-ahli arkeologi yang dimaksudkan itu ialah Encik G. de G. Sieveking dari Britain, Encik B.A.V. Peacock dari Hong Kong dan Dr. Benjamin dari Singapura.

Sepertimana yang tuan-tuan dan puhan-puan sedia maklum, Encik G. de G. Sieveking merupakan orang yang pertama yang menjalankan penyelidikan arkeologi yang bersistematik di Gua Cha Kelantan.

Sementara itu Encik B.A.V. Peacock telah meneruskan penyelidikan arkeologi di Kelantan. Dr. Benjamin pula telah terlibat dengan kajian ethno arkeologi di kawasan ulu negeri Kelantan.

Sebab kedua dijemput tetamu dari luar itu ke Seminar ini ialah kerana dalam merancang projek-projek penyelidikan arkeologi kita seharusnya mendapat ide-ide baharu. Peserta-peserta dari negara Indonesia, Dr. Hasan Amabary dan Encik Tarapong Srisuchart dari Thailand memang telah terlibat secara langsung dengan perancangan dan pentadbiran arkeologi di negara masing-masing. Dr. Hasan umpamanya merupakan seorang pakar dan veteran dalam penyelidikan arkeologi yang mengambil masa lebih daripada dua puluh tahun. Sementara Encik Tarapong Srisuchart telah terlibat dengan galicari di kawasan selatan negeri Thailand. Mudah-mudahan penyertaan mereka itu telah pun memberi sumbangan kepada perancangan projek galicari yang akan dirancang kelak. Tugas penyelidikan arkeologi seharusnya diberi kepada ahli arkeologi tempatan dan saya percaya mereka itu akan berjaya sekiranya diberi masa secukupnya serta juga sumber kewangan. Kemampuan mereka itu dapat disaksikan dalam Seminar ini. Jawatankuasa Pengelola Seminar ini telah memberi kepercayaan dan keyakinan sepenuhnya kepada mereka itu untuk turut melibat diri dalam Seminar ini. Kepercayaan ini memang penting dan harus dipupuk bagi meyakinkan lagi mereka itu dalam menjalankan penyelidikan arkeologi. Ini juga akan melibatkan mereka yang mentadbirkan arkeologi di Malaysia yang mana juga harus menyedari perihal pentingnya peluang itu diberi kepada ahli-ahli arkeologi tempatan yang memang mampu memikulnya sama juga seperti ahli arkeologi dari luar.

Melalui Seminar ini kita rasai sendiri dan sedar betapa penting dan relevennya arkeologi kepada masyarakat. Kita juga menyedari betapa kayanya negeri Kelantan ini dengan sejarahnya dan tapak-tapak sejarah serta bahan-bahan sejarah. Ada yang telah dibongkar

dan dikaji dan ada pula yang belum dikumpul atau dikaji. Saya khawatir dan bimbang data-data yang bernilai ini akan hilang kepada kiat buat selama-lamanya secara perlahan-lahan akibat daripada faktor-faktor alam atau kerana tindakan manusia. Seharusnya adalah usaha-usaha yang positif diambil untuk mencari, mengumpulkan, mengkaji warisan budaya dengan bersungguh-sungguh. Salah satu caranya adalah melalui Seminar seperti ini.

Seminar ini telah berjaya mendedah kepada peserta tapak-tapak Sejarah yang berbagai bentuk seperti bekas kota dan lain-lain lagi. Tapak-tapak itu mempunyai potensi untuk dijalankan penyelidikan yang berancang. Maka tidaklah wajar jika segala hasil yang diperolehi dan dicapai dalam Seminar ini disimpan sahaja sebagai pengetahuan tanpa direncanakan pula langkah-langkah positif bagi melaksanakan matlamat asasi Seminar ini iaitu mengumpul data, mengenalpasti dan seterusnya merancang projek-projek penyelidikan.

Saya berharap Seminar ini telah berjaya menarik ramai lagi ahli masyarakat memahami dan meminati arkeologi. Dengan hal yang demikian maka dengan adanya kefahaman dan juga kesedaran maka akan lahirlah peminat warisan budaya bangsa dan sejarah tanah air yang akan bergiat untuk mengumpul rekod-rekod tinggalan budaya yang terpendam untuk dijadikan sumber penulisan sejarah yang mantap.

Memang menjadi satu kenyataan bahawa sejarah kita dan budaya kita hendaklah dikaji dan ditulis oleh kita sendiri mengikut kaca mata kita dan bukan bergantung kepada Orientalis yang berbagai bentuk dan ragam seperti Orientalis Barat dengan melihat melalui kaca mata yang beranika ragam juga. Maka tidak hairanlah lahir beberapa *Sentrik* dalam penulisan di masa-masa yang lepas.

Memang menjadi harapan kita semua bahawa Seminar ini telah berjaya menggalak ahli-ahli arkeologi mengkaji sejarah negaranya dan warisan budayanya dengan berorientasikan kepada perspektif persejarahan negara yang bersesuaian dengan kehendak bangsa dan negara.

Sekali lagi sebelum saya mengisytiharkan penutupan majlis ini saya ingin menyampaikan ucapan tahniah kepada semua pihak yang telah berusaha mengadakan Seminar Arkeologi yang pertama di Malaysia ini. Dengan itu saya dengan nama Allah mengisytiharkan Seminar ini ditutup.

# Laporan Pembentangan Kertaskerja

## SESI I

|                      |   |
|----------------------|---|
| Sabtu<br>(8.30 pagi) | — 23 Ogos, 1986.  |
| Kertaskerja Dasar    | : "Sejarah Kelantan Sebelum Long Yunus — Satu Gambaran Umum". |
| Penceramah           | : Prof. Madya Dr. Nik Hassan Shuhaimi bin Nik Abd. Rahman.    |
| Pengerusi Jurulapor  | : Prof. Dr. Khoo Kay Kim.<br>: Dr. Othman bin Mohd. Yatim.    |

### Ringkasan Penyampaian

Kertaskerja ini, antara lain, telah menyentuh perkara-perkara berikut:-

1. Perihal pentingnya seminar arkeologi seumpama ini diadakan memandang kepada hakikat bahawa sejarah Malaysia sebelum tahun 1400 masih diselimuti oleh kabut dan secara langsung akan menyedarkan masyarakat bahawa sejarah Malaysia tidak bermula dari zaman Kesultanan Melaka.
2. Sejarah negeri Kelantan di zaman prasejarah, protosejarah dan sejarah berdasarkan kepada data arkeologi dan sumber China, India dan tempatan.
3. Harapan penyelidikan arkeologi yang sistematik dan saintifik dirancangkan melalui gabungan tenaga ahli arkeologi, sejarah dan bidang-bidang sains yang berkaitan.
4. Peluang penyelidikan diberi kepada penyelidik tempatan dan tidak seharusnya bergantung kepada penyelidik dari luar sahaja.
5. Harapan kertaskerja-kertaskerja seterusnya dapat mengenalpasti tapak-tapak arkeologi yang boleh diselidiki dan juga isu-isu arkeologi yang sepatutnya dikaji.

Oleh kerana kertaskerja ini adalah kertaskerja dasar maka peserta-peserta tidak diberi peluang untuk membincangnya. Namun Prof. Khoo Kay Kim selaku pengerusi sebelum menamatkan Sesi I ini telah mengambil kesempatan untuk memberi penjelasannya tentang kenapa sesetengah sejarawan memulakan sejarah Malaysia dari zaman Melaka:

- i. Data arkeologi amat mengelirukan.
- ii. Kesultanan Melaka telah banyak meninggalkan tradisi yang diteruskan sehingga hari ini.
- iii. Sejarah Kesultanan Melaka ditulis berdasarkan sumber yang dapat dipertanggungjawabkan.

## SESI II

|                           |   |
|---------------------------|---|
| (9.30 pagi) — Kertaskerja | : "Sistem Politik dan Kesultanan Kelantan". |
| Penceramah                | : Haji Nik Mohamed bin Nik Mohd Salleh.     |
| Pengerusi                 | : Encik Adnan Haji Nawang.                  |
| Jurulapor                 | : Encik Rahmat Saripan.                     |

### **Ringkasan Penyampaian**

Kertaskerja ini telah dibahagi kepada tiga bahagian:

I. Pendahuluan, II. Sistem Politik Kelantan dan III. Kesultanan Kelantan.

Pendahuluan: membicarakan Zaman-zaman Batu dan seterusnya Zaman-zaman Logam berdasarkan rencana-rencana dalam jurnal-jurnal seperti *JMBRAS*. Pertumbuhan Kota-kota sejak Zaman Srivijaya juga disentuh sehingga ke zaman negeri Kelantan berpusat di Kota Kubang Labu/Kota Galuh dibawah kekuasaan Long Yunus dan Kerajaan Terengganu.

Bahagian Kedua meneliti Sistem Politik Tradisional sejak zaman pemerintahan Long Yunus tetapi ada terdapat juga tinjauan terhadap susunan pentadbiran sebelumnya iaitu zaman Kerajaan Jembal. Gelaran-gelaran golongan pemerintah menjadi bahan perbincangan utama yang meliputi zaman pemerintahan Long Yunus sehingga zaman kini.

Bahagian Ketiga memperkatakan tentang kemunculan dan kejatuhan Sultan-sultan Kelantan sejak Sultan Iskandar Shah pada abad ke-15. Setelah meriwayatkan tokoh-tokoh pemerintah yang terdapat dalam sejarah Kelantan, penulis menyenaraikan 13 nama yang Dipertuan atau Sultan Kelantan bermula dengan Long Yunus (1775-1794) sehingga Sultan Ismail Petra (1979 - kini).

### **Perbincangan:**

1. Peserta Mohd. Jummanoh dari Muzium Tentera Laut Diraja Malaysia berpendapat bahawa segala faktor sejarah yang diketengahkan oleh penceramah itu akan dapat digunakan untuk menulis sejarah yang lebih jelas sekiranya ada kerjasama di antara Muzium dan badan-badan yang berkaitan dengan penyelidik. Penceramah bersetuju dengan cadangan itu.
2. Peserta Yahaya Awang dari Sekolah Menengah Kampung Jawa mempersoalkan teori kewujudan manusia dan hubungkaitnya dengan Nabi Adam. Penceramah merasakan bagi sejarah negeri Kelantan sudah mencukupi jika menyusungalurkan sejarah manusia di Kelantan sejak 10000 tahun dahulu tanpa membicarakan teori evolusi.

3. Seorang peserta berpendapat bahawa penceramah tidak sepatutnya meragui tentang kemungkinan ada fakta-fakta sejarah terkias dalam cerita-cerita dongeng.
4. Peserta Nik A. Gafar dari Besut mempersoalkan tentang kemungkinan Sejarah Melayu itu berasal dari Kelantan kerana Goa dimana naskhah Sejarah Melayu itu dibawa adalah di Kelantan. Prof. Khoo Kay Kim meminta dikaji kemungkinan itu.
5. Peserta Abd. Rahman Yusof menyarankan supaya dikaji asal-usul gelaran Wan, Tengku, Long, Raja, Nik dan lain-lain lagi. Penceramah menjelaskan iaitu Long itu dari gelaran di Siam iaitu *Aluang* dan dalam konteks masyarakat Melayu Long itu dari perkataan Sulong. Sementara Tengku digunakan selepas kedatangan Inggeris. Nik berasal dari Wan dan ada juga dari keturunan Raja Jembal.
6. Peserta Muhamad Omar dari Sekolah Agama Darul Naim bertanya kenapa Raja Kelantan takut menggunakan gelaran Sultan dan adakah ianya kerana bercanggah dengan Islam. Penceramah percaya ini mungkin kerana takut pendek umur.
7. Peserta Mohd. Adnan dari Universiti Malaya ingin mendapat penjelasan tentang negeri mana yang tertua di Malaysia. Prof. Khoo Kay Kim menjelaskan iaitu sejarawan-sejarawan tidak pernah mengatakan negeri Melaka yang tertua tetapi Melaka memulakan beberapa tradisi yang diikuti oleh negeri-negeri lain di Asia Tenggara.

### SESI III

(11.30 pagi) — Dua Kertaskerja telah dibentang.

|               |   |
|---------------|---|
| Kertaskerja I | : "Pemerintahan Di Kelantan dan Hubungannya dengan Patani dan Terengganu dalam abad ke-18". |
| Penceramah    | : Encik Rahmat Saripan.   |
| Pengerusi     | : Dato' Dr. Wee Khoon Hock.   |
| Jurulapor     | : Encik Sharifuddin bin Abd. Rahman.  |

#### Ringkasan Penyampaian

Mengikut Encik Rahmat Saripan pengkhususan dibuat pada abad ke-18 oleh kerana pada abad inilah sejarah Kelantan mulai jelas dan tidak putus-putus. Kertaskerja ini dibahagikan kepada beberapa bahagian:

- a. Prakata
- b. Perkahwinan Politik Kelantan

- c. Sistem Politik di zaman Long Yunus
- d. Saranan untuk penyelidikan arkeologi ditumpukan terhadap:
  - i — Pulai, Galas
  - ii — Kawasan kota dan kelengkapan senjata
  - iii — Kota Kubang Labu
  - iv — Wang emas dinar/pitis

Juga dicadangkan supaya dijalankan "*aerial survey*" dalam menentukan lokasi.

### Perbincangan

- 1. Seorang peserta dari Besut memberi pandangan:
    - a. Di Besut terdapat banyak tapak yang mempunyai potensi galicari. Umpamanya mengikut legenda 'Padang Saujana' (Kerajaan Syamsul Alam) di dalam Mak Yong.
    - b. *Fo-Lo-An* yang disebutkan oleh rekod China. Mungkin terletak di Keluang berdasarkan dari segi geografi.
    - c. Galicari pada masa ini mempunyai masalah kerana lebih mementingkan artifak daripada menyediakan laporan yang lengkap tersendiri. Tenaga mahir masih kekurangan. Encik Rahmat Saripan bersetuju dengan pandangan di Besut, Terengganu mempunyai potensi. Prof. Madya Dr. Nik Hassan pula menjelaskan memang ada pakar tempatan untuk melakukan galicari. Galicari kata beliau ada dua jenis:
      - i. Untuk menyelamat data arkeologi, yakni untuk mendapatkan artifak dan bukan artifak dan dijalankan secara *Ad Hoc*.
      - ii. Galicari yang menggunakan teknik arkeologi yang mutlak, sistematis dan saintifik. Puspati mempunyai makmal yang berkemampuan untuk pentarikhan radiokarbon.
- Prof. Madya Dr. Nik Hassan berpendapat penyelidikan arkeologi di Malaysia akan lebih mantap jika mendapat kerjasama di antara ahli arkeologi, sejarah dan sains.

|                |  |
|----------------|--|
| Kertaskerja II | : "Kelantan dalam Sejarah Perhubungan dengan Tamadun Luar — Perhubungan Perdagangan. |
| Penceramah     | : Dr. Othman bin Mohd. Yatim.  |

## **Ringkasan Penyampaian**

Dr. Othman membahagikan kertaskerjanya kepada 5 bahagian:

- i. Pengenalan
- ii. Bahan-bahan Perdagangan
- iii. Sejarah Awal
- iv. Tembikar Cina yang dijumpai di Kelantan
- v. Kesimpulan

Di dalam bahagian kesimpulan pembentang kertaskerja mengemukakan 4 perkara utama untuk perhatian:

- i. Kelantan memang sudah menjadi tumpuan perdagangan sejak zaman silam lagi.
- ii. Sumber China menyokong tentang peranan Kelantan dalam bidang perdagangan.
- iii. Kelantan mungkin bercorak pelabuhan 'entrepot'.
- iv. Kelantan mempunyai potensi untuk penyelidikan dan memerlukan gabungan beberapa disiplin pengajian.

## **Perbincangan:**

Peserta Juma'nah An. Bunga dari Muzium Tentera Laut Diraja Malaysia menyentuh tentang kesahihan tembikar yang ditemui oleh sebuah kedai 'Antique' di Kota Bharu. Penceramah Dr. Othman menjelaskan bahawa berdasarkan pengalaman yang ada beliau yakin tembikar itu adalah asli.

Pengerusi sidang Dr. Wee Khoon Hock menjelaskan terdapat banyak potensi galicari di Pulai, Gua Musang berdasarkan kubur-kubur dan tempat-tempat tua, juga tentang mas dinar yang ditemuinya.

## **SESI IV (A)**

(3.00 petang) : Tiga kertaskerja telah dibentang.

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| Kertaskerja I | : | "Arkeologi di Kelantan: Pengalaman dan Penemuan (Gua Cha)". |
| Penceramah    | : | Encik G. de G. Sieveking.                                   |
| Pengerusi     | : | Prof. Madya Dr. Zuraina Majid                               |
| Jurulapor     | : | Prof. Madya Dr. Nik Hassan Shuhaimi bin Nik Abd. Rahman.    |

## **Ringkasan Penyampaian**

Penceramah memaklumkan yang beliau tidak akan membincang secara terperinci kertaskerjanya kerana apa yang hendak disampaikan telahpun tersurat. Beliau menyampaikan ceramahnya melalui

pertunjukkan *slide* dan memberi komen-komen penting tentang apa yang terdapat di dalam *slide* berkaitan dengan arkeologi di Gua Cha.

### Susunatur Pertunjukan Slide

| Nombor Slide | Maklumat   |
|--------------|--|
| 1.           | Gambar Peta Negeri Kelantan: Lokasi Gua Cha dan Sungai Nenggiri.   |
| 2.           | Gambar Gua Menteri (Slide Hakmilik Adi Haji Taha).   |
| 3.           | Gambar kedudukan Gua Cha dan Sungai Nenggiri.  |
| 4.           | Gambar di dalam Gua Cha.   |
| 5.           | Gambar parit galian yang digali oleh Adi Haji Taha.  |
| 6.           | Gambar menunjukkan rangka manusia Neolithic di dalam kubur.  |
| 7.           | Gambar rangka wanita Neolithic di dalam kubur dan artifak cincin batu dan periuk belanga.  |
| 8.           | Gambar rangka manusia Neolithic bersama alat-alat seperti cincin batu, periuk belanga. Dimaklumkan bahawa dalam periuk dijumpai tengkorak tikus dan sisa-sisa makanan. |
| 9.           | Gambar Puan G. de G. Sieveking, Encik Ibrahim, Oswald Theseira di dalam Gua Cha.   |
| 10.          | Gambar alat pemukul batu untuk membuat kain kulit.   |
| 11.          | Gambar beliung bentuk paruh.   |
| 12.          | Gambar kapak batu Hoabinh.   |
| 13.          | Gambar kapak batu Hoabinh satu mata. Dimaklumkan di Gua Cha dijumpai di lapisan lebih tua dari jenis dua mata.   |
| 14.          | Gambar rangka manusia di dalam kubur. Mayat ditanam cara melutut.<br><i>(flexed)</i> .   |
| 15.          | Gambar parit galian dan pekerja masa G. de G. Sieveking membuat galicari.  |
| 17.          | Gambar rajah menunjukkan stratigrafi.  |
| 18.          | Gambar peta Asia Tenggara. Memberi komen tentang keadaan Tanah Sunda di zaman Plestesen dan Holosen.   |
| 19.          | Gambar dari galicari Chester Goeman menunjukkan sempadan di antara Burma dan Thailand berdekatan dengan Gua Hantu ( <i>Spirit Cave</i> ).                              |
| 20.          | Gambar rajah menunjukkan stratigrafi Gua Spirit dan dibanding dengan stratigrafi Gua Cha.  |

21. Gambar timbunan kulit siput di utara Sumatera kapak batu yang dijumpai jenis satu mata (Genis Hoabinh).
22. Satu lagi contoh gambar timbunan kulit siput.
23. Gambar kapak batu dua mata dari Gua Cha.
24. Gambar kapak batu dua mata dari Ulu Lawang, Sulawesi.
25. Gambar kapak batu empat persegi dari Gua Cha.
26. Gambar kapak batu empat persegi dari Gua Cha.
27. Gambar alat pengikis batu Neolithic dari Gua Cha.
28. Gambar alat batu mikro dari Indonesia.
29. Gambar kepala panah batu dari Indonesia.
30. Gambar belanga dari Gua Cha.
31. Gambar periuk belanga jenis tandatali dari Gua Cha.
32. Gambar periuk belanga dari Gua Cha.
33. Gambar periuk belanga dari Bukit Tengku Lembu, Perlis.
34. Gambar mangkuk tembikar dari Kanchanaburi, Thailand. Ada persamaan dengan yang dijumpai di Gua Cha.
35. Gambar belanga kakitiga dari Ban Kao dan sekitarnya dibuang kaki seperti yang di Gua Cha.
36. dan 37. Gambar bekas tembikar berkaki sama seperti yang dijumpai di Gua Musang.

### **Perbincangan**

Tidak ada perbincangan.

|                |   |
|----------------|---|
| Kertaskerja II | : "Arkeologi di Kelantan: Pengalaman dan Penemuan (Sungai Nenggiri)". |
| Penceramah     | : Encik B.A.V. Peacock.   |

### **Ringkasan Penyampaian**

Penceramah meminta maaf kerana tidak dapat menyediakan kertas-kerja kerana lewat menerima jemputan disebabkan sedang berada di luar walaupun jemputan sudah lama sampai di pejabatnya. Namun demikian beliau telah menyampaikan pandangannya tentang detik-detik penting dalam arkeologi Malaysia sehingga tahun 1976. Beliau memberi jodol "Malaysian Archaeology: A Personal Perspective and thoughts for the future". Beliau membahagikan perbincangannya kepada tiga isu utama:

- a. Satu pandangan tentang arkeologi Semenanjung Malaysia seperti yang terdapat dalam tahun 1976.

- b. Kejayaan-kejayaan yang terakhir.
- c. Cabaran di masa hadapan.

Dalam isu A, penceramah menyentuh perkara-perkara berikut:

- 1. Kejayaan sebelum Perang Dunia Kedua.
- 2. Gua Cha: Fokas yang lebih jelas dan masalah-masalah baharu dalam interpretasi.
- 3. Kota Tampan, Perak.
- 4. Gua Kecil Pahang: Satu pendekatan yang lebih halus dan masalah-masalah yang timbul.
- 5. Bukit Tengku Lembu, Kedah dan belanga tembikar kaki tiga Kodiang dan Ban Kao, Thailand.
- 6. Kampung Sungai Lang, Selangor dan Batu Buruk Terengganu dalam konteks kebudayaan Dongson.
- 7. Lembah Bujang: Penekanan baru dalam arkeologi sejarah.
- 8. Percubaan untuk menganalisis perkembangan-perkembangan itu: Satu ringkasan sebagai penyingkapan semula kejayaan dan kelemahan.

Dalam isu B, penceramah menekankan kepada dua aspek utama:

- 1. Arkeologi sebagai usaha untuk mengekalkan kesinambungan tradisi penyelidikan.
- 2. Penekanan dalam arkeologi melibatkan penyelidikan multi-disiplin seperti linguistik, etnologi dan biologi.

Isu C, melihat perkara-perkara seperti:

- 1. Keperluan untuk mendapat gambaran arkeologi menyeluruh melalui pembentukan sebuah senarai maklumat atau data dari setiap tapak arkeologi.
- 2. Masalah dalam pemeliharaan tapak arkeologi. Cabaran kepada sumber arkeologi yang makin berkurangan.
- 3. Merancangkan program penyelidikan arkeologi di seluruh Malaysia.

### Perbincangan

Peserta dari Jabatan Kerjaya berpendapat iaitu dengan wujudnya program pembangunan yang pesat maka memang tidak praktikal untuk melambatkan satu-satu projek untuk membolehkan ahli arkeologi membuat penyelidikan. Bagi kepentingan pembangunan ekonomi beliau percaya banyak tapak-tapak arkeologi akan dimusnahkan.

|                 |  |
|-----------------|--|
| Kertaskerja III | : Penyelidikan Arkeologi Sejarah di Kota Kubang Labu dan Palekbang, Kelantan". |
| Penceramah      | : Encik Adi Haji Taha.   |

### **Ringkasan Penyampaian**

Encik Adi memulakan ceramahnya dengan menegaskan iaitu data arkeologi, sekiranya benar-benar memahaminya, tidak mengelirukan. Ceramahnya itu ditumpukan kepada hasil galicari tapak kota bersejarah iaitu Kota Kubang Labu.

Perkara-perkara utama yang dibincangkan ialah:

1. Sejarah Kota Kubang Labu sepantas lalu.
2. Sebab utama tapak itu digalicari kerana untuk menyelamat sebelum didirikan muzium di situ.
3. Cara memilih tempat yang sesuai untuk digalicari di kawasan Kota Kubang Labu melalui survei dan perbincangan dengan ahli sejarah tempatan seperti Pak Nik Man dan laporan daripada Jabatan Parit dan Talair (DID).
4. Masalah-masalah dalam galicari seperti paras air yang tinggi dan cara yang diguna untuk mengatasinya dengan menggunakan pam air dan dinding papan.
5. Jumpaan dan interpretasinya. Di antara jumpaan-jumpaan yang menarik ialah:
  - i. Mangkuk zaman Ching.
  - ii. Katak seramik.
  - iii. Tudung tempayan.
  - iv. Cincin emas.
  - v. Paku tembaga.
  - vi. Sudu tembaga.
  - vii. Damar.
  - viii. Penambat Lembu (kayu).
  - ix. Duit syiling.
  - x. Tali sabut.
  - xi. 600 serpihan tembikar.

Hasil daripada dua kali galicari di Kota Kubang Labu (April, 1981 dan Jun, 1981) menunjukkan ianya digunakan sejak dari abad ke-17 lagi.

Ceramah itu disertai dengan pertunjukan *slide* jumlahnya 20 *slide* yang menunjukkan artifak dan proses galicari.

### **Perbincangan**

Dr. Hassan Ambary telah menyampaikan beberapa pendapat.

1. Galicari menyelamat itu amat penting apabila tindakan segera diperlukan.

- Hasil galicari yang dijalankan oleh Encik Adi itu amat memberangsangkan. Dicadangkan supaya diteruskan kegiatan galicari di Kota Kubang Labu itu bagi mendapat data yang lebih jelas.
- Galicari seumpama itu pernah dijalankan di Ujong Pandang.
- Galicari di kawasan berpaya seperti yang dibuat oleh Encik Adi dapat dibanding dengan galicari seumpama itu di Banten.
- Tapak Kubang Labu itu dapat ditakrifkan sebagai multi-komponen.
- Bersetuju dengan tarikh awal abad ke-18 yang dinyatakan oleh Encik Adi.

Seorang peserta mencadangkan agar laporan disediakan untuk setiap galicari di Malaysia. Ini adalah kerana galicari menyelamat di Besut belum lagi dikeluarkan laporannya.

#### SESI IV (B)

Ahad — 24 Ogos, 1986

(8.30 pagi) — Dua buah kertaskerja telah dibentangkan.

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| Kertaskerja I | : | "Ethnohistorical Perspectives on Kelantan's Prehistory" |
| Penceramah    | : | Dr. Geoffrey Benjamin.                                  |
| Pengerusi     | : | Encik Adi Haji Taha.                                    |
| Jurulapor     | : | Encik Mohd. Kamaruzaman Abd. Rahman.                    |

#### Ringkasan Penyampaian

Sebelum membentangkan kertaskerja, penceramah telah membuat tambahan ke atas bahan rujukan yang tertinggal iaitu Geoffrey Benjamin, 1986. "Between Isthmians and Islands: Reflections on Malayan Palaeo-Sociology", Working Papers No. 71, Dept. of Sociology, University of Singapore.

Di dalam kertaskerjanya Benjamin menyatakan bahawa dia tidak dapat memberikan keputusan muktamad tentang masalah prasejarah negeri Kelantan tetapi cuba mengkaji data-data dari ethnografi, linguistik dan sejarah bagi menganalisa masalah tersebut. Kertaskerja ini telah dibahagikan kepada beberapa tajuk kecil iaitu Penduduk Kelantan, Pendekatan dari Linguistik dan Jalan Perhubungan di Kelantan. Di dalam bahagian Penduduk Kelantan beliau menjelaskan bahawa terdapat 3 kaum penduduk asli Kelantan iaitu Semang (Negritos), Temiar (Senoi) dan Melayu. Beliau menyatakan bahawa teori tentang kemunculan masyarakat atau

kaum ini sebagaimana teori 'kuih lapis' hendaklah ditolak kerana ianya tidak lagi dapat diterima pada hari ini.

Melihat dari sudut Linguistik, beliau mengatakan bahawa bukti-bukti dari linguistik boleh membantu penyelidikan prasejarah. Berdasarkan ini, terdapat bahasa Asli yang dituturkan oleh orang-orang Asli di Malaysia amnya dan di Kelantan khasnya. Bahasa Asli di Kelantan dituturkan oleh Temiar (Asli Tengah), Batek (Asli Utara), Jehai dan Mendriq (Asli Utara). Berpandukan perkiraan glottokronologi, pemisahan antara bahasa Asli Utara dan Tengah berlaku pada kira-kira tahun 2000 SM.

Di dalam bahagian Jalan Perhubungan di Kelantan, beliau menjelaskan bahawa ianya tidak lengkap tetapi akan dilengkapkan apabila hendak diterbitkan. Bagaimanapun, beliau memberikan pendapat bahawa terdapat 3 blok utama perhubungan yang perlu diberi perhatian iaitu:

1. Perhubungan antara pusat-pusat purba di dalam satu kawasan seperti Satingphra, Kedah Kelantan dan *Fo-lo-an* (Terengganu).
2. Perhubungan antara penduduk di hulu sungai yang memungut hasil hutan dengan penduduk di hilir sungai yang bertamadun melalui sistem pertukaran barang.
3. Perhubungan antara satu kumpulan sosial dengan kumpulan yang lain.

### **Perbincangan**

Ismail Salleh dari Kedah berpendapat bahawa bahasa Melayu adalah lebih dekat kepada Johor-Riau tetapi Benjamin menyatakan bahawa ianya belum diselidiki dengan teliti.

Drs. Rahman dari KKBS menanyakan tentang kenapa orang Asli tidak mempunyai sikap agresif seperti memotong kepala. Dalam jawapannya, Benjamin menyatakan ianya ada dan terdapat di selatan Semenanjung, tetapi ianya tidak dapat dibuktikan.

Kertaskerja II : "Industry in Kelantan: Note on Research Direction".  
Penceramah : Dr. Shahril Talib.

### **Ringkasan Penyampaian**

Dalam kertaskerja ini, penceramah menyatakan bahawa suatu perkara yang paling penting dalam sejarah ialah produksi kerana jika tanpa produksi, bermakna tiada sejarah. Kertaskerja ini cuba melihat apakah sistem nilai manusia ketika itu kerana permulaan sistem pertanian telah menimbulkan perubahan produksi dan ini memberi kesan kepada 'social order'.

Beliau menjelaskan bahawa dari data yang diberikan oleh Graham pada tahun 1900, penduduk Kelantan adalah terdiri dari kaum tani kerana cuma 12000 (4%) sahaja terdiri dari golongan atasan. Oleh itu, kaum tani ini memainkan peranan penting dalam menghasilkan tanaman.

Beliau menyarankan supaya kajian dibuat ke atas jenis-jenis padi bagi menentukan produktiviti. Selain dari itu, kajian ke atas sistem produksi juga perlu bagi melihat hubungan antara golongan atasan dan bawahan, khususnya apa yang berlaku pada zaman Sultan Mulut Merah.

Beliau memberikan perangkaan dan penjelasan tentang hasil pertanian negeri Kelantan pada abad ke-20. Ini termasuklah permulaan sistem membajak dengan menggunakan kerbau atau lembu jantan, tanaman kelapa, buah pisang, lada hitam, gambir dan tebu.

Dalam industri perikanan pula, berbagai jenis kapal telah dicipta dan kemahiran membuat kapal meningkat maju. Sehubungan dengan ini, aliran sungai memainkan peranan penting dan pengetahuan pengguna-pengguna bertambah bijak kerana dapat menghubungkannya dengan wang dan waktu.

Di darat pula, gajah atau manusia digunakan untuk membawa barang. Bagaimana pun kereta lembu tidak digunakan di Kelantan sebelum 1900. Ini berbeza dengan di negeri Thai dan Burma Selatan.

Bidang galian pula menjadi tumpuan utama. Persoalan dengan galian ini ialah bagaimana hubungan "towkay" dengan kuli, bagaimana cara menggali sama ada menggunakan tenaga manusia dan bagaimana pembahagian hasil dilakukan.

Beliau memaklumkan bahawa mulai abad ke-19, sejarah Kelantan mengalami perubahan. Ini adalah kerana kedatangan pengaruh British yang memperkenalkan pengeluaran kapitalisme atau bermulanya revolusi perusahaan. Dengan itu, sistem pengeluaran berubah kerana keutamaan diberikan kepada cara-cara untuk memaksimakan keuntungan. Akibatnya, tanah telah mempunyai nilai dan menjadi mahal.

## Perbincangan

Drs. Rahman dari K.K.B.S. memberikan penjelasan bahawa terdapat lebih kurang 20 jenis padi di Kelantan, begitu juga dengan buah jambu dan kelapa. Beliau menyarankan supaya kajian dibuat ke atas beberapa jenis pisang, ubi-ubian, ikan, lembu dan biri-biri. Beliau memberikan maklumat bahawa berdasarkan rekod Arkib Peranchis, biri-biri dari Kelantan dihantar ke Indochina.

Dalam jawapannya Dr. Shahril menyatakan semua dokumen perlu dikumpul kerana pada pendapat beliau sejarah rakyat biasa lebih penting dari golongan atasan.

Nik Abd. Ghapa dari Besut menyatakan bahawa terdapat persamaan antara Kelantan dan Bali dari segi perusahaan tekstil/kesenian. Dr. Shahril menjelaskan bahawa industri kebudayaan juga perlu dikaji untuk melihat sejarah Kelantan seperti Wayang Siam. Zaman Omar (Sek. Agama Naim) menyentuh tentang pendapat Munshi Abdullah yang menyatakan bahawa orang perempuan rajin bekerja berbanding dengan orang lelaki yang asyik bermain.

Dr. Shahril menyangkal pendapat tersebut kerana ianya sama dengan pandangan orang Barat. Baginya lebih elok jika orang lelaki juga memainkan peranan untuk memaksimakan produksi.

Bagaimanapun peranan wanita Kelantan sememangnya penting dalam produksi. Malah kajian lanjut perlu dijalankan tentang apakah peranan wanita dalam perniagaan pra-kapitalis. Selain dari itu terdapat juga perbezaan antara wanita kelas atasan dan rakyat jelata.

### SESI V (PAGI)

(11.30 pagi) Masalah dan Cabaran Arkeologi — Satu Kajian Perbandingan.

Sesi V dibahagikan kepada dua:

(i) Sesi V pagi (ii) Sesi V petang. Untuk Sesi V pagi sebuah kertaskerja dibentangkan.

Kertaskerja : "Ancient Mosques in Indonesia and its relation to ancient mosques in Kelantan".

Penceramah : Dr. Hasan M. Ambary.

Pengerusi : Encik Abd. Aziz Deraman.

Jurulapor : Encik Mohd. Azman bin Mubin.

### Ringkasan Penyampaian

Masjid lama yang terdapat di Indonesia mempunyai konsepsi bangunan atau senibina sebelum Islam. Dari segi fungsinya masjid dapat dibahagikan kepada 3 kategori iaitu:

- i. Masjid besar atau agong (great mosque) atau Masjid Jami'ah yang digunakan terutamanya untuk sembahyang Jumaat selain dari lain kegiatan agama.
- ii. Masjid biasa.
- iii. Surau.

Dari segi konsepsi Islam masjid adalah sesuatu yang universal dalam konteks ibadah iaitu setiap muslim boleh bersembahyang di

mana sahaja asalkan tempat itu sesuai dan mengikut syarat-syarat yang telah ditentukan oleh Islam. Pengertian 'secondary' mengenai masjid ialah sebagai sebuah bangunan untuk beribadat.

Senibina masjid kuno atau lama di Indonesia adalah berakar dari senibina bangunan tradisi sebelum Islam. Terdapat banyak persamaan dari segi bentuk masjid tersebut dengan bangunan lama dan candi-candi di Bali iaitu dari segi bentuk atapnya yang bertingkat-tingkat.

Menyentuh tentang Masjid Jami'ah biasanya terletak di pusat kawasan kependudukan sama ada di kota, bandar atau kampung. Di sebelah timur bahagian hadapan masjid tersebut terdapat alun-alun atau 'courtyard'. Di bahagian selatannya terletak bangunan pusat negara seperti keraton (*royal palace*) ataupun yang lebih rendah sedikit iaitu pejabat daerah atau kabupaten. Kadangkala di bahagian timur lautnya terdapat pasar.

Dari segi perbandingan, masjid lama di Kelantan iaitu Masjid **Kampung Laut**, mempunyai beberapa persamaan dengan Masjid Demak iaitu bentuk atapnya yang bertingkat-tingkat. Masjid tersebut dipercayai dibina oleh sekumpulan orang-orang Islam dari Champa dalam abad ke-16 Masihi. Berdasarkan andaian tersebut terdapat perhubungan yang rapat di antara Kelantan dengan Jawa.

### Perbincangan

Persoalan tentang ada unsur-unsur atau falsafah tertentu di sebalik lapisan 'tumpang' atau tingkatan-tingkatan yang terdapat pada atap yang bertingkat pada senibina masjid di Indonesia itu dipercayai tingkatan atau lapisan tersebut membawa perlambangan pemujaan kepada alam arwah di zaman pra Islam. Roh dipercayai diletakkan di tempat yang tinggi dan semakin sempurna roh itu semakin tinggi tempatnya. Di zaman kedatangan Islam di Indonesia para wali sembilan telah mengubah konsepsi tersebut sesuai dengan kehendak ajaran Islam iaitu dengan mengaitkan tauhid dan penyerahan kepada Tuhan. Juga digabungkan syariat dengan unsur-unsur tradisional.

Persoalan tentang persamaan yang terdapat di antara masjid di Kampung Laut dengan masjid Demak dari segi sejarah dan sebagainya itu diandaikan kedua-dua masjid itu mempunyai senibina yang melambangkan konsepsi masyarakat megalitik dan dibina oleh para wali.

Persoalan mengenai mengapa pembinaan bentuk masjid baru di Malaysia lebih mencabar dari Indonesia ialah mungkin di Indonesia terdapat peruntukan tertentu dari segi pemuliharaan bangunan lama termasuk masjid. Bangunan-bangunan yang melebihi 50 tahun akan dianggap sebagai bangunan lama yang perlu diberi perlindungan dan dari itu usaha-usaha untuk menggantikannya

dengan bangunan baru tidak boleh dilakukan dengan sewenang-wenangnya.

Persoalan mengenai sama ada kenyataan mengenai "semua bangunan lama bertujuan untuk menzahirkan penyerahan kepada Tuhan dan kubur-kubur lama dijadikan sebagai tawasul, maka dari segi arkeologi kajian ke atas bangunan lama dan makam lama adalah penting dalam menentukan beberapa fakta tertentu mengenai sejarah dan perkembangan Islam. Pada peringkat awal Islam, Nabi melarang ziarah kubur. Kemudiannya menziarah kubur dibolehkan untuk mengingatkan kita akan kematian dan untuk tujuan mendoakan orang yang telah meninggal. Dari itu hal ini tidak ada hubungan dengan tawasul.

Komen tentang sama ada 'Nasi Tumpang' di Kelantan ada kaitannya dengan 'tumpang' yang disebut oleh pembentang kertaskerja itu. Difikirnya 'Nasi Tumpang' itu memang ada kaitannya dengan konsep 'Tumpang' di Jawa. Ia merupakan perlanjutan tradisi masyarakat tradisional ke dalam zaman kedatangan Islam.

Persoalan tentang sama ada kajian telah dibuat untuk menentukan sama ada Islam yang terdapat di rantau ini datangnya dari Asia Barat atau lain-lain tempat berdasarkan kenyataan/maklumat yang dijumpai pada batu bersurat dan makam-makam di Gersik, Perlak, Pasai dan sebagainya itu memang ada kajian dibuat mengenai tarikh kedatangan Islam ke alam Melayu yang lebih awal melalui fakta sejarah dan arkeologi sekurang-kurangnya pada abad ke-10.

Permasalahan tentang hubungan tempat 'Tiang Candi' di Batu Tiga Pasir Mas, Kelantan dengan Jawa itu kemungkinan juga perkataan 'Candi' terdapat bukan sahaja di Jawa tetapi juga di seluruh Asia Tenggara. Dari itu tidak ada hubungan yang khusus di antara Jawa dengan Kelantan.

## SESI V (PETANG)

(2.30 petang) — Dua kertaskerja telah dibentangkan.

|               |   |
|---------------|---|
| Kertaskerja I | : "The Development of Southern Thai Archaeology". |
| Penceramah    | : Encik Tarapong Srisuchart.                      |
| Pengerusi     | : Encik Kamarul Bahrin Buyong.                    |
| Jurulapor     | : Encik Adnan Haji Nawang.                        |

### Ringkasan Penyampaian

Encik Tarapong menerangkan iaitu sejak tahun 1977, Universiti Silpakorn dan bahagian arkeologi Fine Arts Department telah

menjalankan penyelidikan di Selatan Thailand. Beliau seterusnya menyampaikan ceramahnya dengan menunjukkan *slide* yang berjumlah 92 slide kesemuanya. Gambar dalam *slide* yang ditunjukkan itu dapat dikelaskan kepada perkara-perkara berikut:

1. Gambar pemandangan di beberapa tempat di Selatan Thailand — Krabi, Phangga, Songkhla, Nakhon Sri Thammarat; gua di beberapa kawasan di Selatan Thailand, Yala, Takuapa, Patani dan Chaiya.
  2. Gambar tapak-tapak arkeologi yang digalicari di Krabi, Phangga, Yala, Takuapa, Chaiya, Yarang, Satingphra.
  3. Gambar arifak batu seperti gelang batu, kapak batu.
  4. Gambar periuk belanga seperti jenis kaki tiga.
  5. Gambar masyarakat orang Asli dan cara hidup mereka yang terdapat di Selatan Thailand.
  6. Gambar koleksi muzium di Songkhla.
  7. Gambar lukisan gua di Krabi, Phangga dan Takuapa.
  8. Gambar tembikar import dari negeri China.
  9. Gambar berbagai jenis manik.
  10. Gambar inskripsi di atas *seal* (mohor).
  11. Gambar rangka manusia *in-situ*.

## Perbincangan

1. Dr. Benjamin menyoal tentang bahasa di atas mohor. Penceramah mengatakan ianya dalam bahasa Sanskrit.
  2. Dato' Wee menyoal tentang zaman bagi tinggalan rangka manusia. Penceramah berpendapat ianya dari Zaman Hoabinh.

Kertaskerja II : "Membina Semula Kebudayaan dan Masyarakat Pra-sejarah Malaysia: Sumbangan Negeri Kelantan",  
Penceramah : Dr. Zuraina Majid.

## **Ringkasan Penyampaian**

Kertaskerja ini telah dibahagi kepada bahagian-bahagian berikut:

1. Pengenalan
  2. Apakah yang kita tahu tentang prasejarah kita?
  3. Masalah : (i) Masalah Persekitaran  
(ii) Masalah Data
  4. Kesimpulan

Penceramah telah memetik isu-isu yang penting daripada kertaskerjanya untuk dipertegaskan lagi dalam konteks masa dan ruang. Dalam pengenalan beliau menyentuh persoalan; perpentingnya Kelantan dalam perspektif arkeologi prasejarah; pembinaan semula masyarakat prasejarah melalui penilaian semula data dan memperolehi data yang baharu. Seterusnya penceramah telah menggalurkan tentang sejarah penyelidikan arkeologi prasejarah di Malaysia dan menitik-beratkan isu-isu Paleolitik, Mesolitik, Hoabinh, Neolitik dan klasifikasi dan sintesis yang pernah dibuat oleh Tweedie. Beliau membahaskan masalah-masalah dalam klasifikasi dan sintesis itu serta mensarankan penekanan yang harus diguna dalam menyelesaikan masalah yang berkait dengan isu-isu itu. Seterusnya dibincangkan masalah-masalah penyelidikan arkeologi dalam hal persekitaran dan data. Disarankan supaya ditubuhkan Institut Penyelidikan Arkeologi kerana sudah sampai masanya.

Penceramah telah juga menunjukkan *slide* tentang penyelidikan arkeologi Sarawak yang beliau jalankan.

### **Perbincangan**

1. Peserta Mohd. Jummanoh membangkitkan isu galicari yang sistematik dan menyarankan kerjasama di antara ahli arkeologi dengan JKR, LLN dan kontraktor-kontraktor perumahan. Dr. Zuraina menyentujui dengan saranan kerjasama itu dan beliau menjelaskan iaitu perkataan sistematik itu adalah arkeologi yang dirancang bukan secara *ad-hoc*.
2. Peserta dari Besut mencadangkan ahli arkeologi mendapat bantuan bomoh. Ini juga dipersetujui oleh Dr. Zuraina untuk keadaan-keadaan tertentu.
3. Peserta Adi Haji Taha komen bahawa tentang kerjasama dengan bomoh itu bergantung kepada soal percaya atau tidak. Dr. Zuraina menceritakan pengalamannya dalam hal itu di mana sewaktu di Sarawak beliau terpaksa menjemput bomoh buat *semah* sebelum dilakukan galicari.
4. Peserta dari Muzium Arkeologi Lembah Bujang mencadangkan supaya penyelidikan arkeologi yang dijalankan sepatutnya direncana dengan lebih serius lagi. Disarankan segala laporan diwajibkan disedia bagi setiap galicari. Kalau tidak dibuat laporan penyelidik itu tidak patut dibenarkan buat galicari lagi.
5. Encik Abdullah Nawi dari KKBS mempersoalkan tentang kemungkinannya menjalankan galicari di tempat-tempat yang ada cerita legenda dan metos. Penceramah memberi contoh tentang galicari di Tasik Cini yang dijalankan oleh orang-orang Perancis.

## AHLI-AHLI PERBADANAN MUZIUM NEGERI KELANTAN

|   |   |                               |
|---|---|-------------------------------|
| Y.B. Timbalan Menteri Besar<br>Kelantan                               | — | Pengerusi ( <i>Dilantik</i> ) |
| Y.B. Dato' Setiausaha Kerajaan<br>Kelantan                            | — | Ahli Kerana Jawatan           |
| Y.B. Dato' Pegawai Kewangan<br>Ketua Pengarah Muzium Negara/<br>Wakil | — | Ahli Kerana Jawatan           |
| Wakil Persatuan Sejarah Negeri<br>Kelantan                            | — | Ahli Tetap                    |
| Y.B. Tuan Haji Mohd. Jelani b.<br>Jaafar                              | — | Ahli Dilantik                 |
| Y.Bhg. Dato' (Dr) Wee Khoon Hock —                                    | — | Ahli Dilantik                 |
| Encik Nik Mohamed b. Nik<br>Mohd. Salleh                              | — | Ahli Dilantik                 |
| Ketua Pengarah Kebudayaan,<br>K.K.B.S.                                | — | Ahli Dilantik                 |
| Tuan Haji Salleh b. Mohd. Akib  | — | Ahli Dilantik                 |
| Tuan Haji Wan Zakaria b. W.<br>Ismail                                 | — | Ahli Dilantik                 |
| En. Abdullah b. Mohamed ( <i>Nakula</i> )                             | — | Ahli Dilantik                 |
| Pengarah Muzium Kelantan  | — | Setiausaha                    |

## JAWATANKUASA SEMINAR

### Jawatankuasa Kerja

1. Tuan Haji Salleh b. Mohd. Akib — Pengerusi
2. Ketua Pengarah Kebudayaan,  
K.K.B.S., Kuala Lumpur — Naib Pengerusi
3. Ketua Pengarah  
Muzium Negara/Wakil — Ahli
4. Encik Nik Mohamed b. Nik Mohd  
Salleh — Ahli
5. Prof. Madya Dr. Nik Hassan  
Suhaimi Abd. Rahman — Ahli
6. Pengarah Jabatan Kebudayaan Belia  
& Sukan Negeri Kelantan — Ahli
7. Kurator Arkeologi, Muzium Negara,  
Kuala Lumpur — Ahli

|     |                                  |   |                 |
|-----|----------------------------------|---|-----------------|
| 8.  | Encik Sharifuddin b. Abd. Rahman | — | Ahli            |
| 9.  | Encik Abdullah b. Mohamed        | — | Ahli            |
| 10. | Pengarah Muzium Kelantan         | — | Setiausaha      |
| 11. | Penolong Kurator Muzium Kelantan | — | Pen. Setiausaha |

**Jawatankuasa Penyediaan & Penyelarasan**

|    |   |   |            |
|----|---|---|------------|
| 1. | Encik Adi b. Hj. Taha                             | — | Pengerusi  |
| 2. | Pengarah Muzium Kelantan                          | — | Setiausaha |
| 3. | Prof. Madya Dr. Nik Hassan Suhaimi b. Abd. Rahman | — | Ahli       |
| 4. | Dr. Othman b. Mohd. Yatim                         | — | Ahli       |
| 5. | Encik Mohd. Azman b. Mubin                        | — | Ahli       |
| 6. | Encik Kamarulzaman b. Abd. Rahman                 | — | Ahli       |
| 7. | Encik Jazamuddin b. Baharuddin                    | — | Ahli       |

**Jawatankuasa Penginapan dan Kebajikan**

|    |  |   |            |
|----|--|---|------------|
| 1. | Pengarah Muzium Kelantan                       | — | Pengerusi  |
| 2. | Encik Sharifuddin b. Abd. Rahman               | — | Setiausaha |
| 3. | Pengurus Pusat Penerangan Pelancongan Kelantan | — | Ahli       |
| 4. | Penolong Setiausaha Kerajaan (AM)-S.U.K.       | — | Ahli       |
| 5. | Encik Mokhtar b. Mustapha                      | — | Ahli       |
| 6. | Encik Hassan b. Ismail                         | — | Ahli       |
| 7. | Encik Nik Ariff b. Hj. Mansor                  | — | Ahli       |
| 8. | Pengurus Jualan Hotel Perdana                  | — | Ahli       |

**Jawatankuasa Penerbitan dan Dokumentasi**

|    |   |   |            |
|----|---|---|------------|
| 1. | Prof. Madya Dr. Nik Hassan Suhaimi b. Abd. Rahman | — | Pengerusi  |
| 2. | Encik Kamaruzaman b. Abd. Rahman                  | — | Setiausaha |
| 3. | Encik Adi b. Hj. Taha                             | — | Ahli       |
| 4. | Dr. Othman b. Mohd Yatim                          | — | Ahli       |
| 5. | Pengarah Muzium Kelantan                          | — | Ahli       |
| 6. | Encik Mohd. Azman b. Mubin                        | — | Ahli       |
| 7. | Encik Jazamuddin b. Baharuddin                    | — | Ahli       |

**Jawatankuasa Pameran Buku**

|    |                                    |   |                 |
|----|------------------------------------|---|-----------------|
| 1. | Encik Wan Ismail Wan Ahmad         | — | Pengerusi       |
| 2. | Tuan Haji Omar Haji Ismail         | — | Naib Pengerusi  |
| 3. | Encik Hassan bin Ismail            | — | Setiausaha      |
| 4. | Tuan Haj Daud Ismail               | — | Bendahari       |
| 5. | Cik Bidah binti Ismail             | — | Pen. Setiausaha |
| 6. | Tuan Hj. Mohd. Nordin b. Awang Mat | — | AJK             |

|    |                                |   |     |
|----|--------------------------------|---|-----|
| 7. | Tuan Haji Mohd. Sidique Yaacob | — | AJK |
| 8. | Tuan Hj. Hussin bin Idris      | — | AJK |
| 9. | Tuan Haji Alias Harun          | — | AJK |
| 0. | Encik Ibrahim bin Mohamed      | — | AJK |
| 1. | Encik Mohd. Lutfi Che Rahim    | — | AJK |
| 2. | Encik Amry bin Jaafar          | — | AJK |
| 3. | Encik Nik Salleh Nik Ibrahim   | — | AJK |
| 4. | Encik Zainol bin Ibrahim       | — | AJK |
| 5. | Encik Mohamed bin Haji Salleh  | — | AJK |
| 6. | Tuan Sheikh Othman Sheikh Ali  | — | AJK |

### **Ahli Jawatankuasa Pembukaan Rasmi, Persiapan Tempat Dan Sambutan**

|     |                                       |   |            |
|-----|---------------------------------------|---|------------|
| 1.  | YB. Tuan Haji Mohd. Jelani b. Jaafar  | — | Pengerusi  |
| 2.  | Tuan Hj. Wan Zakaria b. Hj. W. Ismail | — | Setiausaha |
| 3.  | Encik Mustafa b. Ismail               | — | Ahli       |
| 4.  | Encik Aminuddin b. Mohamed            | — | Ahli       |
| 5.  | Encik Zahari b. Ahmad                 | — | Ahli       |
| 6.  | Encik Nik Ariff b. Hj. N. Mansor      | — | Ahli       |
| 7.  | Puan Hajah Eshah Hj. Ismail           | — | Ahli       |
| 8.  | Puan Hajah Shaidah Bahar Rasip        | — | Ahli       |
| 9.  | Tuan Haji Yusoff b. Ismail            | — | Ahli       |
| 10. | Encik Othman b. Jaafar                | — | Ahli       |
| 11. | Encik Ab. Kadir b. Ab. Rahman         | — | Ahli       |
| 12. | Tuan Haji Nawi b. Daud                | — | Ahli       |
| 13. | Tuan Haji Hussein b. Idris            | — | Ahli       |
| 14. | Encik Nik Ahmad b. N. Abd. Rahman     | — | Ahli       |
| 15. | Encik Mohd. Hashim b. Hj. Ngah Idris  | — | Ahli       |

### **SEKRETARIAT**

#### **a) Muzium Negeri Kelantan**

|    |                                  |   |            |
|----|----------------------------------|---|------------|
| 1. | Pengarah Muzium Kelantan         | — | Ketua      |
| 2. | Pen. Kurator Muzium Kelantan     | — | Setiausaha |
| 3. | Kurator Arkeologi Muzium Negara  | — | Ahli       |
| 4. | Tuan Hj. Zakaria b. Wan Ismail   | — | Ahli       |
| 5. | Encik Sharifuddin b. Abd. Rahman | — | Ahli       |
| 6. | Wan Abd. Rahman b. Wan Abdullah  | — | Ahli       |
| 7. | Encik Abdullah b. Mohamed        | — | Ahli       |

|    |                                    |              |
|----|------------------------------------|--------------|
| b) | <b>Muzium Negara, Kuala Lumpur</b> |              |
| 1. | Encik Adi b. Hj. Taha              | — Ketua      |
| 2. | Dr. Othman b. Mohd. Yatim          | — Setiausaha |
| 3. | Pengarah Muzium Kelantan           | — Ahli       |
| 4. | Encik Mohd. Radzi b. Hj. Ahmad     | — Ahli       |

**JAWATANKUASA KECIL  
PAMERAN SEJARAH DAN ARKEOLOGI  
KELANTAN**

|                           |                                   |
|---------------------------|-----------------------------------|
| Tuan Haji Salleh bin Haji |                                   |
| Mohd. Akib                | Pengerusi                         |
| Encik Yusof bin Abdullah  | Naib Pengerusi                    |
| Encik Wan Ab. Rahman Hj.  |                                   |
| Wan Abdullah              | Setiausaha                        |
| Encik Sharifuddin Abd.    |                                   |
| Rahman                    | Artifik dan Penulisan             |
| Tuan Hj. Wan Mohd. Tahir  |                                   |
| Abdullah                  | Artifik dan Penulisan             |
| Cik Anidah bt. Mohammad   | Artifik dan Penulisan             |
| Encik Nik Hassan Wan      |                                   |
| Mohammad                  | Artifik dan Penulisan             |
| Encik Hussin bin Yusof    | Model, peta dan carta serta slaid |
| Encik Mohd. Nor Zakaria   | Model, peta dan carta serta slaid |
| Encik Zakaria Awang Chik  | Model, peta dan carta serta slaid |
| Tuan Yusuf Tuan Othman    | Model, peta dan carta serta slaid |
| Encik Nasir Mohd. Nor     | Model, peta dan carta serta slaid |
| Encik Mohammad bin Ismail | Model, peta dan carta serta slaid |
| Encik Abdullah Mohammad   | Caption dan Prasejarahan          |
| Encik Zakkie Mahmud       | Caption dan Prasejarahan          |
| Encik Wan Nawi Teh        | Caption dan Prasejarahan          |
| Encik Ab. Rahman Ali      | Risalah Panduan                   |
| Cik Meriam Hj. Ismail     | Risalah Panduan                   |
| Encik Mohd. Ali bin       |                                   |
| Sulaiman                  | Risalah Panduan                   |
| Encik Abdullah bin Taib   | Risalah Panduan                   |
| Encik Ab. Malek Shukur    | Gambar-gambar                     |
| Encik Hassan Kadir        | Gambar-gambar                     |
| Encik Wan Ismail Wan      |                                   |
| Ahmad                     | Kepegawaian dan Kawalan           |
| Tuan Hj. Ab. Rahman       |                                   |
| Mohammad                  | Kepegawaian dan Kawalan           |

|                                   |                         |
|-----------------------------------|-------------------------|
| Encik Ismail Hassan               | Kepegawaian dan Kawalan |
| Puan Hajah Radziah Abd.<br>Rahman | Kepegawaian dan Kawalan |
| Tuan Haji Zakaria Ahmad           | Kepegawaian dan Kawalan |
| Cik Yam bt. Hassan                | Kepegawaian dan Kawalan |
| Encik Jamli Mustapha              | Kepegawaian dan Kawalan |
| Tuan Haji Hassan b. Che<br>Mat    | Kepegawaian dan Kawalan |

## ATURCARA SEMINAR

### A. Hari Pertama (Jumaat — 22 Ogos, 1986)

1. 11.00 pagi — Lawatan ke Muzium Negeri Kelantan.
2. 3.00 petang — Pendaftaran.
3. 4.00 petang — Pembukaan Rasmi Seminar (*Y.A.B. Dato' Menteri Besar Kelantan*).
4. 5.00 petang — Menyaksikan "Pameran Sejarah dan Arkeologi Kelantan".  
Menyaksikan Pameran Buku.
- Minuman.
- Bersurai.
5. 8.30 malam — Jamuan Makan Malam (*Kerajaan Negeri Kelantan*).

### B. Hari Kedua (Sabtu — 23 Ogos, 1986)

1. 8.30 pagi — SESI I — Kertaskerja Dasar.  
"Sejarah Kelantan Sebelum Long Yunus — Satu Gambaran Umum".  
(Prof. Madya Dr. Nik Hassan Suhaimi Abd. Rahman)  
Universiti Kebangsaan Malaysia.
2. 9.30 pagi — SESI II — "Sistem Politik dan Kesultanan Kelantan".  
(En. Nik Mohamed b. N. Mohd. Salleh)  
Muzium Kelantan.
3. 11.00 pagi — Minuman.
4. 11.30 pagi — SESI III — "Kelantan Dalam Sejarah Perhubungan Dengan Tamadun Luar".
  - i) Sejarah dan Politik  
(En. Rahmat Saripan — UKM)
  - ii) Perhubungan Perdagangan  
(Dr. Othman b. Mohd. Yatim)
5. 3.00 petang — SESI IV — 'A'.  
"Arkeologi di Kelantan".  
— Pengalaman dan Penemuan.  
— Dokumentasi.  
— Masalah dan Potensi Galicari.
  - i) "Gua Cha"  
— Dr. G. de G. Sieveking (U.K.)

6. 6.00 petang — Minuman.
7. 8.30 malam — Jamuan Makan Malam. (*Majlis Kebudayaan Negeri*)
- ii) "Sungai Nenggeri"  
Encik B.A.V. Peacock (*Hong Kong*)
- iii) "Kota Kubang Labu"  
Encik Adi b. Hj. Taha (*Muzium Negara*)

### C. Hari Ketiga (Ahad — 24 Ogos, 1986)

1. 8.30 pagi — **SESI IV — 'B'.**  
 i) "Ethno-arkeologi di Lembah Kelantan"  
*(Dr. Geofrey Benjamin — Singapura)*  
 ii) "Arkeologi industri di Kelantan"  
*(Dr. Shahril Talib — UM)*
2. 11.00 pagi — Minuman.
3. 11.30 pagi — **SESI V.**  
 "Masalah dan Cabaran Arkeologi Satu Kajian Perbandingan".  
 i) Dr. Hasan M. Ambary — Indonesia.  
 — "Masalah dan Cabaran Arkeologi — Satu Kajian Perbandingan".  
 ii) Mr. Tarapong Srisuchart — Thailand  
 iii) Dr. Zuraina Majid — USM
4. 2.30 petang — **Majlis Penutup.**  
*(Y.B. Timbalan Menteri Besar Kelantan).*
5. 5.00 petang

### ATURCARA PEMBUKAAN RASMI

- 3.45 petang — Dif-dif mengambil tempat.
- 4.00 petang — Ketibaan Y.A.B. Dato' Menteri Besar Kelantan.  
 — Doa Selamat.  
 — Ucapan Tuan Haji Salleh b. Mohd. Akib  
 Pengerusi Jawatankuasa Kerja Seminar.

- Ucapan Perasmian oleh,  
Y.A.B. Dato' Haji Mohamed b. Yaacob  
(Dato' Bentara Kanan)  
Menteri Besar Kelantan.
- Melawat Pameran Buku.
- Melawat Pameran Sejarah & Arkeologi.

5.00 petang — Jamuan ringan.

### **ATURCARA PENUTUP**

- 4.45 petang — Dif-dif mengambil tempat.
- 5.00 petang — Ketibaan Y.B. Timbalan Menteri Besar  
Kelantan.
- Ucapan Penutup oleh,  
Y.B. Encik Ahmad Rastom b. Dato' Hj. Ahmad  
Maher  
Timbalan Menteri Besar Kelantan.  
Merangkap Pengurus Jawatankuasa Pengelola  
Seminar Arkeologi Malaysia.
- Jamuan ringan.
- Majlis bersurai.

